

МЕТОДИКА ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ БАНКРОТСТВА У ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ПРИ ВЫПЛАТЕ УЧАСТНИКУ ОБЩЕСТВА ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ДОЛИ

О. С. Беломытцева, Н. Н. Корольков

Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Томск, Россия

Аннотация. Настоящая статья посвящена исследованию проблемы выплаты действительной стоимости доли бывшим участникам общества с ограниченной ответственностью (ООО), которая не решена на практике ни с юридической, ни с экономической точек зрения. Авторы предлагают к рассмотрению последовательность действий эксперта по доказыванию наличия или отсутствия признаков банкротства ООО в случае выплаты участнику действительной стоимости доли. Методика включает в себя анализ финансовых показателей деятельности общества, оценку структуры его активов и обязательств, прогнозирование последствий выплаты действительной стоимости доли для ООО.

Ключевые слова: действительная стоимость доли, признаки банкротства, бюджет движения денежных средств.

Цитирование: Беломытцева О. С., Корольков Н. Н. Методика выявления признаков банкротства у общества с ограниченной ответственностью при выплате участнику общества действительной стоимости доли // Сибирская финансовая школа. 2026. № 2 (162). С. 69-74. DOI: 10.34020/1993-4386-2026-2-69-74

Введение

Согласно абз. 4 п. 8 ст. 23 Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹, общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли (далее – ДСД) или ее часть, либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, если на момент выплаты ООО отвечает признакам банкротства в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»² либо в результате выплаты эти признаки появятся. Иными словами, можно не выплачивать ДСД участнику, если общество уже имеет признаки банкротства, или если они появятся в результате выплаты, т.е. имеется угроза банкротства. Это редчайший случай, когда норма Закона имеет вероятностный характер: признаки банкротства у ООО может быть появиться, а может быть и нет. Возможное появление признаков банкротства в результате выплаты ДСД по сути своей защищает ООО и оставшихся участников от потенциального развала бизнеса, а кредиторов – от неисполнения обязательств ООО. Однако при этом само ООО может искусственно создать предбанкротное состояние [1].

Основная проблема выплаты ДСД с экономической точки зрения состоит в том, что сама выплата может оставить ООО без оборотных или даже основных средств и приведет к прекращению деятельности общества. При этом законодательство не содержит ограничений размера разовой выплаты участнику при выходе из ООО.

Выплата ДСД при угрозе появления признаков банкротства имеет серьезные последствия. Если такая выплата действительно привела к возникновению признаков банкротства, руководитель или кредиторы обратятся в арбитражный суд с заявлением о признании ООО банкротом. И обязательно возникнет обособленный спор о признании выплаты ДСД недействительной сделкой со всеми вытекающими последствиями. Хотя существует точка зрения, что сам по себе выход участника из общества не означает причинение вреда имущественным правам кредиторов [2].

Авторы настоящей статьи не поддерживают имитацию ООО предбанкротного состояния и необоснованный отказ от выплаты ДСД участнику общества. Обобщенно позиция авторов относительно выплаты ДСД состоит в следующем:

¹ Федеральный закон от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 28.12.2025) «Об обществах с ограниченной ответственностью».

² Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 10.06.2026) «О несостоятельности (банкротстве)».

– выплачивать ДСД участнику ООО необходимо; выплата может производиться денежными средствами или имуществом;

– выплата ДСД должна производиться без нарушения интересов кредиторов ООО и без нарушения финансово-хозяйственной деятельности ООО, что возможно при наличии положительных значений чистого финансового потока или нефункционирующих активов.

Обзор арбитражной практики по вопросу влияния выплаты действительной стоимости доли на банкротство общества

Анализируя сложившуюся судебную практику по искам о взыскании ДСД, авторы пришли к выводу, что суды толкуют норму Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» о невыплате ДСД при наличии признаков банкротства разнонаправленно и неоднозначно.

Ситуация 1. ООО (ответчик) ссылается на то, что признаки банкротства у него уже есть. Суды считают, что признаки банкротства действительно есть, если в отношении ООО возбуждено дело о банкротстве или введена процедура наблюдения (постановление 18 арбитражного апелляционного суда (ААС) № 18АП-17049/2022 от 10 февраля 2023 г. по делу № А76-27424/2022³). Данная позиция представляется авторам обоснованной.

Ситуация 2: ООО (ответчик) ссылается на то, что признаки банкротства у него появятся в случае выплаты ДСД. Здесь все сложнее, поскольку это ситуация вероятностного характера, которая предпо-

лагает моделирование свободного денежного потока. В подобной ситуации суды разошлись во мнениях:

1) признаки банкротства ООО появятся, если дело о банкротстве возбуждено (решение арбитражного суда Ростовской области от 23 мая 2023 г. по делу А53-7007/2021⁴);

2) взыскание и выплата ДСД – это разные понятия; возможное появление признаков банкротства не препятствует взысканию ДСД. Суд ДСД взыскивает, а проблема выплаты у ООО остается (постановление Арбитражного суда Московского округа от 04 февраля 2026 г. по делу № А40-237018/2023⁵, решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25.08.2025 по делу № А45-30093/2023⁶, решение АС Тульской области от 01.07.2022 по делу № А68-10813/2021^{7, 8}); в судебной практике преобладает именно данная позиция; с экономической точки зрения, взыскание – это промежуточный этап перед оплатой, за которым следует неизбежная оплата (исполнение судебного акта), таким образом, по мнению авторов настоящей статьи, подобное решение суда искажает норму абз. 4 п. 8 ст. 23 вышеупомянутого Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», действующего в редакции от 28 декабря 2025 года;

3) появление признаков банкротства у ООО вследствие выплаты ДСД следует доказывать (определение ВС РФ № 303-ЭС15-16393 от 25.12.2015⁹, постановление АС Северо-западного округа от 26.12.2023 по делу № А13-6117/2021¹⁰, постановление АС Северо-Кавказского округа от 30.06.2023 по делу № А01-2608/2022¹¹, решение АС Удмуртской республики от 30.09.2022 по делу № А71-7236/2021¹²); при этом во всех названных

³ Постановление восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2023 г. № 18АП-17049/2022 по делу № А76-27424/2022. Требование: О взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале. Решение: Требование удовлетворено. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS018&n=198369#WPtPOVhfU32ey8Z> (дата обращения: 18.06.2026.).

⁴ Решение Арбитражного суда Ростовской области от 23 мая 2023 г. по делу А53-7007/2021. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/4FqZ6rovhtmV/> (дата обращения: 18.06.2026).

⁵ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04 февраля 2026 г. № Ф05-21842/2025 по делу № А40-237018/2023. Требование: О взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества. Обстоятельства: Истец ссылается на то, что им принято решение о выходе из состава участников общества, однако действительная стоимость доли в уставном капитале в полном объеме не выплачена. Решение: Требование удовлетворено частично, поскольку истец в установленном порядке вышел из состава участников общества, полная выплата ему действительной стоимости доли не произведена. URL: (дата обращения: 18.06.2026).

⁶ О решении Арбитражного суда Новосибирской области от 25 августа 2025 г. по делу № А45-30093/2023. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AZS&n=220884&ysclid=mr7f36ir6v211177745#qdMhTOVmsdsZ7FkB> (дата обращения: 17.06.2026).

⁷ Решение Арбитражного суда Тульской области от 01 июля 2022 г. по делу № А68-10813/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 17.06.2026).

⁸ Решение отменено, но не по существу спорного вопроса.

⁹ Определение Верховного Суда РФ от 25 декабря 2015 г. № 303-ЭС15-16393 по делу № А24-3708/2014 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 18.06.2026).

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 декабря 2023 г. № Ф07-18880/2023 по делу № А13-6117/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 18.06.2026).

¹¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 июня 2023 г. № Ф08-4148/2023 по делу № А01-2608/2022 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 18.06.2026).

¹² Решение Арбитражного суда Удмуртской республики от 30 сентября 2022 г. по делу № А71-7236/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 18.06.2026).

в данном пункте судебных актах суды констатировали недоказанность признаков банкротства ООО, однако в теории допустили невыплату ДСД.

Возможность доказывания появления признаков банкротства ООО вследствие выплаты ДСД, по мнению авторов настоящей статьи, все же существует.

Анализ арбитражной практики по делам о взыскании ДСД позволяет сделать следующие выводы:

– понятие признаков банкротства весьма растяжимо и в соответствии с Федеральным законом № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹³ подразумевает неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, оплате труда, налогам и сборам, если такие обязательства не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 3 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»); а на практике признаками банкротства считают и неплатежеспособность, и недостаточность имущества, и невозможность исполнения обязательств перед другими кредиторами в случае удовлетворения требований перед одним кредитором, согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [3];

– ответчики (ООО) часто ссылаются на отрицательную величину чистых активов, снижение выручки, прибыли, наличие убытков и просроченной кредиторской задолженности, несоответствие официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности фактическим данным, возбуждение исполнительных производств; единый экономический подход к доказыванию влияния выплаты ДСД на наличие или появление признаков банкротства ООО отсутствует;

– практика назначения судебных финансово-экономических экспертиз в подобных спорах существует, но не распространена; например, при производстве судебной экспертизы по делу № А71-7236/2021 экспертом проведен анализ финансового состояния ООО в соответствии с Правилами проведения арбитражными управляющими финансового анализа (решение Арбитражного суда Удмуртской республики от 30 сентября 2022 г.¹⁴).

Базовые положения методики выявления признаков банкротства общества с ограниченной ответственностью при выплате участнику общества действительной стоимости доли

Цель разработки методики выявления признаков банкротства ООО при выплате участнику действительной стоимости доли (ДСД) состоит в предотвращении ситуаций, когда выплата ДСД

может привести к нарушению финансово-хозяйственной деятельности ООО и причинить ущерб другим кредиторам ООО. Если подобные ситуации возникнут, это часто приводит ООО к банкротству и последующему признанию выплаты ДСД недействительной сделкой.

Методика выявления признаков банкротства ООО при выплате его участнику ДСД включает анализ финансовых показателей общества, оценку структуры активов и обязательств, прогнозирование последствий выплаты ДСД. Авторы разделяют точку зрения исследователей Е. С. Пироговой и Ю. Д. Жуковой о том, что финансовые трудности ООО и признаки банкротства – совершенно разные понятия [4].

Методика включает два варианта, при которых в соответствии с Федеральным законом № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» производится отказ в выплате ДСД участнику общества: признаки банкротства у ООО уже есть (1) или признаки банкротства появятся в результате выплаты ДСД (2). Второй вариант развития событий предполагает моделирование (прогнозирование) финансовых показателей деятельности общества.

Авторы методики выявления признаков банкротства ООО при выплате участнику ДСД исходят из следующих предпосылок исследования.

А. Выплата ДСД осуществляется за счет доходов ООО. Крайне редко встречаются ситуации, когда требуемая для выплаты ДСД сумма хранится на расчетном счете ООО или на депозите. Поэтому необходимо сформировать прогнозный бюджет движения денежных средств (БДДС) с периодом прогнозирования не менее 1 года.

Б. Возможны ситуации, когда у ООО есть нефункционирующие (незадействованные в процессе основного вида деятельности) активы. Если речь идет о реальных активах, необходим их осмотр (инвентаризация) и оценка. Такие активы можно реализовать и просто выплатить ДСД, не ущемляя производственный, торговый или иной хозяйственный процесс.

Для разработки методики выявления признаков банкротства ООО при выплате участнику ДСД авторами были введены следующие стандартные допущения судебного иска в арбитражном суде:

- участник подал заявление о выходе из ООО;
- расчет ДСД произведен, он может оспариваться или не оспариваться;
- ООО уклоняется от выплаты ДСД участнику;
- участник подал в арбитражный суд исковое заявление о взыскании ДСД;
- ответчик (ООО) возражает и указывает на наличие признаков банкротства или на их появление в результате выплаты ДСД.

¹³ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 10.06.2026) «О несостоятельности (банкротстве)».

¹⁴ Решение Арбитражного суда Удмуртской республики от 30 сентября 2022 г. по делу № А71-7236/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.06.2026).

Методика выявления признаков банкротства общества с ограниченной ответственностью при выплате участнику общества действительной стоимости доли включает в себя следующие этапы.

Этап 1. Проведение теста на признаки банкротства, в том числе:

– проведение финансового анализа в соответствии с Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа¹⁵. Подробнее финансовый анализ в делах о банкротстве проанализирован в статье О. С. Беломытцовой [5];

– анализ кредиторской задолженности, обязательств по кредитным договорам и договорам займа со сроком возникновения более 3-х месяцев (собственно признаки банкротства).

Следует отметить, что эксперту в данном случае необходима бухгалтерская (финансовая) отчетность ООО. Маловероятно, что бухгалтер сможет составить такую отчетность на любую дату. Поэтому логично использовать годовую, квартальную или месячную отчетность (при возможности), максимально приближенную к дате окончания периода выплаты.

Результат этапа: вывод о наличии или отсутствии признаков банкротства ООО на дату анализа. Переход ко 2-му этапу возможен в случае вывода об отсутствии признаков банкротства ООО на дату анализа.

Этап 2. Выявление нефункционирующих активов ООО.

Данный этап необходим для выявления имущества (активов) ООО, которые без ущерба для хозяйственной деятельности организации могут быть реализованы, а средства направлены на выплату ДСД.

Данный этап включает в себя осмотр (инвентаризацию) активов ООО, анализ осуществления производственного, торгового или иного хозяйственного процесса ООО.

Результат этапа: выявление наличия или отсутствия нефункционирующих активов ООО. При наличии нефункционирующих активов эксперту следует перейти к 3-му этапу; при отсутствии нефункционирующих активов – к 5-му этапу.

Этап 3. Определение ликвидационной стоимости нефункционирующих активов с ограничением по сроку реализации.

Срок реализации должен составлять не более 3-х месяцев, поскольку именно данный временной период определен абз. 3 п. 2 ст. 23 Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» для выплаты ДСД.

Данный этап подразумевает оценку ликвидационной стоимости нефункционирующих активов ООО.

Результат этапа: определение ликвидационной стоимости нефункционирующих активов ООО. Переход к 4-му этапу осуществляется в любом случае.

Этап 4. Расчет разницы между ДСД и ликвидационной стоимостью нефункционирующих активов ООО.

Результат этапа: определение разницы между ДСД и ликвидационной стоимостью нефункционирующих активов ООО.

Переход к 5-му этапу осуществляется в случае, если величина ДСД превышает ликвидационную стоимость нефункционирующих активов ООО.

Этап 5. Построение прогнозного БДДС с периодом прогнозирования не менее 1-го года.

В данном документе должны быть учтены выплата доли участнику, выручка от реализации нефункционирующих активов, оплата внешнего процентного финансирования, заработной платы, обязательных платежей, расчеты с кредиторами и др.

Результат этапа: подготовка БДДС на срок не менее года. Переход к этапу 6-му осуществляется в любом случае.

Этап 6. Трактовка результатов 5-го этапа и формирование выводов.

Если в прогнозном периоде возникнут отрицательные значения чистого финансового потока с учетом остатка денежных средств, следует говорить о выплате ДСД за счет ущемления интересов иных кредиторов. Если в прогнозном периоде отрицательные значения итогового результата будут сохраняться в течение 3-х месяцев, это будет означать появление признаков банкротства ООО.

Результат этапа: вывод о наличии или отсутствии признаков банкротства ООО в случае выплаты ДСД участнику ООО.

Методику выявления признаков банкротства ООО при выплате его участнику ДСД рекомендуется использовать в качестве методической основы для подготовки заключений специалиста и производства судебных экспертиз в следующих категориях арбитражных споров:

– о взыскании ДСД участниками ООО;

– о банкротстве ООО при установлении причин банкротства и оспаривании выплаты ДСД участникам ООО.

Практические вопросы о влиянии выплаты действительной стоимости доли на признаки банкротства общества

На практике анализируемая в настоящей статье проблема вызывает множество вопросов. Ниже приведены некоторые из них.

Вопрос 1. А может ли ДСД иметь положительное значение, если у ООО уже есть признаки банкротства?

Ответ. Может, и в большинстве случаев это именно так. Признак банкротства – это неоплата долга в течение более чем трех месяцев, а ДСД – это процент (доля) от разницы активов и обязательств. Напрямую факт неоплаты долга и стоимость активов и обязательств ООО никак не связаны.

¹⁵ «Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа» утверждены Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367.

Вопрос 2. Если оценщик (эксперт) рассчитал ДСД в отчете об оценке или в заключении эксперта, то почему он не учел, приведет ли выплата к банкротству ООО?

Ответ. В настоящее время ДСД, как правило, рассчитывается в новом (рыночном) формате; активы и обязательства ООО подлежат пересчету по рыночной стоимости на последнюю предшествующую выходу участника отчетную дату (если иное не предусмотрено уставом). При этом абз. 2 п. 2 ст. 14 Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» определяет затратный подход к расчету: ДСД участника общества соответствует части стоимости чистых активов. Таким образом, оценщик (эксперт) при расчете ДСД не использует доходный подход (не прогнозирует доходы и расходы ООО) вследствие законодательного ограничения.

Вопрос 3. Почему при определении наличия или отсутствия у ООО признаков банкротства вследствие выплаты ДСД нельзя использовать многочисленные методики прогнозирования банкротства?

Ответ. Суть всех методик прогнозирования банкротства сводится к составлению модели (уравнения), учитывающего влияние разных факторов, которым присвоены заданные веса (коэффициенты). Все методики прогнозирования банкротства сформированы на основе многолетних (часто, зарубежных) наблюдений за действующими организациями, точнее – их финансовыми показателями. Однако методики не учитывают, как специфику микроуровня (отрасль, махинации с отчетностью, вхождение организаций в группу компаний и др.), так и факторы макроуровня (введение санкций, жесткие изменения денежно-кредитной политики и др.). По мнению авторов настоящей статьи, методики прогнозирования банкротства могут быть использованы при анализе влияния выплаты ДСД на возникновение признаков банкротства лишь справочно, для подтверждения сделанного вывода.

Дискуссионные вопросы

При анализе практических аспектов невыплаты ДСД вследствие возникновения у ООО признаков банкротства остается много открытых вопросов.

Если суд отказал участнику в выплате ДСД, как скоро он может обращаться с аналогичным иском? На следующий день после принятия судом решения об отказе в иске? Или же ему следует ждать сдачи следующей годовой бухгалтерской (финансовой)

отчетности? Ведь признаки банкротства появляются на определенную дату, а финансовые показатели ООО могут улучшиться.

Следствие предыдущего вопроса. А если суд принял решение о невыплате ДСД участнику, что и как скоро должно измениться, чтобы ДСД все же выплатили?

Если участник не восстановится в ООО, каким образом он может отслеживать финансовое состояние общества и наличие / отсутствие у него признаков банкротства?

Заключение

Выплата ДСД вышедшему участнику действительно достаточно часто приводит к невозможности продолжения деятельности ООО. А практика доказывания появления признаков банкротства у обществ при выплате ДСД находится в зачаточном состоянии. Поэтому логично было бы установить законодательно ежегодный лимит на выплату ДСД как некий процент стоимости чистых активов ООО. Также возможна популяризация теста на признаки банкротства при выплате ДСД.

Литература

1. *Тигранян А. Р.* Проблемы определения и выплаты действительной стоимости доли вышедшего участника в российской судебной практике // Вестник арбитражной практики. 2023. № 6 (109). С. 57–81.
2. *Баринев А.* Выход из ООО как оспоримая сделка в банкротстве. Алгоритм действий для кредиторов // Арбитражная практика для юристов. 2021. № 8 (72). С. 56–59.
3. *Стасюк И. В., Улезко А. С.* Кризисные состояния юридического лица в российском банкротном праве. – М.: Статут, 2022. – 158 с.
4. *Пирогова Е. С., Жукова Ю. Д.* Правовые проблемы управления корпорацией в предбанкротный период // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 4. С. 70–85. DOI: 10.17323/2072-8166.2016.4.70.85
5. *Беломиццева О. С.* Финансовый анализ в делах о банкротстве – недостатки и возможности оспаривания // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2025. № 11 (290). С. 40–45. DOI: 10.63257/2072-4098.2025.290.11.003

Сведения об авторах

Беломиццева Ольга Святославовна – доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и учета, директор Центра финансово-экономической экспертизы Национального исследовательского Томского государственного университета, Томск, Россия.
ORCID: 0000-0001-9350-8660
E-mail: olbel2001@mail.ru

Корольков Николай Николаевич – старший преподаватель кафедры оценки и управления собственностью Национального исследовательского Томского государственного университета, директор ООО Агентство независимой оценки «Аргумент», Новосибирск, Россия.
E-mail: dir@anoa.ru

METHODOLOGY FOR IDENTIFYING SIGNS OF BANKRUPTCY OF LLC WHEN PAYING THE PARTICIPANT THE ACTUAL VALUE OF THE SHARE

O. Belomyttseva, N. Korolkov
*National Research Tomsk State University,
Tomsk, Russia*

Abstract. *The problem of paying the actual value of the share to the former members of the LLC has not been solved in practice either from a legal or economic point of view. The authors propose a sequence of actions by an expert - an economist to prove the presence or absence of signs of bankruptcy of an LLC in the event that the participant is paid the actual value of the share. The methodology includes an analysis of the financial performance of the company, an assessment of the structure of its assets and liabilities, forecasting the consequences of the payment of the actual value of the share for LLC.*

Keywords: actual value of the share, signs of bankruptcy, cash flow budget.

References

1. Tigranyan A. P. Problems of determining and paying the actual value of the share of the retired participant In Russian judicial practice, *Vestnik arbitrazhnoj praktiki*, 2023, No 6 (109), pp. 57-81. (In Russ.).
2. Barinov A. Exit from LLC as a contested bankruptcy transaction. Algorithm of actions for creditors, *Arbitrazhnaya praktika dlya yuristov*, 2021, No. 8 (72), pp. 56-59. (In Russ.).
3. Stasyuk I. V., Ulezko A. S. *Krizisnye sostoyaniya yuridicheskogo lica v rossijskom bankrotnom prave* [Crisis states of a legal entity In Russian bankruptcy law], *Statut*, 2022, 158 p. (In Russ.).
4. Pirogova E. S., Zhukova Yu. D. Legal problems of managing a corporation in the pre-bankruptcy period, *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki*, 2016, No. 4, pp. 70-85. (In Russ.).
5. Belomyttseva O. S. Financial analysis in bankruptcy cases – shortcomings and possibilities of challenging, *Imushchestvennye otnosheniya v Rossijskoj Federacii*, 2025, No. 11 (290), pp. 40-45. (In Russ.).

About the authors

Belomyttseva O. – Doctor of Economics, Professor of the Department of Finance and Accounting, Director of the Center for Financial and Economic Expertise of the National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia.
ORCID: 0000-0001-9350-8660
E-mail: olbel2001@mail.ru

Korolkov N. – Senior Lecturer, Department of Property Assessment and Management, National Research Tomsk State University, Director of Argument Independent Assessment Agency LLC, Novosibirsk, Russia.
E-mail: dir@anoa.ru