

УПРАВЛЕНИЕ БАНКОВСКИМИ РИСКАМИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И РОССИЙСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

Ф. И. Пилова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В. М. Кокова»,
Кабардино-Балкарская республика, г. Нальчик, Россия.

Аннотация. Настоящая статья освещает актуальную проблему современного банковского сектора – эффективное управление рисками в условиях высокой неопределенности, обусловленной не только экономическими факторами, но и изменениями в правовой среде и международных отношениях. Особое внимание уделяется задачам, стоящим перед руководителями банков по разработке и адаптации стратегий риск-менеджмента. В работе представлен анализ понятия банковского риска, его классификации, а также перечисляются основные виды рисков: кредитный, рыночный, операционный и процентный. Дан сравнительный анализ практик управления рисками в банковском секторе Российской Федерации и на международном уровне, с акцентом на совершенствование систем риск-менеджмента и адаптацию скоринговых моделей.

Ключевые слова: банковский сектор, банковский риск, управление, риск-менеджмент.

Цитирование: Пилова Ф. И. Управление банковскими рисками: зарубежный опыт и российская реальность // Сибирская финансовая школа. 2026. № 2 (162). С. 21-27. DOI: 10.34020/1993-4386-2026-2-21-27

В условиях современной реальности, где бизнес и финансы сталкиваются с непредсказуемостью не только экономики, но и правовых норм и международных отношений, руководители банков сталкиваются с серьезной проблемой. Им необходимо не только определить, но и тщательно спланировать стратегию управления рисками, которые возникают в такой сложной ситуации. Этот процесс включает в себя не только оценку рисков, но и анализ целесообразности использования традиционных методов управления или необходимости их изменения. Это может потребовать значительных изменений в подходах к работе.

В современном, быстро меняющемся мире, где каждый день приносит новые вызовы, эффективное управление рисками становится не только желательным вариантом, но и абсолютной необходимостью для выживания и развития банков. Традиционные модели, основанные на исторической статистике и прогнозах, больше не могут адекватно реагировать на беспрецедентные шоки, вызванные пандемиями, геополитической нестабильностью или внезапными изменениями в регулировании. Банкиры должны искать новые, более гибкие и адаптивные подходы, которые могут предсказать и минимизировать последствия непредвиденных событий.

Основная проблема заключается в сложности рисков, которые не существуют сегодня в одиночку, но переплетаются и взаимно усиливают друг друга. Кредитные риски могут быть преобразованы в тран-

закции под давлением новых режимов правоприменения, а рыночные колебания могут спровоцировать кризис ликвидности. Этот взаимный характер рисков требует систематического подхода к анализу и управлению, где каждая новая угроза рассматривается не в отдельности, а в контексте всей экосистемы банка.

Оценка актуальности традиционных подходов к управлению рисками становится важным шагом. Это предопределяет необходимость проведения глубокого анализа их эффективности перед лицом возросшей волатильности и непредсказуемости. Если традиционные инструменты, такие как модели VaR или стресс-тесты, указывают на свои ограничения, они могут потребовать полной замены. Это может включать применение более сложных алгоритмов с использованием искусственного интеллекта и машинного обучения для анализа больших данных и обнаружения скрытых закономерностей.

Необходимость значительных изменений в подходе к работе влияет не только на технологию, но и на организационную культуру. Банкам необходимо развивать культуру управления рисками на всех уровнях, активно решать проблемы и вести открытый диалог о потенциальных угрозах. Работники банков должны иметь не только технические знания, но и критическое мышление, быстрое обучение и адаптивность. Создание такой культуры является длительным, но необходимым процессом для создания устойчивой системы управления рисками.

В конце концов, задача менеджеров банков – создать «антихрупкую» систему управления рисками. Такая система не только устойчива к потрясениям, но и может стать более мощной в условиях хаоса и неопределённости. Это требует постоянной эволюции, экспериментов и принятия нетрадиционных решений, что является не только проблемой, но и возможностью для банков достичь нового уровня развития и обеспечить долгосрочную стабильность.

Финансовые рынки претерпели значительные трансформации, что привело к истощению фондов банков, увеличению рисков в их операционной деятельности, снижению банковской прибыли и рентабельности, а также резкому росту конкуренции. В сложившихся условиях очевидна потребность в действенном контроле над системой банковских рисков. Тем не менее, любая из угроз, присущих банковскому делу, способна нивелировать усилия банка по достижению этой цели. Банк может столкнуться с угрозой не только потери прибыли, но и своего существования, что негативно скажется на его клиентах и акционерах. Следовательно, управление рисками является приоритетной и неотъемлемой составляющей банковской стратегии.

В ходе своей деятельности финансовые организации сталкиваются с множеством разнообразных рисков. Они различаются по источнику и моменту возникновения, воздействию внутренних и внешних факторов, а также по методам анализа и описания. Кроме того, все риски тесно связаны между собой и влияют на функционирование банков. Изменение одного типа риска неизбежно влечет за собой изменения во многих других. Это, в свою очередь, усложняет выбор методов анализа и оптимизации конкретных рисков, требуя детального изучения многочисленных сопутствующих факторов. Таким образом, подбор адекватных методов анализа, определение ключевых факторов и комплексная оценка всей системы рисков приобретают решающее значение для эффективного управления ими.

В более широком понимании, банковский риск – это вероятность возникновения событий, которые могут привести к финансовым убыткам и другим нежелательным последствиям, негативно влияющим на деятельность банка. В эту группу рисков входят, в частности, опасности утраты платёжеспособности и финансовые проблемы, вызванные как внутренними, так и внешними причинами. Эти факторы воздействуют на стабильность и прогресс кредитных организаций, что делает управление ими особенно актуальным. Для эффективного управления рисками необходимо их корректное и полное классифицирование, что позволит применять наиболее подходящие и результативные методы анализа, осуществлять точные бухгалтерские операции и разрабатывать стратегии, направленные

на минимизацию потенциальных негативных последствий. Всё это имеет большое значение при принятии управленческих решений, которые могут существенно повлиять на будущее банка и его финансовое положение [1].

Банковские риски, охватывающие широкий спектр потенциальных угроз, требуют глубокого понимания и систематического подхода к управлению. Помимо выявленных финансовых потерь и проблем с платёжеспособностью, особое внимание следует уделять операционным рискам. К ним относятся системные сбои, ошибки персонала, мошенничество и случаи форс-мажора, такие как стихийные бедствия или кибератаки. Несмотря на его кажущуюся маргинализацию по сравнению с кредитным или рыночным риском, именно операционный риск может иметь разрушительное воздействие на репутацию банка и его финансовую устойчивость. Важность классификации рисков также распространяется на определение типов кредитных рисков. Например, риск кредитного дефолта связан не только с финансовым положением заемщика, но и с отраслевыми, экономическими и даже политическими факторами, которые влияют на способность заемщика погасить долги своевременно. Напротив, исследователи (эксперты) оценивают возможность наступления неблагоприятных событий, связанных с политической или экономической нестабильностью в стране, где работает банк или его заемщики.

В рамках настоящего исследования был осуществлен сравнительный анализ практик управления рисками как в банковском секторе Российской Федерации, так и в аналогичных секторах зарубежных стран. Особое внимание уделено совершенствованию систем риск-менеджмента в банковской сфере, включая разработку и адаптацию скоринговых моделей для оценки рисков. Аналитическая работа основана на научных трудах и публикациях таких авторов, как Д. Б. Середенко [2] и Э. Н. Гаврилова [3].

В соответствии с Указанием Банка России № 3624-У «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы»¹ банковские риски в отечественных банках классифицируются следующим образом.

Прежде всего, следует акцентировать внимание на кредитном риске. Риск занимает центральное место среди потенциальных угроз, с которыми сталкиваются финансовые организации, и он напрямую связан с процессом кредитования клиентов. Суть кредитного риска заключается в вероятности того, что заемщик не сможет вернуть взятые в долг средства, что, в свою очередь, может привести к увеличению долговой нагрузки на банк. Этот риск может проявляться в различных формах и через множество финансовых инструментов, начиная от ипотеч-

¹ Указание Банка России от 15 апреля 2015 г. № 3624-У (ред. 06.10.2023 г.) «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» (вместе с «Требованиями к организации процедур управления отдельными видами рисков»).

ных кредитов и заканчивая облигациями с фиксированным доходом, кредитными картами и деривативами.

Переходя ко второму важному аспекту, стоит уделить особое внимание рыночному риску. Этот риск возникает из-за непредсказуемых колебаний, которые происходят на глобальных финансовых рынках, и он способен вызвать серьезные убытки в банковском секторе. Рыночный риск, который также известен как систематический риск, может быть спровоцирован различными экономическими потрясениями, включая глобальные кризисы, такие как пандемия COVID-19, а также экономические санкции, которые были введены западными странами в отношении России. Эти факторы, вместе с девальвацией национальной валюты, падением цен на нефть и общим экономическим спадом, оказывают мощное воздействие на стабильность и надежность банковской системы.

Третий вид риска, который заслуживает нашего внимания, – это операционный риск. Он возникает в результате различных недостатков или нарушений, которые могут иметь место в внутренних бизнес-процессах и системах банка. Операционный риск может быть вызван действиями или бездействием работников банка, вмешательством третьих лиц, а также различными сбоями и ошибками, которые могут произойти в работе финансовой организации.

И, наконец, четвертый вид риска, который мы не можем обойти стороной, – это процентный риск. Этот риск тесно связан с возможным ухудшением финансового положения банка из-за изменений в процентных ставках на рынке. Изменения в процентных ставках могут привести к снижению капитала и стоимости активов банка, что, безусловно, окажет значительное влияние на его финансовое состояние и устойчивость [4].

Современные модели управления рисками отличаются своей комплексностью и включают в себя не только внутренние структуры банка, но и внешние заинтересованные стороны, включая государственные органы, внешних аудиторов и контрагентов. Важную роль в системе управления рисками играют совет директоров или высшее руководство банка, которые определяют стратегические направления развития банка, разрабатывают стратегию управления рисками и утверждают основные принципы применения методов оценки и управления рисками.

В рамках банковской деятельности ключевыми элементами системы управления рисками являются не только сам процесс идентификации и анализа

рисков, но и разработка таких эффективных методов их минимизации и контроля, способствующих обеспечению стабильности и надежности банковских операций, как:

- создание надежной системы управления рисками;
- утверждение корпоративной стратегии управления рисками;
- разработка стандартов для осуществления мониторинга рисков в пределах заданных норм;
- разработка модели для принятия взвешенных решений в сфере управления рисками [5].

Как известно, эффективное управление рисками в банковской сфере основывается на международных стандартах. Глобальное регулирование в этой области осуществляется в соответствии с нормами, разработанными Базельским комитетом по банковскому надзору. Основными документами, определяющими стандарты управления рисками, являются Базельские соглашения: Базель I (введен в 1988 году), Базель II (в 2004 году) и Базель III (в 2010 году). Эксперты также упоминают Базель IV (внедряется с 2023 г.), который включает в себя ряд изменений, внесенных в предыдущие версии стандартов в период с 2016 по 2017 годы².

Регулирование рисков в банковском секторе в соответствии с международными стандартами осуществляется на основе следующих принципов [6]:

- определение минимальных требований к размеру капитала и стандартам его достаточности для кредитных организаций;
- обеспечение надёжности активов различных типов в зависимости от уровня риска; это включает разработку специализированных мер защиты для различных сценариев, учитывая уникальные особенности внутренних процессов каждого банка;
- обеспечение прозрачности в раскрытии финансовой отчётности банка и других данных, которые подлежат публикации;
- проведение стресс-тестов для оценки способности банковской системы функционировать в экстремальных условиях;
- реализация мер, направленных на поддержание ликвидности;
- применение единых методов и критериев для оценки ключевых рисков в банковской сфере.

В Российской Федерации внедрены методологические подходы, соответствующие Базельским стандартам, которые отражены в нормативных документах Банка России. Среди них можно выделить положения Банка России № 646-П³ и № 421-П⁴.

² Для тех, кто заинтересован ознакомиться с Базельскими соглашениями, автор настоящей статьи рекомендует обратиться к следующим публикациям: «Базельские соглашения» (URL: <https://bigenc.ru/c/bazel-skie-soglasheniia-902142>) и «Что такое Базель IV: влияние на банки США и глобальные финансовые реформы» (URL: <https://www.investopedia.com/basel-iv-5218598>).

³ Положение Банка России от 04 июля 2018 г. № 646-П (ред. от 10.04.2023) «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций ("Базель III")».

⁴ Положение Банка России от 30 мая 2014 г. № 421-П (ред. от 10.01.2024) «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности ("Базель III")».

Кроме того, на международной арене активно применяются стандарты управления рисками, охватывающие комплексное понимание рисков, методы их оценки и подходы к стратегическому управлению рисками. К таким стандартам относятся:

– Международный стандарт ISO 31000:2009 «Менеджмент риска. Принципы и руководства» (утв. приказом Росстандарта от 21.12.2010 г. № 883-ст); на нем основаны национальные стандарты управления рисками, принятые в России: ГОСТ Р ИСО 31000-2010 «Менеджмент риска. Принципы и руководства»⁵ и ГОСТ Р 58771-2019 «Менеджмент риска. Технологии оценки риска»⁶;

– Стандарт, разработанный Федерацией европейских ассоциаций риск-менеджеров (Federation of European Risk Management Associations, FERMA);

– Стандарт COSO II ERM, разработанный Комитетом организаций – спонсоров Тредуэйской комиссии для оценки внутреннего контроля.

Сравнительная характеристика данных стандартов представлена на рисунке 1.

Далее вновь обратимся к Докладу для общественных консультаций «Новый национальный норматив краткосрочной ликвидности» [7], где Банк России опубликовал результаты своей работы, начатой еще в 2022 г., «по оценке фактического воздействия норматива краткосрочной ликвидности (НКЛ) на деятельность банков, сравнив параметры норматива с реальными показателями системно значимых кредитных организаций. В ходе исследования дополнительно проанализирована целесообразность корректировки текущего подхода к расчету НКЛ» [7, с. 7]. В результате Банком России выявлены ключевые недостатки текущего подхода к расчету НКЛ, продемонстрированные на рисунке 2.

В результате проведения Банком России и независимыми экспертами всестороннего анализа процесса интеграции международных стандартов в область управления банковскими рисками были сделаны выводы о том, что, несмотря на активные

усилия по адаптации этих стандартов, наблюдаются заметные различия в подходах к управлению рисками, которые характерны для различных юрисдикций. Эти различия оказывают существенное влияние на операционную деятельность банков, что заслуживает особого внимания [7; 8].

В первую очередь, следует подчеркнуть, что в российской практике риск-менеджмента делается акцент на применение фактических данных для вычисления ключевых показателей, тогда как в международной практике доминирует использование прогнозных значений. Такое различие в подходах при оценке рисков может привести субъектов отечественной банковской системы к неожиданным результатам и, как следствие, к различным стратегическим решениям.

Во-вторых, при проведении оценки кредитного риска отечественными банками активно используются различные скоринговые модели. Эти модели, как правило, отличаются от тех методик, которые применяются в международной практике. Например, в российской практике не нашло своего применения использование репутационного показателя заемщика, который играет ключевую роль и широко используется за пределами нашей страны.

В-третьих, в процессе оценки ликвидности банков особое внимание уделяется нормативу краткосрочной ликвидности (НКЛ), который был введен международными стандартами, в частности, стандартами «Базель III». Однако, как показала практика, применение НКЛ выявило целый ряд недостатков, особенно это стало заметно в условиях экономического кризиса, который был спровоцирован пандемией Covid-19 и последующими введенными санкциями. Сценарии глобального стресса, требования к структуре активов, коэффициенты оттока средств и другие методологические параметры НКЛ не всегда находят адекватное применение в контексте специфики российского финансового рынка, что требует дополнительного исследования и возможно корректировки подходов [9], что и продемонстрировано на рисунке 2.

Название стандарта Критерий	ISO 31000	FERMA	COSO II ERM
Основная цель	Содействие развитию стандартизации в области риск-менеджмента	Получение максимального дохода	Достижение баланса между уровнем получаемого дохода и принимаемых рисков
Способ управления рисками	На основе оценки рисков, входящей в процесс управления ими	Управление на основе координирования работ всех отделов	Непрерывный мониторинг и контроль управления рисками
Возможность автоматизации процесса управления	Возможно	Возможно	Возможно
Применимость в корпоративной практике	Применим для разработки методических документов	Применим	Применим

Рис. 1. Сравнительный анализ зарубежных стандартов управления рисками [7]

⁵ ГОСТ Р ИСО 31000-2010. Национальный стандарт Российской Федерации. Менеджмент риска. Принципы и руководство (утв. Приказом Росстандарта от 21.12.2010 г. № 88 3-ст).

⁶ ГОСТ Р 58771-2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Менеджмент риска. Технологии оценки риска (утв. приказом Росстандарта от 17.12.2019 г. № 1405-ст).

Предпосылка глобального стресса в НКЛ оказывает излишнее давление на банки по накоплению буфера высоколиквидных активов



Сценарий стресса в НКЛ предполагает, что банки могут пережить финансовый кризис в одной или нескольких юрисдикциях без помощи государства/регулятора. По опыту, во время серьезного кризиса российские банки не могут рассчитывать на рыночное рефинансирование даже своих ликвидных активов и в основном полагаются на поддержку регулятора.

Крайне жесткие требования по составу высоколиквидных активов



В ситуации менее жесткого системного или индивидуального стресса российские банки используют более широкий перечень активов для привлечения ликвидности, чем состав ВЛА по методике НКЛ. В целом в России весьма мало активов, соответствующих критериям ВЛА в базельском определении.



Консервативность и недостаточная гранулированность коэффициентов оттоков в НКЛ

Несмотря на консервативность коэффициентов в расчете НКЛ, результаты оценки показали, что такие оттоки реалистичны в условиях сильного стресса. К примеру, отмечались оттоки по средствам физлиц и юрлиц в периоды стресса, сопоставимые с предусмотренными НКЛ коэффициентами 5 и 10 % по физлицам и 40 % по юрлицам. Однако разовая реализация предполагаемых НКЛ оттоков в кризисные периоды не должна приводить к необходимости поддержания избыточной подушки безопасности на постоянной основе даже в спокойные времена.



Неустранимая потребность банков в безотзывных кредитных линиях (БКЛ) Банка России

За период действия БКЛ зависимость банков от них не снизилась: доступ к такому источнику ликвидности дестимулировал банки к автономному соблюдению норматива (без БКЛ). Этому способствовали и стрессовые события на финансовом рынке.

Рис. 2. Недостатки норматива краткосрочной ликвидности, имплементированного в российскую практику из базельских стандартов

В 2024 г. Банк России обновил порядок расчета показателя краткосрочной ликвидности⁷ в целях устранения выявленных недостатков в данной области. Кроме того, в 2024 году Банк России сообщил, что с 2026 года российские банки планируют перейти на новый национальный НКЛ, который будет рассчитываться не по международным Базельским стандартам. По всей вероятности, в ближайшее время порядок расчета рассматриваемого показателя будет изменен.

Следует подчеркнуть, что с каждым годом возрастает необходимость адаптации международных стандартов управления банковскими рисками к условиям функционирования отечественных кредитных организаций, так как выявляются новые недостатки, требующие устранения. В контексте введения санкционных мер против Российской Федерации, Банк России принял решение о корректировке подходов к управлению банковскими рисками. В настоящее время в целях устойчивого развития отечественной банковской системы осуществляется переход к стратегическому планированию, направленному на:

формирование будущего регуляторного облика банковского сектора [10], разработку стратегий для вывода экономики из кризиса с акцентом на управление банковскими рисками, актуальными в современных условиях;

осуществление государственной поддержки для развития и восстановления банковского сектора с целью укрепления экономической стабильности, включая предоставление определенных льгот в рамках установленных уровней рисков;

адаптацию зарубежных практик построения систем управления рисками в кредитных организациях, учитывая специфику российского финансового рынка;

установление нормативов для контроля за формированием резервов в банках и расчетом ключевых показателей их деятельности с учетом текущих рыночных условий⁸.

Таким образом, создание адекватной и эффективной системы управления рисками является сложной задачей, требующей глубокого понимания как международных стандартов, так и специфики национального банковского сектора.

В контексте обострения геополитической ситуации в Российской Федерации вопросы оптимизации банковского риск-менеджмента приобретают особую актуальность. В этой связи Банк России и органы государственной власти должны активизировать свою деятельность по адаптации международных методик управления рисками к условиям российской экономики.

⁷ Речь идет о уже упомянутом выше Положении Банка России от 30 мая 2014 г. № 421-П (ред. от 10.01.2024) «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности ("Базель III")».

⁸ ЦБ пообещал «донастройку» банковской системы вместо «катастрофы» (новостная публикация от 25.05.2022 г.). URL: <https://www.rbc.ru/finances/25/05/2022/628e11c99a79473bad873344> (дата обращения: 25.02.2026).

Литература

1. Гарагуц М. А. Риск-менеджмент в банковской деятельности: теоретико-прикладные аспекты / В сборнике: Управление региональным развитием: новые вызовы – новые решения // Сборник научных трудов по результатам Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и магистрантов (Севастополь, 26-28 декабря 2023 г.). – М.: Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова, 2024. С. 11–19.

2. Середенко Д. Б. Совершенствование системы банковского риск-менеджмента под влиянием процессов цифровой трансформации / В сборнике: Актуальные аспекты развития науки и общества в эпоху цифровой трансформации // Сборник материалов XII Международной научно-практической конференции (Москва, 05 декабря 2023 г.). – М.: АЛЕФ, 2023. С. 244–247.

3. Гаврилова Э. Н. Скоринговые модели оценки кредитных рисков: российский и зарубежный опыт // Актуальные вопросы современной экономики. 2019. № 1. С. 101–105.

4. Волков А. А. Как пандемия COVID-19 повлияла на банковский сектор РФ? // Журнал экономических исследований. 2021. Т. 7, № 2. С. 63–71.

5. Гончарук К. Ю., Романова Т. В. Управление рисками в деятельности банка // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2019. № 6. С. 52–55.

6. Морозова А. М., Шапиро И. Е. Банковские риски: новые горизонты управления в коммерческих банках / В сборнике: Национальные финансовые системы в новых геополитических условиях: вызовы и возможности для России // Материалы международной научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 14 июня 2024 г.). – Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 2024. С. 252–258.

7. Доклад для общественных консультаций «Новый национальный норматив краткосрочной ликвидности». – М.: Банк России, 2024. – 48 с.

8. Гринько Е. Л., Иватин Д. В. Банковский риск-менеджмент: систематизация российского и зарубежного опыта // Актуальные вопросы учета и управления в условиях информационной экономики. 2024. № 6. С. 533–542.

9. Байрамова Ж. М., Толмачева В. А. Зарубежные методы анализа кредитоспособности заемщиков, как важный инструмент в управлении кредитными рисками банка / International scientific review of the problems of law, sociology and political science // Collection of scientific articles IX International correspondence scientific specialized conference (Boston, USA, 29-30 апреля 2019 г.). – Boston: PROBLEMS OF SCIENCE, 2019. С. 18–25.

10. Ваганова О. В., Быканова Н. И., Коньшина Л. А., Гордя Д. В. Влияние новых финансовых технологий на развитие отечественного финансового рынка // Финансовая экономика. 2020. № 6. С. 133–139.

Сведения об авторе

Пилова Фатима Исмаиловна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В. М. Кокова», Кабардино-Балкарская республика, г. Нальчик, Россия.

E-mail: faty116.fp@gmail.com

MANAGING BANKING RISKS: FOREIGN EXPERIENCE AND RUSSIAN REALITY

F. Pilova

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
"Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V. M. Kokov",
Kabardino-Balkarian Republic, Nalchik, Russia.*

Abstract. This article highlights the current issue of the modern banking sector, which is effective risk management in conditions of high uncertainty caused not only by economic factors, but also by changes in the legal environment and international relations. Special attention is paid to the tasks facing bank managers in developing and adapting risk management strategies. The paper provides an analysis of the concept of banking risk, its classification, and lists the main types of risks: credit, market, operational, and interest-rate risks. It also provides a comparative analysis of risk management practices in the banking sector of the Russian Federation and internationally, with a focus on improving risk management systems and adapting scoring models.

Keywords: banking sector, banking risk, management, risk management.

References:

1. Garaguc M. A. *Risk management in banking: theoretical and applied aspects*, Upravlenie regional'nym razvitiem: novye vyzovy – novye resheniya [Regional development management: new challenges – new solutions] Collection of scientific papers based on the results of the International Scientific and Practical Conference of Young Scientists, postgraduates and undergraduates (Sevastopol, December 26-28, 2023), Moscow: Rossijskij ekonomicheskij universitet im. G. V. Plekhanova, 2024, pp. 11–19. (In Russ.).
2. Seredenko D. B. *Improving the banking risk management system under the influence of digital transformation processes*, Aktual'nye aspekty razvitiya nauki i obshchestva v epokhu cifrovoj transformacii [Current aspects of the development of science and society in the era of digital transformation], Proceedings of the XII International Scientific and Practical Conference (Moscow, December 05, 2023), Moscow: ALEF, 2023, pp. 244–247. (In Russ.).
3. Gavrilova E. N. Scoring models of credit risk assessment: Russian and foreign experience, *Aktual'nye voprosy sovremennoj ekonomiki*, 2019, No. 1, pp. 101-105. (In Russ.).
4. Volkov A. A. How has the COVID-19 pandemic affected the Russian banking sector?, *Zhurnal ekonomicheskikh issledovanij*, 2021, Vol. 7, No. 2, pp. 63-71. (In Russ.).
5. Goncharuk K. Yu., Romanova T. V. Risk management in the bank's activities, *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk*, 2019, No. 6, pp. 52-55. (In Russ.).
6. Morozova A. M., Shapiro I. E. Banking risks: new horizons of management in commercial banks, *Nacional'nye finansovyje sistemy v novyh geopoliticheskikh usloviyah: vyzovy i vozmozhnosti dlya Rossii* [National financial systems in new geopolitical conditions: challenges and opportunities for Russia], Materials of the International scientific and practical conference (Rostov-on-Don, June 14, 2024). Rostov-on-Don: Rostovskij gosudarstvennyj ekonomicheskij universitet «RINH», 2024, pp. 252-258. (In Russ.).
7. Doklad dlya obshchestvennyh konsul'tacij «Novyj nacional'nyj normativ kratkosrochnoj likvidnosti» [Report for public consultations "The New National short-term liquidity standard"], Moscow: Bank Rossii, 2024, 48 p. (In Russ.).
8. Grinko E. L., Ivatin D. V. Banking risk management: systematization of Russian and foreign experience, *Aktual'nye voprosy ucheta i upravleniya v usloviyah informacionnoj ekonomiki*, 2024, No. 6, pp. 533-542. (In Russ.).
9. Bayramova Zh. M., Tolmacheva V. A. Foreign methods of analyzing borrowers' creditworthiness as an important tool in bank credit risk management, International scientific review of the problems of law, sociology and political science, Collection of scientific articles IX International correspondence scientific specialized conference (Boston, USA, April 29-30, 2019), Boston: *Problems of Science*, 2019, pp. 18–25. (In Russ.).
10. Vaganova O. V., Bykanova N. I., Konshina L. A., Gordya D. V. The influence of new financial technologies on the development of the domestic financial market, *Finansovaya*

About the author

Fatima I. Pilova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Economics at Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V. M. Kokov, Kabardino-Balkarian Republic, Nalchik, Russia.
E-mail: faty116.fp@gmail.com