

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПОДРЯДЧИКОВ В ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОМ ПАРТНЕРСТВЕ КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Е. Н. Димитриева

Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Новосибирск, Россия

А. А. Лукина

Компания Б1,
Новосибирск, Россия

Аннотация. В представленной статье подробно рассматривается проблема недостаточного государственного регулирования в сфере оценки подрядчиков в проектах государственно-частного партнерства (ГЧП). Анализируются факторы риска неисполнения обязательств, выявляемые на основе комплексного анализа финансовой отчетности и данных из различных информационных источников, характеризующих деятельность подрядчика. Предлагаются механизмы предварительной комплексной оценки, позволяющие учитывать эти факторы, повысить эффективность отбора подрядчиков, минимизировать финансовые потери и обеспечить своевременный ввод объектов в эксплуатацию.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, подрядчик, предварительная оценка, риски, государственный контроль, экономическая безопасность.

Для цитирования: Дмитриева Е. Н., Лукина А. А. Оценка финансовой устойчивости подрядчиков в государственно-частном партнерстве как ключевой элемент обеспечения экономической безопасности региона // Сибирская финансовая школа. 2025. № 4 (160). С. 127-135. DOI: 10.34020/1993-4386-2025-4-127-135.

Государственно-частное партнерство (ГЧП) – это взаимовыгодная модель сотрудничества, эффективно объединяющая ресурсы государства и бизнеса для достижения общественно значимых целей¹.

С точки зрения Д. В. Тропиной и И. В. Бондаренко, ГЧП «представляет собой инновационный механизм объединения ресурсов публичного и частного секторов для достижения стратегических целей развития общества. Причем, это не просто временное соглашение, а системная форма долгосрочного взаимодействия, направленная на создание общественных благ и модернизацию инфраструктуры... Для предпринимательских структур участие в проектах ГЧП открывает доступ к значительным преимуществам: государственное финансирование, предоставление земельных ресурсов на льготных условиях, налоговые преференции и снижение административных барьеров. В свою очередь, государство получает возможность привлечь частные инвестиции и инновационные управленческие компетенции для решения социально значимых задач» [1].

Для понимания функционирования модели ГЧП и причин её популярности при реализации масштабных инфраструктурных проектов необходимо

детально рассмотреть функции и выгоды каждого из участников ГЧП (табл.1).

Поскольку ГЧП отражает сущность и природу взаимодействия общественного и частного секторов в смешанной модели экономики, для которой характерно сотрудничество государства и бизнеса как равноправных партнеров и активное участие общественных институтов в реализации совместных проектов, то, по мнению Е. В. Агагамедовой можно говорить о том, что «ГЧП является катализатором социально-экономического развития национальной экономики (положительный эффект для государства) и роста инвестиционного потенциала (положительный эффект для частного бизнеса) за счет возникновения синергетического эффекта при объединении ресурсного потенциала двух секторов. При этом, особое внимание, необходимо уделить проблеме распределения рисков между партнерами» [2].

Для достижения максимальной выгоды «проекты ГЧП должны разрабатываться с учетом конкретных улучшений результативности в рамках структуры, которая распределяет риски и выгоды между государственным и частным секторами» [3].

¹ Создание и функционирование ГЧП осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2025 г. № 350-ФЗ).

Модель взаимодействия публичного и частного партнерства в ГЧП

Кто?	Что делает?	Что получает?
Публичный партнер	1. Определяет, что нужно (больница, дорога) 2. Предоставляет землю (если нужно) 3. Заключает соглашение о ГЧП и обязуется производить долгосрочные выплаты частному партнеру, включающие возмещение затрат на строительство и прибыль (проценты) 4. Осуществляет контроль за ходом строительства и дальнейшей эксплуатацией объекта, чтобы убедиться в соответствии требованиям качества и условиям соглашения	1. Современный, инфраструктурный объект, построенный без значительной единовременной нагрузки на бюджет 2. Объект переходит в собственность государства либо сразу после строительства, либо по истечению срока действия соглашения 3. Улучшение качества жизни граждан за счёт предоставления современных и качественных медицинских, образовательных, транспортных услуг
Частный партнер	1. Вкладывает собственные и привлеченные средства в строительство объекта 2. Осуществляет строительство объекта в соответствии с требованиями проекта	1. Гарантированный доход в течение длительного периода времени (указанного в соглашении) 2. Возможность долгосрочного сотрудничества с государством и реализация масштабных и значимых проектов 3. Укрепление репутации компания как надежного и социально ответственного партнера

При грамотной реализации и надежной системе управления рисками ГЧП подтверждает свой потенциал в качестве эффективного инструмента, способствующего укреплению экономической безопасности, стимулирующего экономический рост и обеспечивающего достижение ключевых социальных приоритетов.

Как отмечает А. П. Бувеч, финансовая модель ГЧП имеет свои особенности, но, в тоже время, весьма схожа с проектным финансированием. «Главные различия кроются в структуре и подходах к финансированию, распределении рисков и уровне контроля над проектом. В режиме ГЧП главный взнос делают государственные органы, разделяя риски с частными партнёрами по предварительной договорённости, и оставляя в своих руках ключ к контролю проекта. Напротив, при проектном финансировании, частные инвесторы традиционно выступают в роли финансовых покровителей, перенимая большую часть ответственности, включая риски, которые в ряде случаев могут покрываться страховкой или финансовыми инструментами, с частичным управленческим контролем. Также, проекты, осуществляемые в рамках ГЧП, зачастую несут в себе большую социальную ценность, чем частные корпоративные начинания, финансируемые отдельно от государственного вмешательства» [4].

Однако, как убедительно свидетельствует практика, успешная реализация проектов ГЧП в решающей степени зависит от качества государственного регулирования. Ключевым элементом этой системы является комплексная и прозрачная оценка надежности частных подрядчиков, выступающая основным барьером на пути недобросовестных исполнителей и финансовых рисков.

Игнорирование данного аспекта не просто создает операционные сложности, но и приводит

к прямому срыву проектов, растрате бюджетных средств и утрате общественного доверия. Наглядной иллюстрацией этих системных угроз служит ситуация, сложившаяся вокруг одного из проектов в Новосибирской области.

Речь идет о соглашении между Министерством здравоохранения Новосибирской области и частным партнером – ООО «Седьмая концессионная компания».

Договор, заключенный 15 февраля 2019 года, предусматривал строительство семи современных поликлиник. Общий объем инвестиций составлял 8,9 млрд руб., из которых 7,3 млрд руб. – это собственные и заемные средства частного партнера, а 1,6 млрд руб. – капитальный грант из областного бюджета. Реализация этого проекта должна была стать важным шагом в обеспечении доступности и повышении качества медицинской помощи для жителей региона.

Анализ документации Министерства здравоохранения и актов проверок, к сожалению, выявил ряд серьезных проблем, связанных, по всей видимости, с недостаточной оценкой подрядчика на этапе заключения договора.

Хронология строительства семи поликлиник демонстрирует следующие сложности (см. рис. 1.).

1. Наличие судебных споров, которые лишь усугубляют проблемы с выполнением обязательств по проекту.

2. Затягивание процесса получения положительного заключения государственной экспертизы.

3. Систематическое отставание от графика строительных работ.

4. Выявление нарушений строительных норм и правил надзорными органами.

5. Недостаточное количество рабочих и специалистов для своевременного выполнения работ.

	Элемент объекта №1	Элемент объекта №2	Элемент объекта №3	Элемент объекта №4	Элемент объекта №5	Элемент объекта №6	Элемент объекта №7
2019	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2020	×	×	×	×	×	×	×
2021	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2022	✓	✓	✓	✓	✓	✓	×
2023	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2024	×	✓	✓	×	×	×	×
Проектирование							
Положительное заключение Государственной экспертизы							
Положительное заключение Государственной экспертизы							
Строительно- монтажные работы							
Строительно- монтажные работы							
Соблюдение сроков							
Ввод в эксплуатацию							

Рис. 1. Хронология реализации проекта строительства семи поликлиник в Новосибирской области

Все эти факторы, поднимают ключевой вопрос: «Была ли проведена достаточно тщательная и всесторонняя оценка ООО «Седьмая концессионная компания» перед тем, как с ней был заключен договор на такой значимый и ответственный проект»? Ведь тот факт, что компания не выполняет свои обязательства, с очевидностью указывает на то, что была допущена ошибка в оценке ее возможностей, опыта, финансовой устойчивости и организационных способностей.

Для точной оценки ошибок, допущенных при отборе ООО «Седьмая концессионная компания», необходимо провести детальный ретроспективный анализ информационных и финансовых данных за 2019 год. При этом следует сосредоточиться на выявлении данных, потенциально указывавших на будущие проблемы, и оценке того, насколько тщательно учитывались доступные факторы риска.

Целью является не просто выявление недостатков в системе оценки, а определение методов оценки, способных предотвратить выбор некомпетентного подрядчика и обеспечить успешную реализацию проекта.

Необходимо проводить комплексную предварительную проверку, включающую всестороннее исследование:

- *информационной базы*: изучение истории компании, репутации, опыта реализации аналогичных проектов, а также наличия судебных споров и иных негативных факторов;

- *финансовых показателей*: анализ финансовой устойчивости, рентабельности, оборачиваемости, структуры капитала и других ключевых показателей для оценки финансового состояния компании и ее способности выполнять свои обязательства;

- *ликвидности*: оценка способности компании своевременно погашать краткосрочные обязательства за счет имеющихся активов.

По результатам *анализа открытых информационных источников*, ООО «Седьмая концессионная компания» до 2022 года демонстрировала стабильность и надежность: полный пакет документов, отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков, своевременное исполнение финансовых обязательств и отсутствие признаков банкротства. Риски сотрудничества в 2019 году оценивались как минимальные [5].

Однако, начиная с 2022 года, зафиксирована существенная судебная активность, связанная с исками от Министерства здравоохранения и АО «Региональные электрические сети» из-за систематического нарушения сроков исполнения обязательств по текущему проекту ГЧП. Несмотря на накопленные претензии, и зафиксированные факты нарушения договорных обязательств значительно повышают риск включения компании

в реестр недобросовестных поставщиков в будущем.

Таким образом, несмотря на положительную историю компании до 2022 года, текущая ситуация требует крайне осторожного подхода к сотрудничеству. Поэтому, по мнению авторов настоящей статьи, заключение новых соглашений с ООО «Седьмая концессионная компания» в настоящее время представляется нецелесообразным.

Результаты оценки финансового состояния компании в анализируемый период оказались следующими. Финансовое состояние компании в 2019 году характеризовалось крайней неустойчивостью и представляло собой существенный риск для реализации проекта ГЧП (см. табл. 2 и табл. 3). Критическое отсутствие запасов в сочетании со значительной кредиторской задолженностью (22 008 тыс. руб.) и краткосрочными заемными средствами (11 842 тыс. руб.) свидетельствовало о неспособности компании эффективно управлять своими активами и обязательствами. Учитывая капиталоемкий и долгосрочный характер строительной деятельности, а также социальную значимость проекта в сфере здравоохранения, заключение соглашения о ГЧП с компанией в 2019 году представляло собой неоправданно рискованный шаг. Существовала высокая вероятность срыва сроков строительства, неэффективного использования бюджетных средств и недостижения запланированных социальных результатов.

Несмотря на появление запасов к 2023 году, компания демонстрировала неустойчивое финансовое состояние (3-й тип устойчивости, см. табл. 5). Сохранялась высокая зависимость от заемного капитала, что делало компанию уязвимой к колебаниям рынка и ужесточению кредитных условий. В долгосрочной перспективе это могло поставить под угрозу завершение проекта ГЧП.

Низкие и отрицательные значения коэффициентов финансовой устойчивости свидетельствуют о критически высокой зависимости от заемного капитала, практически полном отсутствии собственных средств и неспособности компании покрывать свои обязательства. Это создает серьезные риски неплатежеспособности и ставит под угрозу ее дальнейшее существование (в том числе выполнение обязательств по ГЧП, что влечет за собой дополнительные финансовые и репутационные риски). Компании требуется принятие срочных и радикальных мер по финансовому оздоровлению [6].

Следующим ключевым этапом комплексной оценки является анализ финансового состояния компании, в частности, *проверка ее ликвидности* (табл. 4). Данная процедура направлена на оценку способности подрядчика своевременно исполнять свои текущие финансовые обязательства за счет имеющихся оборотных активов.

Таблица 2

Финансовая устойчивость в 2023 г., тыс. руб.

Наименование показателя	Значение	Пояснение
СОС	- 8 206 768	Собственных средств компании недостаточно для покрытия ВА
СДИ	- 2 463 074	Даже с учётом долгосрочных заёмных средств, компания не может покрыть стоимость ВА
ОИЗ	2 451 363	Для формирования хватает источников финансирования
Δ СОС	- 9 382 550	Не хватает собственных оборотных средств на формирование запасов
Δ СДИ	- 3 638 856	Не хватает собственных и долгосрочных заёмных источников на формирование запасов
Δ ОИЗ	1 275 581	Основных источников финансирования хватает на покрытие запасов

Таблица 3

Коэффициенты финансовой устойчивости

Название показателя	2019 г.	2023 г.	Пояснение
Коэффициент капитализации (норма: не выше 1,5)	3995,3	404,9	Высокая зависимость от долгов, критичный уровень риска
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования (норма: $\geq 0,5$)	- 0,08	0,002	Коэффициент практически равен 0. Это означает, что СК очень мал по сравнению с её обязательствами и не обеспечивает финансовую устойчивость
Коэффициент автономии (норма 0,5)	0,0003	0,002	Финансовая автономия компании остаётся на критично низком уровне, что представляет серьёзный риск
Коэффициент финансирования (норма: ≥ 1)	0,0003	0,002	Экстремально низкое значение. Компания практически полностью финансируется за счёт заёмных средств
Коэффициент финансовой устойчивости (норма: $\geq 0,6$)	0,017	0,5	Значительные улучшения, однако значение все ещё ниже нормы, что свидетельствует о недостаточной финансовой устойчивости
Коэффициент маневренности (норма: $\geq 0,5$)	-769,5	-311,8	Маневренность СК отсутствует, финансовое положение компании остаётся крайне неустойчивым

Таблица 4

Коэффициенты ликвидности

Название показателя	2019 год	2023 год
Коэффициент абсолютной ликвидности (норма: 0,2-0,5)	0,9	0,1
Коэффициент быстрой ликвидности (норма: 0,7-1)	0,9	0,1
Коэффициент текущей ликвидности (норма: 1,5-2)	0,9	0,5

Критически низкая ликвидность ООО «Седьмая концессионная компания» является серьезнейшей угрозой для успешной реализации проекта ГЧП. Острая нехватка денежных средств и быстрореализуемых активов может привести к задержкам в расчетах с поставщиками и кредиторами, что, в свою очередь, неминуемо приведет к нарушению сроков строительства и, как следствие, к невыполнению социально значимых обязательств по обеспечению населения качественной медицинской помощью. Для предотвращения негативного сценария и обеспечения своевременного ввода в эксплуатацию поликлиник необходимо безотлагательно принять комплекс мер, направленных на экстренное повышение

ликвидности компании. В противном случае риски срыва проекта ГЧП достигнут неприемлемо высокого уровня, ставя под угрозу доступность медицинских услуг для населения и подрывая доверие к механизмам государственно-частного партнерства.

Однако для подтверждения системного характера выявленных проблем недостаточно анализа единичного случая. Аналогичная ситуация, развивавшаяся по практически идентичному сценарию, но с еще более масштабными социальными последствиями, имела место в Иркутске. Речь идет о строительстве школы на 1275 мест, где несостоятельность подрядчика привела к полному замораживанию объекта (рис. 2).



Рис. 2. Схема неисполнения обязательств подрядчиков на примере строительства школы в Иркутске

Для демонстрации системного характера проблемы был проведен сравнительный анализ двух кейсов по единой методике комплексной оценки. Результаты, представленные в таблице 5, наглядно иллюстрируют схожесть проблемных параметров у подрядчиков в разных регионах.

Проведенный сравнительный анализ наглядно демонстрирует системный характер проблем в существующей практике отбора подрядчиков для проектов ГЧП. Несмотря на различия в конкретных финансовых коэффициентах, оба кейса объединяет ключевая особенность: применение исключительно формальных критериев оценки, которое неминуемо ведет к срыву социально значимых проектов.

Полученные результаты позволяют сформулировать следующие выводы/

1. Формальное соответствие минимальным требованиям является недостаточным условием для допуска к проекту ГЧП. Отсутствие компании в реестре недобросовестных поставщиков и мини-

мальная судебная история, как показала практика, создают ложное впечатление надежности, маскируя фундаментальные риски.

2. Только комплексная оценка, интегрирующая анализ финансового состояния и репутационных параметров, позволяет выявить «скрытые» угрозы. Даже в случае, когда один из финансовых показателей формально соответствует нормативу (как коэффициент автономии ООО «СПМК-7»), общий тип финансовой неустойчивости и негативная динамика других коэффициентов сигнализируют о высокой вероятности срыва обязательств.

3. Цена ошибки на этапе отбора катастрофически высока. Последствия выражаются не только в прямых финансовых потерях (растрата бюджетных средств, неэффективное использование капитальных грантов), но и в блокировке создания критически важной инфраструктуры, что наносит прямой ущерб экономической безопасности и качеству жизни населения.

Сравнительный анализ подрядчиков ГЧП на этапе отбора

Критерий оценки	ООО «Седьмая концессионная компания»	ООО «СПМК-7»	Вывод о системном риске
1. Информационно-репутационный анализ			
Наличие в реестре недобросовестных поставщиков	Отсутствовало	Отсутствовало	Формальное соответствие минимальным требованиям создавало ложное впечатление надежности
История судебных разбирательств (до проекта)	Минимальная	Минимальная	Отсутствие негативной истории не является гарантией исполнительности
Опыт реализации аналогичных проектов	Не был	Не был	Системное игнорирование компетентного подхода при отборе
2. Финансово-экономический анализ			
Тип финансовой устойчивости	Неустойчивый (3 тип)	Неустойчивый (3 тип)	Единообразный паттерн финансовой нестабильности на старте проектов
Коэффициент автономии (норматив $\geq 0,5$)	0,003 (критически низкий)	1,12	Разные финансовые стратегии (высокая / низкая автономия) одинаково приводят к срыву проекта
Коэффициент текущей ликвидности (норматив 1,5-2)	0,9	2,08	Отдельные формальные показатели не отражают реальной способности выполнять обязательства
Коэффициент абсолютной ликвидности (норматив 0,2-0,5)	0,9	0,3	Разная структура активов одинаково приводит к кризису ликвидности в ходе реализации
3. Результат для проекта ГЧП			
Последствия	Системные задержки, нарушения, судебные иски	Полное замораживание объекта	Единый негативный результат независимо от специфики нарушений
Социальный ущерб	Снижение доступности медицинской помощи	Недополучено мест в школе	Системный урон качеству жизни населения в разных регионах

Следует отметить, что нормативно-правовое обеспечение, регулирующее отношения между государством и частным сектором, постоянно развивается. «Летом 2023 года произошло значимое событие в сфере регулирования партнерских отношений государства и бизнеса. Федеральный закон № 296-ФЗ, принятый 10 июля «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», внес кардинальные коррективы в существующие механизмы концессионных соглашений и государственно-частного партнерства. Эти изменения стали ответом на запросы рынка, их суть заключается в адаптации законодательства к реальной практике взаимодействия. Особое внимание в обновленном законодательстве уделено финансовым аспектам сотрудничества. В частности, в Законе о концессиях появились четкие формулировки относительно различных форм финансового участия государства, включая капитальные гранты, регулярные платежи концедента и механизмы компенсации для обеспечения минимального уровня доходности проектов. При этом законодатель установил важное ограничение: совокупный объем

государственного финансирования не должен превышать общую сумму затрат на создание и эксплуатацию концессионного объекта. Данные законодательные новации призваны не только упорядочить существующие правоотношения, но и создать благоприятные условия для привлечения частных инвестиций в инфраструктурные проекты, что особенно актуально в условиях ограниченности бюджетных ресурсов. Эксперты прогнозируют, что совершенствование нормативной базы будет способствовать повышению эффективности реализации проектов государственно-частного партнерства в различных отраслях экономики» [1].

Таким образом, анализ конкретных ситуаций подтверждает необходимость законодательного закрепления и внедрения обязательной комплексной предварительной оценки частных партнеров как элемента обеспечения экономической безопасности. разработанная методика должна стать неотъемлемым элементом системы управления рисками в ГЧП, обеспечивая реализацию национальных проектов, сохранность бюджетных средств и укрепление экономической безопасности региона.

Литература

1. Тропина Д. В., Бандаренко И. В. Стратегическое партнерство государства и предпринимательства: новая парадигма развития // ПРАВО И ГОСУДАРСТВО: теория и практика. 2025. № 7. С. 388–391. DOI: 10.47643/1815-1337_2025_7_388

2. Агамагомедова Е. В. Механизм реализации проектов государственно-частного партнерства на основе инструментария риск-менеджмента / авт. дис. на соискание степени канд. экон. наук по спец. 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент). – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2020. – 24 с.

3. Кюрджиев С. П., Шкред В. Н. Особенности оценки результативности проектов государственно-

но-частного партнерства: модели и принципы // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 97–104. DOI: 10.22394/2079-1690-2023-1-1-097-104

4. Бувеч А. П. Реализация ГЧП-проектов и способов их финансирования в России // Креативная экономика. 2024. Т. 17, № 7. С. 1787-1800. DOI: 0.18334/се.18.7.121206

5. Березова Т. Г. Методика оценки подрядчиков по уровню соблюдения сроков исполнения договорных обязательств // Статистика и экономика. 2025. Т. 22, № 2. С. 15–25.

6. Кабанов В. Н., Аль-Рубайе С. Д. Методика определения качества строительной организации // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2023. Т. 13, № 4. С. 602–611.

Сведения об авторах

Димитриева Елена Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов и кредита, Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Новосибирск, Россия.

E-mail: Ulagan-alena@mail.ru

Лукина Анна Андреевна – аудитор, ООО «ЦАТР – аудиторские услуги», входящее в состав Группы компаний Б1, Новосибирск, Россия.

E-mail: asyaveryatina09@gmail.com

COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF CONTRACTORS IN PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS A KEY ELEMENT OF ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

E. Dimitrieva

*Siberian Institute of Management – branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation,
Novosibirsk, Russia*

A. Lukina

*B1 Company,
Novosibirsk, Russia*

Abstract. The presented article examines in detail the problem of insufficient state regulation in the field of contractor evaluation in public-private partnership (PPP) projects. The article analyzes the risk factors of non-performance of obligations, which are identified based on a comprehensive analysis of financial statements and data from various information sources that characterize the contractor's activities. The article proposes mechanisms for pre-qualification, which allow taking into account these factors, improving the efficiency of contractor selection, minimizing financial losses, and ensuring the timely commissioning of facilities.

Keywords: public-private partnership, contractor, preliminary assessment, risks, state control, economic security.

References

1. Tropina D.V., Bandarenko I.V. Strategic Partnership between Government and entrepreneurship: a new development paradigm, PRAVO I GOSUDARSTVO:

teoriya i praktika, 2025, No. 7, pp. 388–391. (In Russ.). DOI: 10.47643/1815-1337_2025_7_388

2. Agamagomedova E.V. The mechanism of implementation of public-private partnership projects based on risk management tools, auth. dis.

for the degree of Candidate of Economic Sciences in spec. 08.00.05 – Economics and National Economy Management (management). – Kursk: Yugo-Zapadnyi gosudarstvennyi universitet, 2020, 24 p. (In Russ.).

3. Kyurdzhiev S.P., Shkred V.N. Features of evaluating the effectiveness of public-private partnership projects: models and principles, *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski*, 2023, No. 1, pp. 97–104. (In Russ.). DOI: 10.22394/2079-1690-2023-1-1-097-104

4. Buevich A.P. Implementation of PPP projects and ways of financing them in Russia, *Kreativnaya*

ekonomika, 2024, Vol. 17, No. 7, pp. 1787–1800. (In Russ.). DOI: 0.18334/ce.18.7.121206

5. Berezova T.G. Methodology for evaluating contractors by the level of compliance with the deadlines for fulfilling contractual obligations, *Statistika i ekonomika*, 2025, Vol. 22, No. 2, pp. 15–25. (In Russ.).

6. Kabanov V.N., Al'-Rubaie S.D. Methodology for determining the quality of a construction organization, *Izvestiya vuzov. Investitsii. Stroitel'stvo. Nedvizhimos't'*, 2023, Vol. 13, No. 4, pp. 602–611. (In Russ.).

About the authors

Elena N. Dimitrieva – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Siberian Institute of Management – branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation; Novosibirsk, Russia.
E-mail: Ulagan-alena@mail.ru

Anna A. Lukina – auditor, TsATR Audit Services LLC, a member of the B1 Group of Companies, Novosibirsk, Russia.
E-mail: annalukina2004@gmail.com

Вниманию специалистов!

Фадейкина Н. В.

Инициативное бюджетирование в системе общественных финансов: учебное пособие / Н. В. Фадейкина, О. В. Морозова. – Новосибирск: НГУЭУ, 2021. – 207 с.

ISBN 978-5-7014-1006-8

В основном тексте учебного пособия излагаются теоретические и институциональные (в том числе нормативно-правовые) основы инициативного бюджетирования как одного из новейших механизмов системы общественных (государственных и муниципальных) финансов, представлены методические рекомендации Минфина РФ по реализации проектов и программ инициативного бюджетирования с комментариями авторов, а также аналитические обобщения лучших практик инициативного бюджетирования в субъектах Сибирского федерального округа, а именно: в Алтайском крае, Иркутской области, Красноярском крае и Новосибирской области. В приложениях приведены авторские комментарии к структуре и содержанию новаций в области нормативно-правового обеспечения инициативного бюджетирования и тестовые задания для проверки промежуточных и остаточных знаний обучающихся по основным образовательным программам (например, магистерской программе «Общественные финансы») и дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Инициативное бюджетирование».

Учебное пособие адресована студентам (магистрантам), аспирантам, докторантам, научным сотрудникам вузов и научных организаций, исследующим проблемы партисипаторного и инициативного бюджетирования как современных инструментов общественных финансов, а также специалистам, практикующим в области общественных финансов, разработки и внедрения механизмов реализации проектов инициативного бюджетирования.

