

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ МНОГОПОЛЯРНОЙ МИРОВОЙ ПОСТГЛОБАЛИСТКОЙ СИСТЕМЫ

В. И. Самаруха, А. В. Самаруха

Байкальский государственный университет,
Иркутск, Россия

Аннотация. Исследуются проблемы обеспечения экономической и финансовой безопасности России в контексте формирования многополярной мировой системы. На основе анализа исторического опыта распада СССР и трансформационного периода 1990-х годов авторы выявляют ключевые угрозы экономическому суверенитету, связанные как с действиями недружественных государств, так и с применением либеральных экономических моделей, не адаптированных к российским условиям. Особое внимание уделяется периоду после 2014 года и началу специальной военной операции, которые ускорили процессы импортозамещения и пересмотра макроэкономической политики. В работе представлен критический анализ денежно-кредитной политики Банка России, обосновывается необходимость перехода к программно-директивной модели управления экономикой для перехода на новый технологический уклад. В заключении формулируются меры по укреплению экономического суверенитета, включая технологическую независимость, развитие несырьевого экспорта, противодействие санкциям и повышение роли государства в стратегических отраслях.

Ключевые слова: экономическая безопасность, финансовая безопасность, экономический суверенитет, многополярность, технологический уклад, санкции, импортозамещение, макрзоны, стратегическое планирование.

Для цитирования: Самаруха В. И., Самаруха А. В. Проблемы обеспечения экономической и финансовой безопасности России при формировании многополярной мировой постглобалистской системы // Сибирская финансовая школа. 2025. № 4 (160). С. 18-28. DOI: 10.34020/1993-4386-2025-4-18-28.

Наступающая международная реальность всё более и более определяется кардинальной трансформацией глобальной геополитической и геоэкономической архитектуры: разрушением однополярной (американоцентричной) системы и формированием многополярного мира. В этих условиях обеспечение экономической и финансовой безопасности России ещё в большей степени становится критически важной задачей, осложненной историческими уроками деструктивных реформ конца 1980-х – 1990-х годов, а также текущим санкционным давлением со стороны коллективного Запада. Необходим комплексный анализ угроз, инструментов и стратегий для защиты национального экономического суверенитета в новой реальности.

Согласно Указу Президента РФ № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»¹, под экономи-

ческой безопасностью государства понимается: «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечивается экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации».

Цель настоящего исследования – выявить системные проблемы и предложить стратегические направления обеспечения экономической и финансовой безопасности России в условиях становления постглобалистской многополярной системы. В этой связи, считаем целесообразным: проанализировать исторические предпосылки (распад СССР, реформы 1990-х гг.) и их влияние на текущие уязвимости экономической безопасности РФ; оценить современные внешние и внутренние угрозы экономическому и финансовому суверенитету страны, оценить

¹ Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «Об утверждении Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».

макроэкономические показатели (ВВП, инфляция, инвестиции, государственный долг) и эффективность текущей экономической политики; обосновать необходимость смены либеральной экономической модели на программно-директивную модель управления и сформулировать практические рекомендации по укреплению технологического, производственного и финансового суверенитета России.

Исследование основано на комплексном применении общенаучных подходов и методов: историко-генетический метод – для анализа причинно-следственных связей в процессе распада СССР и реформ 1990-х годов; сравнительный анализ – для сопоставления экономических моделей (плановой, либеральной, программно-директивной), а также макроэкономических показателей в динамике; институциональный подход – для изучения роли государственных институтов (Правительство РФ, Банк России, Росфинмониторинг) в обеспечении безопасности; анализ документов – стратегических и программных документов РФ, статистических данных (Минфин, Росстат), научных публикаций; системный подход – для рассмотрения экономической безопасности как элемента национальной безопасности во взаимосвязи с геополитическими процессами.

На наш взгляд, государство – это конституционная политико-территориальная организация общества (признанная другими государствами мира и представляющая собой главный комплексный институт всех народов), обеспечивающая его единство и целостность, обладающая суверенитетом, осуществляющая посредством государственного механизма управление делами общества суверенную публичную власть; устанавливающая обязательные правила поведения (право), гарантирующая конституционные права и свободы граждан, всех институтов общества (включая предпринимательские, государственные (муниципальные) и общественные организации), обеспечивающая законность и правопорядок в обществе посредством силы государственного принуждения. При этом под финансовым механизмом следует понимать систему установленных государством форм, видов и методов организации финансовых отношений, законодательное регулирование денежно-кредитных отношений субъектов и объектов социально-экономической деятельности (в государственной и частной сферах) в государстве.

Следует отметить, что современные условия требуют не только модернизации финансового механизма, но и его трансформации, с ориентацией на формирование и развитие финансово-инвестиционного механизма (ФИМ), что имеет особое отношение в период перехода к шестому технологическому укладу.

ФИМ «призван результативно, с учетом научно-технологической специфики обеспечить функционирование нового мирохозяйственного уклада, в котором должна и, будем считать, состоится конвергентность индикативного планирования

и рыночной самоорганизации [1]. Первый российский академик в области политической экономии и статистики² еще в XIX веке отмечал, что сила власти государственной всегда измеряется народным благосостоянием. Есть признаки надежды на то (учитывая практику КНР как основы конвергентного функционирования плана и рынка), что граждане России будут жить в условиях интегрального строя. Схематично конвергентность функционирует в условиях поощрения государством предпринимательской активности через государственную финансовую систему. В условиях конвергентности неизбежна трансформация всех макроэкономических инструментов, прежде всего финансово-инвестиционного механизма. На этом основании финансово-инвестиционный механизм, равно как и финансы, следует называть межформационным явлением, но с персонифицированной особенностью» [2].

Поскольку финансы являются экономической категорией, то соответственно финансовая безопасность государства составляет ядро экономической безопасности; не случайно, большинство показателей, ее характеризующих, являются финансовыми показателями.

В вышеупомянутом Указе Президента РФ № 208 отмечается, что «на современном этапе мирового развития отчетливо проявляются объективные признаки разрушения однополярного мира». В этой связи следует отметить, что однополярный американоцентричный мир возник после разрушения системы стран социалистического лагеря (в 1990-1991 гг.) и СССР в 1991 г., а в настоящее время мир объективно и ускоренно трансформируется во многополярный, что обусловлено научно-технической революцией и, соответственно, переходом на новый технологический уклад.

С целью торможения этого процесса лидеры стран коллективного Запада во главе с президентом страны мирового гегемона – США, поставили своей задачей на современном этапе исторического развития добиться стратегического поражения Российской Федерации, на основе повторения ситуации по разрушению СССР в 1991 году. Сценарий уничтожения СССР осуществлялся не один десяток лет. В его основе лежали последовательные научно обоснованные действия по нанесению ущерба национальной, экономической и финансовой безопасности страны, доведение плановой экономики до кризисного состояния в период правления М. Горбачева (1985-1991 гг.), что привело к созданию дефицита потребительских товаров (прежде всего, продовольственных). Это вызвало массовое недовольство населения СССР моделью планового управления народным хозяйством и предприятиями, которые и так слабо были ориентированы на потребительский спрос, а отсутствие конкуренции между предприятиями-производителями товаров не обеспечивало их качественное производство. Фактически

² Речь идет об Андрее Карловиче Шторхе (1766–1835), который в 1804 году стал первым действительным членом Петербургской академии наук по разряду политической экономии и статистики.

плановая модель экономики СССР представляла собой единую государственную монополию и была пригодна для производства, в основном, чисто военной или продукции «двойного назначения», была не восприимчива к предпринимательским идеям и инновациям, а также сдерживала рост производительности труда из-за уравнилельной системы заработной платы. Директивное (законодательное) установление цен на товары на весь период пятилетнего плана тормозило внедрение коммерческого расчета и стимулирование повышения производительности труда. Однако эти недостатки могли быть устранены без разрушения СССР (это доказал Китай) – наследника Российской империи, спасшего мир от фашизма, победив во Второй мировой войне.

Сразу после победы над фашистской Германией в 1945 г. Великобритания, а затем и США, начали осуществлять враждебную политику против СССР, разрабатывая планы нападения на Советский Союз с применением ядерного оружия с целью его уничтожения. При этом на Западе сложилась молодая и хищная фракция политиков, «они реализуют модель наднациональной карпоративности, подразумевающей создание унифицированной среды с единым центром управления» [3]. В нее вошли буржуазия, спецслужбы, чиновники, работники СМИ, тесно связанные с финансовыми корпорациями и финансовым капиталом. Эта группа враждебно настроенных квалифицированных специалистов разработала план развала СССР и начала методично его осуществлять. Одной из основных задач ее деятельности было формирование в республиках СССР диссидентов. Для этого вербовали людей недалеких, тщеславных, а главное, коррумпировано замаранных и алчных, которыми легко было манипулировать, а в случае чего просто сдать правоохранительным органам. Этим требованиям соответствовал М. Горбачев, который после короткого срока работы секретарем ЦК КПСС был избран в 1985 г. генеральным секретарем ЦК КПСС (привел, практически, к тотальной власти в СССР, что позволило ему начать разрушение государства вредной, бессмысленной реформой под названием «перестройка»). Для проведения политики разрушения СССР была создана горбачевская команда, большую часть которой использовали «в темную». В 1985-1987 гг. советская экономика имела темпы роста валового национального дохода 4-4,5 %³, о чем лидерам стран Запада приходилось мечтать. В тоже время после прихода к власти М. Горбачева в мае 1985 г. западная пресса, а за ней и пресса союзных республик СССР и некоторая часть интеллигенции начали кампанию по дискредитации советского образа жизни⁴; они постоянно искаженно освещали сталинские, политические репрессии 1937 г., на порядок завышая число репрессированных граждан, нередко оправдывая действия преступных элементов. В СМИ

началось восхваление капиталистического западного образа жизни и замалчивание кризиса в экономике и социальной сфере. В тоже время на оборонных предприятиях СССР была развернута плановая масштабная конверсия и был организован выпуск качественных сложных потребительских товаров мирового уровня, которые стали поступать в торговую сеть, ускоренно снижая их дефицит.

Однако сельское хозяйство (которое курировал М. Горбачев, работая секретарем ЦК КПСС) не полностью обеспечивало спрос населения на продукты питания, прежде всего мясных продуктов (за исключением изобилия в Москве и столицах союзных республик). При этом Министерством Внешней торговли СССР были заключены крупные экспортные контракты на поставку этой продукции третьим странам, что значительно усилило дефицит продуктов питания на внутреннем рынке и создало необходимость введения карточной распределительной системы.

Президент США Рейган (в 1981-1989 гг.) принудил страны Ближнего Востока резко нарастить добычу нефти и поставить ее на мировой рынок, что привело к падению цены нефти в разы (с 16 до 4 долл. за бар.) и к потере СССР значительной части экспортной выручки (в долларах), то есть финансовых ресурсов бюджета. Данный сценарий в настоящее время хочет реализовать Трамп, с целью создания экономического хаоса в России, принуждая страны-импортеры российской нефти и газа отказаться от российских энергоносителей, он вводит для этих стран высокие таможенные пошлины, а также оказывает политическое давление на их лидеров. При этом украинские бендеровские марionетки, управляемые спецслужбами США, атакуют российские нефтяные танкеры в Черном море.

Апофеозом неверия в плановую модель экономики населения СССР стала конфискационная денежная реформа («Павловская реформа», которая была начата 22 января 1991 г.). Основными целями «Павловской реформы» были: 1) изъятие из обращения избыточной наличной денежной массы населения и охлаждение спроса на товары; 2) жесткое ограничение снятия денег населением с депозитных счетов Сбербанка СССР (разрешенная сумма снятия наличных денег составляла не более 500 руб. на человека), единственного монопольного государственного банка страны, что способствовало снижению спроса на товары длительного пользования и снижению дефицита на государственном товарном рынке СССР. При этом только в течении трех дней (с 23 по 25 января проводился обмен 50- и 100-рублевых купюр образца 1961 г. на новые купюры в размере не более 1000 руб. на человека). Практически, денежные накопления у населения государством были отобраны. Из обращения было изъято

³ Данный показатель сопоставим с ВВП, но не учитывает добавленную стоимость сектора «заграница», являясь при этом более объективным. Показатель ВВП в СССР не применялся.

⁴ При этом президент США Рейган объявил СССР «империей зла», что усилило русофобию в странах коллективного Запада.

более 14 млрд руб., а цены со 2 апреля 1991 г. были установлены в три раза выше предыдущих, что привело к обвальному снижению уровня и качества жизни населения СССР и стало триггером недоверия к политике Горбачева и правительства СССР.

После разрушения СССР в мире установилась однополярная геополитическая и геоэкономическая система стран G7, с ее главным гегемоном – США. Страны социалистического лагеря, прежде всего бывшего СССР, подверглись внутреннему (за счет приватизации) и внешнему разграблению (с помощью коллаборантов).

Страны бывшего социалистического лагеря, включая новые страны – бывшие союзные республики СССР, избрали курсом своего экономического развития неолиберальный курс построения рыночной экономики и капиталистического общества, беря пример с развитых капиталистических стран. При этом они провели массовую приватизацию государственных предприятий на основе так называемой «шоковой терапии» – прыжка в рынок, что привело к разрушению хозяйственных связей между предприятиями, уничтожению государственных отраслевых институтов управления и отраслевых научно-исследовательских институтов. Это послужило глубокому экономическому кризису, массовому банкротству предприятий и развалу отраслей народного хозяйства, а также к резкому росту безработицы и снижению уровня и качества жизни населения, что нанесло урон экономической и финансовой безопасности.

Следует отметить возникшие антагонистические противоречия между: 1) экономической моделью стран социалистического лагеря, в основе которой были государственная собственность (на средства производства, земельные ресурсы, финансовые, в том числе денежно-кредитные ресурсы), плановое, директивное управление экономикой, отсутствие конкуренции, законодательное установление цен, а целью производства – социально-экономическое развитие, повышение уровня и качества жизни населения; 2) экономической моделью старого капиталистического мира, имевшего многовековой опыт развития производительных сил на основе рыночной конкуренции частных предприятий, целью деятельности которых является зарабатывание прибыли. Указанные противоречия «разрешились» победой модели мировой капиталистической системы над моделью социалистической системы, что привело к разрушению СССР.

Когда М. Горбачёв начал перестройку, то провозгласил во внешней политике окончание Холодной войны, что странами коллективного Запада было понято как поражение СССР в Холодной войне. При этом в системе государственных органов управления в СССР не было коллегиальной структуры, которая смогла бы оценить его преступные действия по разрушению государства, принять адекватные меры по совершенствованию хозяйственного механизма управления экономикой страны. Такой вывод предопределяет необходимость извлечения урока

(как органами власти, так и общественностью) для обеспечения национальной, экономической и финансовой безопасности современной России.

Западные лидеры Великобритании и США (Тэтчер и Буш старший) обманули Горбачева, как Буратино на поле «Чудес», а сам он оказался политическим трупом и для соотечественников, и для стран Запада. Этот исторический урок должен быть глубоко изучен для того, чтобы он не мог повториться руководителями России никогда.

Здесь к месту вспомнить следующие слова М. А. Шерстнева: «Политика М. С. Горбачева привела к полному развалу всех общественных институтов, ни одна из его инициатив не получила закрепления и развития в реальной жизни. Поэтому следует признать вполне справедливой честную оценку его деятельности, данную с чисто британской объективностью и проницательностью в книге М. Тэтчер «Искусство управления государством». При этом Запад, конечно, благодарен Горбачеву за исчезновение советской военной угрозы [4].

После распада СССР у России появился шанс обрести свой суверенитет и встать на путь построения демократического государства с рыночной экономикой. Однако комплексная стратегия перехода к такому государству была не разработана. Поэтому экономика России по сей день характеризуется как переходная.

С 10 июня 1991 г. по 31 декабря 1999 г. пост президента России занимал Б. Ельцин. Этот пост был введен в результате всенародного референдума в РСФСР 17 марта 1991 г.

Президент России Б. Ельцин за десять лет управления страной при поддержке американских консультантов (штатных работников спецслужб США), отечественных младореформаторов и политиков псевдолибералов нанес колоссальный урон национальной и, прежде всего, экономической и финансовой безопасности, а также всем отраслям экономики страны, науке и образованию, отбросив её на 15-20 лет назад.

Реформы в России в период президента Б. Ельцина, осуществлявшиеся методом проб и ошибок, привели к тому, что в экономике страны был организован системный кризис, реализовалось максимально возможное количество рисков банкротств предприятий и массовое уничтожение рабочих мест. Во всех регионах страны произошло значительное разрушение промышленности. Снижение выпуска продукции промышленности в России в период приватизации и активной фазы «перехода» на рыночную экономику в 1997 г. по сравнению с 1990 г. составило 51 %, а уровень теневой экономики возрос с 12 % (1989 г.) до 41,6 % (1995 г.) [5, с. 90-91].

Как справедливо подчеркивали в одной из статей В. И. Самаруха и его коллеги, «разрушение СССР Горбачевым и Ельциным привело к разрушению системы стран социалистического лагеря (они практически стали колониями США и, конечно же, вошли в состав недружественных по отношению России

стран), дискредитации административного социализма, как способа плановой организации производства при государственной форме собственности на средства производства и распределения добавленной стоимости по труду, в том числе на предоставление государственных социальных благ (бесплатное образование, здравоохранение, жилье), на принципах социальной справедливости» [6].

Восстановление экономики России началось после назначения В. В. Путина Председателем Правительства РФ в 1999 г. и избрания его Президентом в 2000 г.

Однако политическая ситуация в стране и международные обязательства (в том числе выполнение рекомендаций Международного валютного фонда (МВФ)⁵) не позволили отказаться от либеральной (ущербной для РФ) рыночной модели организации воспроизводственных процессов, функционирования финансово-кредитного механизма и влияния транснациональных корпораций на экономику государства [7].

Всего за 2008-2022 годы из России было вывезено более 1 123,3 млрд долл. США. Политолог К. Двинский следующим образом описывал в октябре 2021 г. выступление академика Глазьева: «Академик РАН С. Ю. Глазьев считает, что завышение ключевой ставки Банком России привело за последние восемь лет к потере 30 трлн руб. продукции, 15 трлн руб. потерь инвестиций и, соответственно, более 10 млн высокоэффективных рабочих мест. При этом в России не загружены производственные мощности. Если взять хотя бы первую цифру в 30 трлн руб. и разбить ее на восемь лет, то получается, что в среднем в год наша экономика лишалась 3,75 трлн рублей. Это как раз 3-4 % ВВП.

То есть, приплюсовав те темпы в 1-2 %, которыми наша экономика росла в предыдущие годы, мы как раз выходим на рост ВВП в 4-6 %»⁶.

В 2023 г. авторы настоящей статьи в одной из своих работ в качестве примера приводили тот факт, что загрузка мощностей по производству гражданских самолетов составляет всего 15 %, и в страну завозились иностранные самолеты по лизингу, оплачиваемому Банком России, которые теперь составляют более 80 % авиационного парка страны [8]. В настоящее время ситуация с состоянием авиационной промышленности изменилась в лучшую сторону.

Как известно, главным результатом экономической и финансово-кредитной политики государства является экономический рост в стране (такая функция (в качестве основной) зафиксирована в законах о Национальном (Центральном) банке в большинстве стран мира, но в России это правило не соблюдается). Банк России не отвечает за обеспечение экономического роста в стране, к большому сожалению, он использует в своей политике только ключевую ставку, руководствуясь вредными для экономики рекомендациями МВФ, что остановило экономический рост в стране с 2013-2022 гг.

Следует отметить, что в одной из последних статей академика РАН С. Ю. Глазьева «Экономический рост и монетарная политика России» [9], подготовленной совместно с О. С. Сухаревым, доказана обоснованность и необходимость осуществления Банком России политики в области экономического роста (а не подавления инфляции).

В табл. 1 показаны данные объема, динамики ВВП и инфляции в России на плановую бюджетную трехлетку 2025-2027 гг.

Таблица 1

**Показатели объема, динамики ВВП и инфляции в Российской Федерации
по плану на 2025-2027 гг.**

№ п.п.	Показатели	Годы				
		2023*	2024	2025	2026	2027
1.	Объем ВВП, трлн. руб.	172,1	195,8	214,6	230,6	248,3
2.	Динамика ВВП, %	3,6	3,9	2,5	2,6	2,8
3.	Инфляция, % (к декабрю предыдущего года)	7,4 (факт 7,4)	7,3 (факт 9,3)	4,5 (факт более 7)	4,0 -	4,0 -

*Номинальный объем ВВП в 2024-2027 годы учитывает оценку валового регионального продукта ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей⁷.

⁵ Несмотря на то, что РФ является одной из стран-членов МВФ, его рекомендации по осуществлению денежно-кредитной политики в РФ были весьма жесткими, даже по сравнению с развивающимися странами, по сдерживанию эмиссии и, соответственно, установлению сверхвысокой ключевой ставки Банком России. Это стало главным препятствием экономического роста и модернизации промышленности.

⁶ «Глазьев. Ущерб от деятельности руководства Центробанка составляет 45 трлн рублей» – публикация политолога Константина Двинского на сайте «Universe-tss» от 24.10.2021 г. (дата обращения: 27.12.2025).

⁷ К вопросу о дефиците федерального бюджета РФ в 2025 году / Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7212404> (дата обращения: 09.12.2025).

Из приведенных данных видно, что в основном макропоказатели за 2023-2024 гг. выполнены (за исключением инфляции, которая фактически в 2024 г составила 9,3 % и более 7 % в 2025 г., однако рост реальных доходов населения опережает инфляцию). Это достигнуто в результате усиления роли Правительства России в управлении экономикой и некоторому уходу от либеральной модели после начала специальной военной операции (СВО) на Украине.

Судьбоносные и необратимые перемены в мире, на наш взгляд, объективно обусловлены переходом на новый технологический уклад, что сопровождается разрушением глобальной экономической системы и гегемонии США, а также формированием новых макрозон мирового развития.

Новые геополитические и геоэкономические центры мира формируются как макрозоны: 1) США имеют полный потенциал для макрозоны: высоко-развитую науку, генерирующую высокие технологии нового поколения; имеют главную мировую резервную валюту – доллар и проводят политику гегемонии в мире (прежде всего, среди стран коллективного Запада); 2) страны ЕС будут второй макрозоной, центром которой по-прежнему будет Германия; 3) Китай по объему ВВП в расчете по паритету покупательной способности уже в настоящее время находится на первом месте в мире, являясь главной экономикой стран глобального Юга и, соответственно, – макрозоной; 4) Индия имеет высокие темпы экономического роста и необходимый потенциал стать макрозоной; 5) Великобритания имеет проблемы по формированию макрозоны; ее влияние на Султанат Персидского залива имеет недостаточное значение для создания макрозоны; в этой связи, Великобритания старается усилить свое влияние на страны Восточной Европы, однако, проект возрождения Речи Посполитой не состоялся из-за провала оранжевой революции в Белоруссии в 2020 г.; поэтому Великобритания активно поддерживает нацистский режим Украины, агрессивно выступая против России; 6) Россия с Белоруссией, Северной Кореей и Ираном, с бывшими дружественными республиками СССР, а также с анклавами Африки, государства которых зависят от импорта российского зерна и технологий, за короткое время станет макрозоной. При этом России надо стать самодостаточной и экономически суверенной, для чего необходимо обеспечить импортозамещение в электронике, станкостроении, автомобилестроении, машиностроении и гражданском самолетостроении, выполнить деофшоризацию организаций и национализацию организаций базовых отраслей, которые были приватизированы на основе залоговых аукционов.

Следует отметить, что 24 февраля 2022 г. для защиты от широкомасштабной агрессии Украины (при поддержке стран НАТО) против Донецкой

и Луганской народных республик, приграничных регионов РФ (прежде всего, Крыма и Севастополя) Россия была вынуждена начать СВО с целью: 1) упреждения агрессии; 2) проведения демилитаризации и денацификации Украины (с целью устранения геноцида русского и украинского народов неонацистами).

В настоящее время Россия становится новой макрозоной – новым центром геополитики и геоэкономики. Этому препятствуют США и другие страны НАТО. Анализируя действия США, Г. А. Зюганов отмечает следующее: «Милитаризация Восточной Европы после роспуска Варшавского договора налицо. Агрессивные намерения США и их натовских сателлитов по порабощению Украины не должны быть реализованы. Эти агрессивные планы создают критические угрозы для безопасности России. Одновременно они в корне противостоят интересам украинского народа... Свои конкурентные возможности в глобальном мире США повышают любой ценой. Их не смущает тот факт, что санкции против России, торпедирование «Северного потока – 2» и угроза войны в Европе ведут к тяжелым экономическим потерям для стран Евразии. Народам мира сегодня особенно важно осознать всю авантюристичность политики Вашингтона и вспомнить опыт широкого антивоенного движения. Развертывание такого движения обеспечило бы солидарность с миролюбивыми народами России и Украины и защитило бы их права на собственное развитие»⁸.

США как главный колонизатор мира создали потребительскую экономику. При их удельном весе в производстве мирового ВВП менее 20 %, уровень мирового потребления этой страны составляет более 40 %, что свидетельствует о завышенном уровне потребления, благ и товаров в 2 раза.

В табл. 2 приведены плановые данные курса рубля, объема инвестиций, объема государственного долга и отношения государственного долга к ВВП в России на плановую трехлетку 2025-2027 гг.

Следует отметить, что курс рубля к долл. в 2025 г. был ниже планового, на уровне 2023 г. (84-85 руб. за долл.). Это связано с влиянием санкций стран коллективного Запада на снижение спроса импортных товаров в РФ. Отношение инвестиций к ВВП весь плановый период находится ниже порогового уровня экономической и финансовой безопасности в 2 раза (значение порогового показателя – не менее 40 %). Это свидетельствует о торможении обновления производственного аппарата во всех отраслях экономики нашей страны и, соответственно, перехода на новый технологический уклад из-за необоснованной денежно-кредитной политики Банка России: низкого уровня кредитования организаций по причине сверхвысокой процентной ставки.

⁸ Народ Украины не должен быть жертвой мирового капитала и олигархических кланов. Заявление Президиума ЦК КПРФ, подписанное Председателем КПРФ Г. А. Зюгановым (новостная публикация ЦК КПРФ от 24.02.2022 г.).

Таблица 2

**Курс рубля, объемы инвестиций, объемы государственного долга
и отношения государственного долга к ВВП в России
на плановую трехлетку 2025-2027 гг.**

№ п.п.	Показатели	Годы				
		2023	2024	2025	2026	2027
1.	Курс рубля к доллару	84,7	91,2	96,5	100,0	103,2
2.	Объем инвестиций, трлн руб.	34,04	40,05	44,1	47,87	51,65
3.	Отношение инвестиций в основной капитал к ВВП, %	19,77	20,45	20,55	20,76	20,80
4.	Объем государственного долга, трлн руб.	25,6	30,77	35,41	40,09	44,93
5.	Отношение госдолга к ВВП России, %	14,87	15,71	16,35	17,39	18,09

Источник. Рассчитано по данным, приведенным в указанной публикации⁹.

Правительству России необходимо разработать комплекс нормативных правовых актов (НПА) для перехода страны на современный технологический уклад всех отраслей экономики во всех субъектах РФ. Это предопределено Указом Президента РФ от 28 февраля 2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», правовую основу которой составили не только Конституция РФ, Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации», но и «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации», а также другие НПА, регулирующие вопросы долгосрочного технико-экономического развития страны.

По мнению С. Ю. Глазьева, ключевым направлением современной экономической политики должно стать осуществление промышленного прорыва на основе нового технологического уклада. «Решение стоящих перед страной задач мобилизации имеющихся ресурсов и научно-технического потенциала в целях опережающего развития экономики невозможно без двукратного увеличения объема инвестиций и трехкратного увеличения объемов НИОКР. Обеспечить такое увеличение может только целевое кредитование Банком России институтов развития посредством специальных инструментов рефинансирования. Процентная ставка по таким кредитам не должна превышать 1 % при условии, что до конечных заемщиков институты развития должны доводить кредиты по ставке не выше 2 %... В настоящее время полностью смещается ключевой вектор международного экономического сотрудничества. Если в уходящем мирохозяйственном укладе (МХУ) после краха СССР главной была либеральная глобализация, то для нового МХУ главным являются совместные инвестиции, сочетание конкурентных преимуществ для обеспечения взаимовыгодного, успешного экономического развития, где уважаются права всех участников. Этот новый МХУ намного эффективнее предыдущего, имперского, который был в двух вариантах: в советском – с директивным планированием, и американском – с транснациональными корпорациями» [10].

Вышесказанное подтверждает, что для экономического рывка Правительству России необходимо окончательно отказаться от либеральной модели экономики и перейти к программной модели регулирования и управления экономикой.

Национальная и экономическая безопасность России может быть обеспечена только при условии единого федеративного государства, управляемого на основе научно обоснованных рекомендаций и программных директивных документов.

Необходимо создать такую социально-политическую атмосферу, при которой все граждане и предприниматели в приоритетном порядке будут руководствоваться интересами страны. Тот предприниматель или гражданин России, который не работает на интересы своей страны, работает против ее народа.

5 октября 2025 г. на пленарном заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» Президент России В. В. Путин объявил о переходе России к социальному государству-цивилизации. Указанный концепт требует обеспечения национальной, экономической и финансовой безопасности страны в обозримой перспективе, сохранения традиционных ценностей российских народов.

В целях повышения рождаемости и решения демографической проблемы в России осуществляется расширение ипотечного кредитования строительства жилья. В табл. 3 приведены данные по расходам федерального бюджета на ипотеку с государственной поддержкой за 2023-2025 гг. в разбивке по программам.

Следует отметить, что по итогам 2024 г. расходы по государственной поддержке из федерального бюджета уверенно превысили трлн руб., а по итогам 2025 г. они вплотную приблизились к 2 трлн руб. В обозримой перспективе эти расходы будут сохраняться, что требует повышения экономических ресурсов бюджета. Этого можно достигнуть за счет внедрения инноваций по переходу на новый технологический уклад и достижения экономического роста выше мировых темпов.

⁹ Там же.

Данные по расходам федерального бюджета на ипотеку с государственной поддержкой за 2023-2025 гг. в разбивке по программам¹⁰

Программа	2023 (факт)	2024 (факт)	2025 (план)
Семейная ипотека	123 900	432 000	998 098
Льготная ипотека («для всех», выдача 2020-2024)	113 700	499 800	639 904
Дальневосточная и арктическая ипотека	28 100	76 300	144 204
Льготная ипотека на «новых территориях»	10	270	4 497
IT ипотека	6 500	68 200	119 600
Сельская ипотека	18 471	49 361	63 898
ИТОГО (тыс. руб.)	290 681	1 125 931	1 970 201

Однако в «России существенная часть субъектов научно-образовательного комплекса (НОК) имеет низкий уровень инновационной активности и реализует модель «догоняющего развития». Одна из главных причин – отсутствие инновационного подхода ко всем сферам деятельности. Инновационное развитие субъектов НОК должно стать процессом системного (комплексного взаимоувязанного, взаимосогласованного) внедрения инноваций и инновационной деятельности во все сферы: научную, образовательную, финансовую, сферу управления и воспроизводства педагогических кадров» [11].

Одной из основных задач Правительства РФ является обеспечение суверенитета России, что связано с аспектами обеспечения экономического суверенитета, в том числе: с финансовой безопасностью, контрсанкционными действиями, расчетами в национальных валютах, параллельным импортом, технологическим суверенитетом, взаимосвязью военно-политического и экономического суверенитетов.

Экономический суверенитет – это способность государства контролировать свои ресурсы, экономическую политику и финансовую систему. Он включает:

- защиту от внешнего экономического давления;
- контроль над стратегическими отраслями и природными ресурсами;
- возможность свободно распоряжаться имуществом и ресурсами, осуществлять эффективную экономическую деятельность¹¹.

Абсолютного экономического суверенитета не существует – в современном мире ни одно государство не обладает абсолютной самостоятельностью. Все страны в большей или меньшей степени связаны обязательствами по международным правовым нормам и договорам, зависят от экономических связей с другими государствами¹².

Активную работу по защите экономического суверенитета РФ проводит Росфинмониторинг (Федеральная служба по финансовому мониторингу) – федеральный орган исполнительной власти

РФ, который подчиняется Президенту. Его основная задача – защита финансовой системы и экономики страны от угроз отмывания денег, экстремисткой деятельности и финансирования распространения оружия массового уничтожения, а также:

- сбор, обработка и анализ информации о подозрительных финансовых операциях;
- противодействие легализации преступных доходов;
- пресечение финансирования терроризма;
- борьба с незаконными финансовыми операциями и уклонения от налогов;
- финансовая разведка;
- координация деятельности других государственных органов в сфере противодействия по борьбе с отмыванием денег, в том числе трансграничных операций и цифровых активов.

В 2024 году этой службой заведено более 500 уголовных дел по коррупции. Выявлено более 13 млрд руб., 5 млрд возвращены государству. Закрыты 12 теневых площадок обналичивания денег. Ведется борьба с использованием искусственного интеллекта в мошеннических схемах. В этой сфере работают более 50 тыс. сайтов. Количество нерезидентов возросло в 3,5 раза. В данную сферу вовлекаются школьники, так как карточки оплаты за обед привязаны к счетам родителей.

Пресечена деятельность 90 финансовых пирамид псевдоброкеров. Роскомнадзором заблокировано более 40 тыс. сайтов и 60 тыс. кредиторов. Финансирование терроризма и экстремизма имеет распространение через Интернет. Идет активное втягивание населения в сделки теневого характера. Увеличиваются масштаб использования в расчетах золотых слитков и, соответственно, уклонения от налогов. Преступники используют теневые отмывочные площадки. В 2,5 раза сокращено проведение денежных средств через рискованные банки. Совместно с Банком России отобраны лицензии у 60 банков. В трудах многих ученых упоминаются и другие виды деятельности в теневой экономике [12].

¹⁰ Куликова Т. Во что нам обходится льготная ипотека? / Правда. 2025. 24-27 окт.

¹¹ Совкомбанк. Журнал. - URL: <https://journal.sovcombank.ru/> (дата обращения: 07.10.2025).

¹² Электронная библиотека LiveLib. URL: <https://www.livelib.ru/> (дата обращения: 07.10.2025).

Российские экспортеры и импортеры разработали комплекс мер обхода санкций стран коллективного Запада (количество которых превысило более 30 тыс.). Последний санкционный удар Трамп нанес корпорациям ПАО «ЛУКОЙЛ» и ПАО «НК «Роснефть» по запрету импорта нефти третьими странами, включая НПЗ Китая и Индии. На долю этих компаний приходится более 50 % экспорта нефти РФ. После введения этих санкций рост цен на мировом рынке нефти подскочил на 5 %. Безусловно, такие действия со стороны недружественных стран против России наносят ущерб экономической безопасности. Однако, чем больше санкций, тем быстрее укрепляется экономическое сотрудничество стран БРИКС, и во взаиморасчетах между странами снижается доля долларов. При этом развиваются новые формы в торговых отношениях – речь идет о расчётах в национальных валютах, криптовалютах, когда экспортер дает возможность невозврата денег, а импортер на территорию экспортера завозит товар. Безусловно, это требует усиленного контроля.

Президент РФ В. В. Путин особое внимание уделяет повышению технологического суверенитета России. На Международном энергетическом форуме в Москве в октябре 2025 г. он отметил, что наша страна единственная в мире имеет все компетенции и технологии в атомной промышленности и производстве авиационных двигателей. В 2030 году в Томской области впервые в мире будет запущена АЭС, 90 % топлива которого пойдет на вторичное использование, и она будет работать на отходах ядерного топлива. В этом году построен и введен в эксплуатацию вездеход «Русак» с водородным двигателем, который будет использоваться в северных регионах.

Личное руководство Президентом России Программой модернизации оборонно-промышленного комплекса позволило ввести новые, выше мирового уровня, системы вооружений: ракеты среднего радиуса действия – «Орешник»; стратегические – «Сармат» и «Авангард», автоматическую подводную лодку «Посейдон», самолеты нового поколения и ряд других систем по обеспечению военно-политического суверенитета РФ. Эти меры существенно укрепили национальный, экономический и финансовый суверенитет РФ.

Кроме того, на наш взгляд, следует ввести более прогрессивную шкалу НДФЛ на высокие доходы физических лиц (по примеру Франции), и полученные от него дополнительные доходы направлять в бюджеты субъектов Федерации, что позволит повысить экономическую и финансовую безопасность страны в целом и создаст в регионах дополнительный стимул содействию экономическому росту [13].

Итак, исторический анализ выявил, что ключевыми факторами подрыва безопасности СССР стали: целенаправленная внешняя политика западных стран, деструктивные внутренние реформы («перестройка», конфискационная денежная реформа), слабость

институтов управления, приведшие к развалу хозяйственных связей и потере суверенитета.

Современные угрозы включают: санкционное давление, направленное на изоляцию РФ от мировых финансовых и технологических систем; зависимость от импорта в критических отраслях (машиностроение, электроника); низкий уровень инвестиций в основной капитал ($\approx 20\%$ ВВП при необходимых 40 %) и, соответственно, низкий уровень эффективности функционирования финансово-инвестиционного механизма; сохранение влияния либеральной монетарной политики, сдерживающей экономический рост.

Анализ макропоказателей (2023-2027 гг.) показывает умеренный рост ВВП (2.5-3.9 %), сохранение инфляции выше целевых значений, запланированное ослабление курса рубля и рост государственного долга при сохранении его на умеренном уровне (до 18 % ВВП). Расходы на государственную поддержку ипотеки растут опережающими темпами, создавая нагрузку на бюджет.

Установлено, что активная фаза санкционного противостояния с 2022 года стала катализатором для развития параллельного импорта, расчетов в национальных валютах, деофшоризации и усиления роли государства в экономике, что соответствует формированию новой макрзоны во главе с Россией.

Деятельность Росфинмониторинга демонстрирует активную работу по противодействию внутренним угрозам финансовой безопасности: отмыванию денег, теневому обналичиванию, финансированию экстремизма.

Обсуждение происходящих событий различными авторами подтверждает тезис о том, что либеральная рыночная модель, навязанная в 1990-е годы и частично сохраняющая влияние, не отвечает вызовам обеспечения экономической безопасности в условиях гибридной войны и борьбы за многополярность. Критически низкий уровень инвестиций в основной капитал и технологическую модернизацию является прямым следствием жесткой денежно-кредитной политики, ориентированной на сдерживание инфляции в ущерб экономическому росту.

Формирование новой геоэкономической макрзоны (Россия, Беларусь, страны СНГ, Иран, КНДР) требует ускоренного перехода к программно-директивной модели управления, предполагающей: координацию стратегического планирования на федеральном и региональном уровнях; приоритетное финансирование импортозамещения в критических отраслях (электроника, станкостроение, авиастроение); стимулирование инновационной активности научно-образовательного комплекса; усиление мер по деофшоризации и национализации стратегически важных активов; развитие финансовых инструментов, независимых от долларовой системы (криптовалюты, расчеты в национальных валютах, цифровые финансовые активы и валюты).

Роль государства должна быть усилена не только в оборонно-промышленном комплексе

(где достигнуты значимые успехи), но и в гражданских высокотехнологических отраслях.

В результате проведенного научного исследования можно констатировать следующие выводы. Экономическая и финансовая безопасность России в многополярном мире не может быть обеспечена в рамках либеральной экономической парадигмы, унаследованной из 1990-х годов; для обеспечения суверенитета необходим переход к программно-директивной модели государственного управления экономикой, синхронизирующей стратегическое планирование, реализацию эффективной бюджетной политики и отраслевое развитие с ориентацией на модернизацию финансово-инвестиционного механизма субъектов хозяйствования. Ключевыми направлениями укрепления безопасности являются: достижение технологического суверенитета в базовых отраслях, стимулирование инвестиций в основной капитал до порогового уровня (не менее 40 % ВВП), развитие финансовой инфраструктуры, устойчивой к санкциям, и повышение эффективности органов финансового контроля (Росфинмониторинг). Исторический опыт разрушения СССР должен быть учтен как урок уязвимости государства при ослаблении контроля над стратегическими отраслями и подчинении внутренней политики внешним интересам. Успешное формирование новой макрзоны во главе с Россией возможно только при условии построения социального государства-цивилизации, сочетающего экономический суверенитет с защитой традиционных ценностей и повышением благосостояния граждан.

Литература

1. Финансово-кредитная модель индустриального развития России: кол. монография / под науч. ред. В. П. Иваницкого и М. С. Марамигина. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. – 310 с.
2. Иваницкий В. П., Самаруха В. И., Самаруха И. В. Трансформация финансово-инвестиционного механизма на этапе шестого технологического уклада // Известия Уральского государственного экономического университета. 2018. Т. 19, № 6. С. 62–75.
3. Бутенко А. П. Глобализация: сущность и современные проблемы // Социально-гуманитарные знания: 2002. № 3. С. 3–18.

Сведения об авторах

Самаруха Виктор Иванович – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры мировой экономики и экономической безопасности, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия.

ORCID: 0000-0001-5142-2930

E-mail: oksalsam@mail.ru

Самаруха Алексей Викторович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики предприятий и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия.

ORCID: 0000-0002-5885-619X

E-mail: samarukha_alex@mail.ru

4. Шерстнев М. А. Шоковая терапия. Идеи тогда и реалии 20 лет спустя... // ЭКО. 2012. № 5 (455). С. 133–146.

5. Самаруха В. И. Экономика и финансы пореформенной России – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2000. – 236 с.

6. Самаруха В. И., Самаруха А. В., Самаруха И. В. К вопросу о национальной, экономической и финансовой безопасности России // Сибирская финансовая школа. 2022. № 3 (147). С. 5–14.

7. Голикова Ю. А. Экономическая безопасность и влияние транснациональных корпораций на экономику государств // Известия Байкальского государственного университета. 2010. № 6/74. С. 125–128.

8. Самаруха В. И., Самаруха А. В. К вопросу об экономической безопасности России / В сборнике: Экономическая безопасность: государство, регион, предприятие // Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Алтайского государственного технического университета им. И. И. Ползунова (Барнаул, 08-09 декабря 2022 г.). Под редакцией И. В. Барановой, Э. И. Казитовой, Ю. Ю. Наземцевой. – Барнаул: Алтайского государственного технического университета им. И. И. Ползунова, 2023. С. 49–54.

9. Глазьев С. Ю., Сухарев О. С. Экономический рост и монетарная политика России // Journal of New Economy. 2025. Т. 26, № 1. С. 6–30.

10. Глазьев С. Ю. Ключевым направлением экономической политики на ближайшую перспективу должно стать осуществление промышленного прорыва на основе нового технологического уклада // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 2 (12). С. 108–111.

11. Скибицкий Э. Г., Чередникова Л. Е., Черепанова М. В., Фадейкина Н. В. Реализация инновационной стратегии вуза / Под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Н. В. Фадейкиной. – Новосибирск: Сибирская академия финансов и банковского дела, 2008. – 207 с.

12. Буров В. Ю., Кислючаев П. А. Влияние теневой экономики на уровень экономической безопасности // Baikal Research Journal. 2012. № 1. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_17663762_25368173.pdf.

13. Шлык Н. Л. Влияние внешнеэкономических связей на экономическую безопасность: региональный аспект // Baikal Research Journal. 2014. № 6. С. 9–14. DOI: 10.17150/2072-0904.2014.5(6).11

PROBLEMS OF ENSURING ECONOMIC AND FINANCIAL SECURITY OF RUSSIA WHEN FORMING A MULTIPOLAR THE GLOBAL POSTGLOBALIST SYSTEM

V. Samarukha, A. Samarukha

Baikal State University,
Irkutsk, Russia

Abstract. The article examines the problems of ensuring Russia's economic and financial security in the context of the formation of a multipolar world system. Based on an analysis of the historical experience of the collapse of the USSR and the transformation period of the 1990s, the authors identify key threats to economic sovereignty, both from the actions of unfriendly states and from the use of liberal economic models that are not adapted to Russian conditions. Special attention is paid to the period after 2014 and the start of the special military operation, which accelerated the processes of import substitution and the revision of macroeconomic policy. The paper provides a critical analysis of the Bank of Russia's monetary policy and substantiates the need for a program-directive model of economic management to transition to a new technological order. In conclusion, the paper formulates measures to strengthen economic sovereignty, including technological independence, the development of non-resource exports, countering sanctions, and increasing the role of the state in strategic sectors.

Keywords: economic security, financial security, economic sovereignty, multipolarity, technological paradigm, sanctions, import substitution, macro-zones, and strategic planning.

References

1. *Finansovo-kreditnaya model' industrial'nogo razvitiya Rossii: kol. monografiya* [Financial and credit model of Russia's industrial development: A Monograph], Ekaterinburg: Izd-vo Ural. gos. ekon. un-ta, 2017, 310 p. (In Russ.).
2. Ivanitskii V.P., Samarukha V.I., Samarukha I.V. Transformation of the financial and investment mechanism at the stage of the sixth technological stage, *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2018, Vol. 19, No. 6, pp. 62–75. (In Russ.).
3. Butenko A. P. Globalization: the essence and current problems, *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*, 2002, No. 3, pp. 3–18. (In Russ.).
4. Sherstnev M.A. Shock therapy. Ideas then and realities 20 years later..., *EKO*, 2012, No. 5 (455), pp. 133–146. (In Russ.).
5. Samarukha V.I. *Ekonomika i finansy poreformennoi Rossii* [Economics and finance of post-reform Russia], Irkutsk: Izd-vo IGEA, 2000, 236 p. (In Russ.).
6. Samarukha V.I., Samarukha A.V., Samarukha I.V. On the issue of national, economic and financial security of Russia, *Sibirskaya finansovaya shkola*, 2022, No. 3 (147), pp. 5–14. (In Russ.).
7. Golikova Yu.A. Economic security and the influence of multinational corporations on the economy of States, *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta*, 2010, No. 6/74, pp. 125–128. (In Russ.).
8. Samarukha V.I., Samarukha A.V. On the issue of Russia's economic security, *Ekonomicheskaya bezopasnost': gosudarstvo, region, predpriyatie* [Economic security: state, region, enterprise], Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference dedicated to the 80th anniversary of the Altai State Technical University named after I.I. Polzunov (Barnaul, December 08-09, 2022). Edited by I.V. Baranova, E.I. Kazitova, Yu.Yu. Zementseva – Barnaul: Altaiskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta im. I.I. Polzunova, 2023, pp. 49–54. (In Russ.).
9. Glaz'ev S.Yu., Sukharev O.S. Economic growth and monetary policy of Russia, *Journal of New Economy*, 2025, Vol. 26, No. 1, pp. 6–30. (In Russ.).
10. Glaz'ev S.Yu. The key direction of economic policy in the near future should be the implementation of an industrial breakthrough based on a new technological order, *Vestnik FIPS*, 2025, Vol. 4, No. 2 (12), pp. 108–111. (In Russ.).
11. Skibitskii E.G., Cherednikova L.E., Cherepanova M.V., Fadeikina N.V. *Realizatsiya innovatsionnoi strategii vuza* [Implementation of the University's innovation strategy], Novosibirsk: Sibirskaya akademiya finansov i bankovskogo dela, 2008, 207 p. (In Russ.).
12. Burov V.Yu., Kisloshchaev P.A. The impact of the shadow economy on the level of economic security, *Baikal Research Journal*, 2012, No. 1, (In Russ.). Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_17663762_25368173.pdf.
13. Shlyk N.L. The impact of foreign economic relations on economic security: a regional aspect, *Baikal Research Journal*, 2014, No. 6, pp. 9–14. (In Russ.). DOI: 10.17150/2072-0904.2014.5(6).11

About the authors

Viktor I. Samarukha is a Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Professor of the Department of World Economy and Economic Security, Baikal State University, Irkutsk, Russia.
ORCID: 0000-0001-5142-2930
E-mail: oksalsam@mail.ru

Alexey V. Samarukha is a Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Enterprise Economics and Entrepreneurship at Baikal State University, Irkutsk, Russia.
ORCID: 0000-0002-5885-619X
E-mail: samarukha_alex@mail.ru