

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ, ИХ РОЛЬ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

Н. З. Зотиков

Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова,
Чебоксары, Россия

Выделяют интенсивный и экстенсивный пути развития регионов, которые предусматривают различные подходы к использованию ресурсов. При интенсивном методе рост осуществляется за счет повышения эффективности использования производственных ресурсов на основе внедрения научно-технических достижений. Это предполагает активное использование новейших технологий и знаний, рост требований к уровню квалификаций и компетенций работников. При этом методе снижается зависимость от ограниченных природных ресурсов. При экстенсивном пути развития увеличение объема продукции происходит за счет привлечения дополнительных ресурсов (труда, капитала, земли) без повышения их производительности, здесь возникают ограничения в виде нехватки ресурсов или снижения их отдачи. На практике экстенсивный и интенсивный типы роста в чистом виде не встречаются – имеет место их пересечение и взаимодействие. Инвестиции могут способствовать как интенсивному, так и экстенсивному пути развития. Они могут вкладываться в расширение уже существующего производства, а также в создание новых организаций на основе передовых технологий. Предмет исследования – инвестиции в основной капитал и их влияние на уровень социально-экономического развития регионов Сибирского федерального округа. Задачи исследования – рассмотреть источники формирования инвестиций в условиях внешних санкций, подвергнуть анализу налоговое регулирование инвестиционного процесса. В исследовании применялись методы: анализ и синтез, обобщение, группировка, сравнение и др. Исследованием установлено, что в условиях западных санкций, отсутствия внешних источников, повышения налоговой ставки по налогу на прибыль до 25 % налоговые методы регулирования инвестиций путем применения инвестиционного налогового вычета и федерального инвестиционного вычета становятся особенно актуальными. Значение необходимости интенсивного пути развития усиливается отставанием регионов Сибирского федерального округа в рейтинге социально – экономического развития.

Ключевые слова: валовый региональный продукт, оплата труда, инвестиции в основной капитал, налоговые доходы, рейтинг социально-экономического развития.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена ролью и значением инвестиций в обеспечении расширенного производства регионов, являющихся основными элементами в структуре экономики всей страны. Выбор в качестве объектов исследования регионов Сибирского федерального округа (СФО) обусловлен их значимостью для экономики страны благодаря богатым природным, лесным ресурсам, их стратегическому географическому положению. Является аксиомой и не требует дополнительных доказательств тот факт, что интенсивное развитие экономики регионов невозможно без привлечения дополнительных инвестиций.

Инвестиции в основной капитал способствуют:

- созданию новых рабочих мест в производственной сфере, что снижает уровень безработицы и увеличивает доходы населения;
- повышению производительности труда за счет инвестиций в модернизацию производства, внедрения новых технологий и повышения квалификации кадров;
- развитию инфраструктуры – транспортной, энергетической, жилищно-коммунальной, социальной, что создает благоприятные условия для жизни и работы населения;
- увеличению налоговых поступлений в федеральный и региональные бюджеты, которые могут быть направлены на финансирование социальных

программ, в том числе развития образования и здравоохранения.

Для стимулирования развития регионов необходимо совершенствовать инвестиционную политику по таким актуальным направлениям, как: создание благоприятного инвестиционного климата (снижение административных барьеров, упрощение процедур получения разрешений, обеспечение защиты прав инвесторов); развитие государственно-частного партнерства (привлечение частных инвестиций в реализацию инфраструктурных проектов); поддержка инновационных проектов (стимулирование внедрения новых технологий и создание высокотехнологичных рабочих мест); развитие человеческого капитала (инвестиции в образование, здравоохранение, профессиональную подготовку кадров).

Инвестиции существенно влияют на уровень социально-экономического развития регионов. Для целей оценки этого влияния используются статистические данные, характеризующие инвестиционную активность и социально-экономическое развитие регионов. К ключевым показателям такой оценки относятся: объем инвестиций в основной капитал, инвестиции на рубль основных фондов, инвестиции на душу населения, валовый региональный продукт, валовый региональный продукт на душу населения, уровень безработицы и др. При проведении такого рода оценки также учитывается специфика конкретного региона: его географическое положение, наличие природных ресурсов, структура экономики, трудовой потенциал и др.

Как известно, источники формирования инвестиций подразделяются на внутренние и внешние.

Внутренние источники формируются за счет мобилизации собственных ресурсов (средств), использования заработанной прибыли, а также различного рода резервов. Собственные средства – это чистая прибыль, полученная по итогам финансового года, в совокупности с нераспределенной прибылью прошлых лет, амортизационные отчисления (при проведении активной амортизационной политики), прибыль от реализации собственного имущества. Привлеченный капитал – это паевой капитал, дополнительный капитал, формируемый за счет выпуска и реализации акций и облигаций организации, безвозмездная помощь учредителей (акционеров), средства государственной поддержки, получаемые на безвозвратной основе.

Внешние источники – это финансовые потоки извне: частные займы у юридических или физических лиц; средства инвесторов, полученные в обмен на акции организации; кредитные и иные банковские продукты (целевые кредиты, аккредитивы и др.); средства, получаемые от реализации факторинговых услуг для конвертации дебиторской задолженности в денежные средства; средства, форми-

руемые в результате различного рода соглашений для приобретения активов без перехода права собственности; государственные льготы и субсидии; возмещения по страховке; поддержка от различных фондов; безвозмездная помощь от благотворительных организаций; другие внешние источники.

На практике довольно часто используется механизм смешанного финансирования (в качестве примера можно привести механизм финансирования корпоративных инвестиционных проектов с участием государства¹).

Цель данного исследования – оценка влияния процесса инвестирования в основной капитал в целях обеспечения расширенного производства в регионах СФО и повышения уровня их социально-экономического развития. **Основные задачи исследования** – рассмотреть источники формирования инвестиций в нынешних санкционных условиях и оценить уровень налогового регулирования на развитие инвестиционного процесса.

Материалы и методы

Информационной базой исследования явились официальные данные Росстата, отчеты ФНС России, материалы Рейтингового агентства «РИА Рейтинг». При проведении исследования использовались методы: анализ и синтез, обобщение, группировка, сравнение и др. В исследовании в качестве комплексного показателя уровня развития регионов использован валовый региональный продукт (ВРП), рассмотрены структура ВРП, составляющие ВРП, в том числе заработная плата; в качестве источников инвестиций рассматриваются поступления налоговых доходов, сальдированный финансовый результат, инвестиции на 1 рубль ВВП (ВРП).

Результаты и их обсуждение

Исследователи по-разному подходят к разработке механизмов стимулирования инновационной деятельности, анализу факторов, оказывающих влияние на повышение эффективности реализации инвестиционной политики и достижения целей инновационного развития региона. Например, по мнению Г. З. Низамовой и Д. Р. Мусиной, «для достижения целевых показателей инновационного развития регионов следует разработать меры, в первую очередь, связанные со стимулированием осуществления внутренних затрат на исследования и разработки, затрат на инновационную деятельность и количество используемых передовых производственных технологий. Главными инструментами должны стать повышение инвестиционной активности всех сфер деятельности региона, рост инновационного предпринимательства и государственная поддержка новых поколений технологий в стартовый период» [1].

¹ В качестве примера можно привести презентацию Мастер-класса первого заместителя председателя, члена Правления ВЭБ.РФ Николая Викторовича Цехомского «Методология смешанного финансирования инвестиционных проектов с участием государства». URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/989019268.pdf>.

С точки зрения М. А. Печенской-Полищук, инвестиционному росту, инновационному и в целом социально-экономическому развитию региона способствует устойчивый рост его бюджетного потенциала, который тем больше, «чем выше доходы населения и прибыль организаций. Поэтому главным образом следует исходить из увеличения наиболее значимых бюджетообразующих показателей – фонда оплаты труда как базы налога на доходы физических лиц и финансового результата деятельности организаций как базы налога на прибыль» [2].

С точки зрения автора настоящей статьи, обобщающим показателем экономической деятельности региона, характеризующим процесс производства товаров и услуг для конечного пользования, является ВРП – это суммарная добавленная стоимость всех товаров и услуг, созданных организациями региона (табл. 1). Показатель позволяет измерить масштаб экономики региона и ее вклад в национальную экономику. Изменение ВРП в сопоставимых ценах характеризует реальные темпы экономического роста региона, служит индикатором результативности управленческих решений.

Как следует из данных таблицы 1, в 2023 г. в сравнении с 2021 г.:

– ВРП увеличился по РФ на 28,5 %, по Алтайскому краю – на 45,6 %, Кемеровской области – на 3,6 %;

– ВРП *на душу населения* дает возможность сравнивать уровень экономического развития регионов, рассматриваемый показатель увеличился по РФ на 29,3 %, по Алтайскому краю – на 45,6 %, Кемеровской области – на 5,3 %;

– ВРП был выше среднего значения по СФО в 2021 г.; 2022 г. был выше в Красноярском крае,

Иркутской области, Кемеровской и Томской областях; в 2023 г. – в Красноярском крае, Иркутской и Томской областях;

– доля СФО в ВВП по РФ с 9,5 % уменьшилась до 9,0 %, при этом доля регионов СФО в ВВП по РФ ниже 1 %, за исключением Красноярского края, Иркутской, Кемеровской и Новосибирской областей;

– в ВРП по СФО доля Красноярского края уменьшилась с 27,3 до 26,6 %, доля Кемеровской области – с 16,0 до 13,5 %, увеличилась доля в Иркутской области с 17,3 до 18,7 %.

Как указывают Г. Низамова и Д. Мусина, наибольшее влияние на ВВП оказывают количество используемых передовых производственных технологий; численность персонала, занятого научными исследованиями, разработками; внутренние затраты на научные исследования и разработки [1].

Показатель «валовой региональный продукт» является основным показателем, характеризующим уровень социально-экономического развития регионов. Как известно, России характерна высокая степень дифференциации субъектов РФ по уровню своего развития.

По мнению М. Печенской-Полищук, «наличие межрегиональной и межмуниципальной социально-экономической дифференциации существенным образом влияет на развитие бюджетного потенциала региона. Треть бюджетного потенциала используется не на стимулирование экономического роста, а на «подтягивание» отдельных территорий до некоторого уровня бюджетных показателей» [2, с. 512].

Основной составляющей добавленной стоимости (ВРП) является оплата труда (см. табл. 2).

Таблица 1

ВРП на душу населения. Региональная структура ВРП²

РФ, округ, регионы	ВРП, млрд руб.			ВРП на душу населения, тыс. руб.			Региональная структура ВРП, %		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Российская Федерация	122199	139504	157074	830,0	950,9	1073,6	100	100	100
Сибирский федеральный округ	11417,4	12972,6	13962,1	678,7	776,7	840,8	9,5	9,5	9,0
Республика Алтай	74,5	89,6	108,3	353,1	425,1	514,0	0,1	0,1	0,1
Республика Тыва	91,5	107,9	122,5	273,2	320,4	363,1	0,1	0,1	0,1
Республика Хакасия	315,3	345,8	378,5	589,7	650,6	715,3	0,3	0,2	0,2
Алтайский край	869,7	929,6	1024,3	400,0	433,8	482,5	0,7	0,7	0,7
Красноярский край	3122,1	3314,9	3719,6	1091,9	1162,7	1307,0	2,6	2,4	2,4
Иркутская область	1972,5	2347,6	2539,4	831,5	997,3	1086,4	1,6	1,7	1,6
Кемеровская область	1823,6	2170,1	1883,8	699,4	841,1	736,4	1,5	1,6	1,2
Новосибирская область	1628,4	1927,1	2216,4	581,4	689,3	793,9	1,3	1,4	1,4
Омская область	796,0	926,7	1056,6	426,9	503,2	578,9	0,7	0,7	0,7
Томская область	723,2	813,2	912,4	679,7	769,0	870,9	0,6	0,6	0,6

² Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации. URL: http://ssl.rosstat.gov.ru/sto rage/mediabank/VRP_s_ (дата обращения: 12.09.2025)

Таблица 2

**Доля оплаты труда в ВРП.
Среднемесячная начисленная номинальная заработная плата работников организаций**

РФ, округ, регионы	Оплата труда в ВРП						Среднемесячная начисленная зарплата, руб.		
	млрд руб.			доля в % в ВРП					
	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Российская Федерация	40025,2	44679,0	51480,7	32,7	32,0	32,8	57244	65338	74854
Сибирский федеральный округ	3986,9	4581,4	5270,9	34,9	35,3	37,7	48883	57203	66423
Республика Алтай	36,1	42,4	51,5	48,4	47,3	47,6	39806	43974	52450
Республика Тыва	52,8	60,2	66,2	57,7	55,8	54,0	46084	51782	57793
Республика Хакасия	105,0	115,2	125,8	33,3	33,3	33,2	47817	54522	62015
Алтайский край	310,8	348,7	405,2	35,7	37,5	39,6	33872	39270	46137
Красноярский край	945,5	1067,7	1213,4	30,3	32,2	32,6	60608	71728	81056
Иркутская область	677,8	817,4	941,6	34,4	34,8	37,1	55209	64635	74257
Кемеровская область	594,8	703,3	808,0	32,6	32,4	42,9	48313	57653	67239
Новосибирская область	674,5	777,3	918,8	41,4	40,3	41,4	46167	53757	64189
Омская область	328,2	362,9	418,0	41,2	39,2	39,6	41152	46952	55227
Томская область	261,2	296,2	322,4	36,1	36,4	35,3	50955	57879	67744

Как следует из данных таблицы 2, в 2023 г. в сравнении с 2021 г.:

– оплата труда увеличилась по РФ на 28,6 %, в СФО – на 32,2 %, в том числе по Республике Алтай – на 42,6 %, Республике Хакасия – на 19,8 %;

– доля оплаты труда в величине ВРП увеличилась по РФ с 32,7 до 32,8 %, в СФО – с 34,9 до 37,7 %, в том числе по Красноярскому краю – с 30,3 до 32,6 %, Республике Тыва уменьшилась – с 57,7 до 54,0 %;

– среднемесячная начисленная заработная плата увеличилась по РФ на 30,8 %, в СФО –

на 35,9 % (при этом показатель в абсолютном выражении оказался ниже, чем по РФ), в том числе по Кемеровской области – на 39,2 %, Республике Тыва – на 25,4 %; при этом среднемесячная заработная плата ниже показателя по СФО оказалась в республиках Алтай, Тыва, Хакасия, а также в Алтайском крае, Новосибирской и Омской областях; соотношение между максимальным значением показателя (Красноярский край) и минимальным значением (Алтайский край) составило более чем 1,75 раз.

Данные об инвестициях в основной капитал приведены в таблице 3.

Таблица 3

**Инвестиции в основной капитал. Инвестиции на душу населения.
Инвестиции в основной капитал на рубль ВРП³**

РФ, округ, регионы	Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.			Инвестиции на душу населения, р.			Инвестиции в основной капитал на рубль ВРП		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Российская Федерация	23239,5	28413,9	34036,3	157858	193669	232649	19,0	20,4	21,7
Сибирский федеральный округ	2282,8	2887,0	3302,6	135709	172855	198877	20,0	22,2	23,6
Республика Алтай	14,7	32,0	48,7	69694	151918	231177	19,7	35,7	45,0
Республика Тыва	14,6	22,8	25,4	43621	67650	75191	15,9	21,1	20,7
Республика Хакасия	49,9	51,7	59,9	93364	97253	113120	15,8	14,9	15,8
Алтайский край	124,9	146,1	179,9	57441	68168	84757	14,4	15,7	17,6
Красноярский край	582,1	752,0	926,3	207064	263760	325512	18,6	22,7	24,9
Иркутская область	516,3	845,8	910,2	217650	359314	389409	26,2	36,0	35,8
Кемеровская область	340,0	375,4	414,7	130419	145489	162127	18,6	17,3	22,0
Новосибирская область	331,1	343,3	381,0	118275	122805	136455	20,3	17,8	17,2
Омская область	191,5	194,4	298,0	102676	105566	113942	24,0	21,0	28,2
Томская область	107,8	123,6	148,5	101282	116845	141750	14,9	15,2	16,3

Согласно данным таблицы 3, в 2023 г. в сравнении с 2021 г.:

– инвестиции в основной капитал увеличились по РФ на 46,4 %, по СФО – на 44,7 %, в том числе по Республике Алтай – в 3,3 раза, Новосибирской области – на 15,1 %; на долю СФО приходится 9,8 % инвестиций по РФ; в величине показателя по СФО доля Красноярского края увеличилась с 25,5 до 28,9 %, доля Иркутской области – с 22,6 до 27,6 %, уменьшилась доля Кемеровской области – с 14,9 до 12,6 % и доля Новосибирской области – с 14,5 до 11,5 %;

– инвестиции в основной капитал на душу населения увеличились по РФ на 47,4 %, по СФО – на 46,5 %, в том числе по Республике Алтай – в 3,3 раза, по Омской области – на 11,0 %; при этом показатель по СФО составил 86,0 % к уровню РФ в 2021 г., 89,2 % в 2022 г., 85,5 % в 2023 г.;

– выше среднего показателя по СФО – лишь в 2-х регионах: Красноярском крае и Иркутской области; соотношение между максимальным значением (Иркутская область) и минимальным значением (Республика Тыва) – более чем в 5 раз.

Инвестиции в основной капитал в расчете на рубль ВРП по СФО выше значения по РФ, в 2023 г. выше показателя по СФО – в Республике Алтай, Красноярском крае, Иркутской и Омской областях.

По мнению Э. В. Ситниковой и ее партнеров, инвестиции должны стать основой экономического роста; чтобы достичь позиции устойчивого роста, для России необходимо увеличить долю инвестиций в ВВП [3].

Как указывает Д. Д. Бледикина, «увеличение инвестиций не только увеличивает ВВП, но и способствует всеобщей занятости благодаря

явлению, которое Дж. М. Кейнс назвал эффектом мультипликатора. Этот принцип гласит, что любое увеличение одного компонента общих расходов приводит к увеличению национального дохода, превышающему первоначальное увеличение расходов. Такая динамика подчеркивает преобразующий потенциал инвестиций в стимулировании стремительного экономического роста» [4].

Важной составляющей добавленной стоимости (ВРП) являются налоговые доходы (табл. 4).

Как следует из данных таблицы 4, в 2023 г. в сравнении с 2021 г.:

– поступления налоговых доходов в консолидированный бюджет (КБ) РФ увеличились по РФ на 26,3 %, СФО на 18,7 %, в том числе по Республике Тыва – на 48,2 %, Иркутской области – на 5,5 %, уменьшились на 9,9 % в Республике Алтай; доля СФО в РФ уменьшилась с 9,0 до 8,5 %; в показателе по СФО значительное место занимают Красноярский край (31,3 и 27,6 %), Иркутская область (23,3 и 21,4 %), Новосибирская область (10,1 и 11,8 %), Омская область (9,3 и 10,1 %), Томская область (9,8 и 11,2 %), незначительна доля у республик Алтай и Тыва (менее 1,0 %);

– поступления доходов в федеральный бюджет (ФБ) увеличились по РФ на 23,2 %, СФО на 18,0 %, в том числе в Республике Тыва – в 12 раз, Иркутской области на 1,1 %; доля СФО в показателе по РФ уменьшилась с 77 до 7,4 %; в показателе по СФО доля Красноярского края уменьшилась с 33,3 до 27,6; доля Иркутской области – с 30,9 до 21,4 %, доля Томской области увеличилась с 15,5 до 18,2 %.

В составе налоговых доходов значительное место занимает налог на прибыль (табл. 5).

Таблица 4

Поступление налогов, сборов в бюджеты⁴

РФ, округ, регионы	2021			2022			2023		
	Всего	в том числе в фед. бюджет		Всего	в том числе в фед. бюджет		Всего	в том числе в фед. бюджет	
		млрд. руб.	%		млрд. руб.	%		млрд. руб.	%
Российская Федерация	28530,8	15879,7	55,6	33582,2	19428,8	57,8	36027,7	19574,8	54,3
Сибирский федеральный округ	2569,0	1230,4	47,9	4314,8	2811,0	65,1	3048,4	1451,9	47,6
Республика Алтай	11,1	4,1	36,9	10,7	2,8	26,2	10,0	0,9	9,0
Республика Тыва	8,3	0,2	2,4	9,9	1,2	12,1	12,3	2,4	19,5
Республика Хакасия	42,0	9,2	21,9	49,0	7,7	14,3	46,4	12,1	26,1
Алтайский край	121,4	42,7	35,2	131,0	47,1	35,9	153,1	49,0	32,0
Красноярский край	803,1	410,9	51,2	862,3	495,0	57,4	840,5	447,6	53,2
Иркутская область	598,6	380,4	63,5	1987,8	1742,4	87,6	651,3	384,6	59,0
Кемеровская область	235,6	34,4	14,6	362,0	84,1	23,2	322,6	78,6	24,4
Новосибирская область	260,3	75,4	29,0	307,8	82,3	26,7	361,1	108,6	30,1
Омская область	237,9	81,6	34,3	290,0	102,6	35,4	309,1	103,9	33,6
Томская область	250,8	191,4	76,3	314,3	245,7	78,2	341,8	264,1	77,3

³ Регионы России. Социально-экономические показатели. Стат. сб. – М.: Росстат, 2024. – 1081 с.

⁴ Там же.

Сальдированный финансовый результат⁵

РФ, округ, регионы	Сальдированный финансовый результат млрд руб.			Удельный вес убыточных организаций, %		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Российская Федерация	33915,8	22313,6	35378,5	29,2	29,3	28,1
Сибирский федеральный округ	2706,1	2376,8	2641,0	26,0	26,5	25,3
Республика Алтай	28,1	47,9	64,9	27,1	28,3	29,1
Республика Тыва	8,1	11,1	6,1	33,0	36,3	33,7
Республика Хакасия	47,5	61,3	28,7	29,7	33,7	28,6
Алтайский край	110,4	88,6	103,9	25,7	28,1	29,4
Красноярский край	1105,2	763,2	1147,0	28,3	28,5	24,8
Иркутская область	424,7	323,1	431,7	23,1	26,0	25,4
Кемеровская область	681,5	707,2	360,3	25,6	25,2	26,1
Новосибирская область	163,3	253,9	291,2	27,2	27,0	23,6
Омская область	60,2	60,4	94,4	26,6	24,0	20,6
Томская область	76,9	60,1	112,9	21,4	21,0	27,7

Согласно данным таблицы 5, в 2023 г. в сравнении с 2021 г.:

– сальдированный финансовый результат увеличился по РФ на 4,3 %, в СФО уменьшился на 2,4 %, в том числе увеличился в Новосибирской области на 78,3 %, Иркутской области – на 1,6 %, уменьшился в Республике Хакасия на 40,0 %;

– удельный вес убыточных организаций изменился незначительно, и составляет в пределах около 28-30 %.

По мнению А. Акбашевой и партнеров, «сальдированный финансовый результат, финансовая устойчивость организации, рентабельность организации неразрывно связаны между собой и оказывают комплексное воздействие на экономическую безопасность и стабильность развития организации» [5, с. 16].

Как указывает Г. Нугуманова, «в условиях экономических санкций необходимо создавать благоприятную среду для того, чтобы привлечь в инновационный сектор экономики инвестиции. Для этого, в первую очередь, нужно совершенствовать налоговое регулирование. Эффективной мерой по налоговому совершенствованию инвестиций в инновации должно стать введение специальных налоговых режимов для организаций, инвестирующих средства в инновации, предусматривающее механизмы по налоговому стимулированию бизнес-структур к инвестиционной активности в инновационные проекты» [6, с. 1190].

С точки зрения В. Голуба, Е. Кочубея, «нужно сформировать оптимальный уровень налогов, тарифов и льгот, который будет сопоставим с условиями инвестирования на рынке инвестиционного капитала» [7, с. 63].

Методы налогового регулирования инвестиций рассмотрим на примере налога на прибыль организаций (табл. 6).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что несмотря на значительный уровень износа основных средств как по РФ, так и в регионах СФО не используются возможности налогового регулирования обновления парка оборудования: в регионах округа из 73 882 прибыльных организаций лишь 30 ед. применили ИНВ, в 2024 г. – 69 из 69 352 организаций; незначительна и сумма ИНВ: 0,8 млрд руб. в 2021 г. и 2,5 млрд руб. в 2024 г. (при сумме налога на прибыль, равной 542,0 млрд руб. в 2021 г. и 486,1 млрд руб. в 2024 г.). Значимость данного вопроса повышается увеличением ставки налога на прибыль с 2025 г. до 25 %, а также введением федерального инвестиционного налогового вычета (ИНВ). По мнению А. Вотинова и его коллег, ставка налога на прибыль действительно влияет на инвестиции организаций. Снижение ставки налога на прибыль способно положительно сказаться на уровне частных инвестиций, а уровень налоговой ставки в регионе может быть одним из факторов конкуренции за инвестиции [8].

Заключение

ООО «Рейтинговое агентство РИА Рейтинг» с 2011 г. проводит рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ на основании показателей, объединенных в четыре группы:

1) показатели масштаба экономики (объем производства товаров и услуг, объем доходов консолидированного бюджета (КБ) РФ, численность занятых, оборот розничной торговли);

2) показатели эффективности экономики (объем производства товаров и услуг на одного жителя, инвестиции в основной капитал на одного жителя, доля прибыльных организаций, задолженность по налогам);

⁵ Там же.

Таблица 6

Инвестиционный налоговый вычет (ИНВ)⁶

РФ, округ, регионы	2021				2024				Износ основных средств в 2023 г., %
	налог на прибыль, млрд. руб.	ИНВ, млрд. руб.	кол-во прибыльных организаций, ед.		налог на прибыль, млрд. руб.	ИНВ, млрд. руб.	кол-во прибыльных организаций, ед.		
			всего	в т.ч. применивших ИНВ			всего	в т.ч. применивших ИНВ	
Российская Федерация	5310,2	26,8	781385	250	6789,9	73,8	748212	808	48,0
Сибирский федеральный округ	542,0	0,8	73882	30	486,1	2,5	69352	69	47,2
Республика. Алтай	1,6	-	580	-	2,7	-	543	-	32,2
Республика Тыва	0,6	-	336	-	1,0	0,02	324	2	51,6
Республика Хакасия	9,0	-	1162	-	5,5	-	1199	-	41,5
Алтайский край	14,9	-	10131	-	35,0	-	9089	-	51,5
Красноярский край	243,2	-	12504	-	175,5	0,06	12402	1	45,0
Иркутская область	71,5	-	7814	-	94,0	0,1	7631	11	47,1
Кемеровская область	125,9	0,2	7463	8	41,7	0,4	7040	12	48,8
Новосибирская область	52,6	0,6	21562	22	87,3	1,9	20385	39	48,3
Омская область	13,5	-	8085	-	25,5	-	6961	4	41,9
Томская область	9,0	-	4245	-	17,8	-	3778	-	57,7

3) показатели бюджетной сферы (доходы КБ на одного жителя, доля налоговых и неналоговых доходов в доходах КБ, отношение налоговых и неналоговых доходов к расходам КБ);

4) показатели социальной сферы (отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг, уровень безра-

ботицы, ожидаемая продолжительность жизни, уровень младенческой смертности, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума).

Результаты рейтинга социально-экономического развития регионов СФО за 2021-2024 г. приведены в таблице 7.

Таблица 7

Рейтинг социально – экономического положения субъектов РФ⁷

Регионы	2021		2022		2023		2024	
	баллы	место	баллы	место	Баллы	место	баллы	Место
Республика Алтай	15,927	82	17,399	82	19,483	80	21,47	81
Республика Тыва	13,563	83	15,844	84	14,961	85	15,53	85
Республика Хакасия	28,358	73	31,913	66	31,161	71	31,09	74
Алтайский край	42,841	40	43,824	41	47,114	39	48,95	39
Красноярский край	66,327	9	64,868	10	70,386	10	71,07	10
Иркутская область	55,535	21	58,437	18	60,850	19	62,13	19
Кемеровская область	55,229	22	58,821	17	58,439	22	53,34	29
Новосибирская область	53,380	24	58,437	18	60,967	18	63,80	18
Омская область	45,261	35	44,260	40	46,438	41	47,77	45
Томская область	36,984	53	38,609	52	41,608	52	43,15	53

⁶ Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на прибыль организаций, ф. № 5-П (дата обращения: 12.09.2025).

⁷ Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2024 г. URL: <https://riarating.ru/info/grafika/20250623/630282378.html> (дата обращения: 12.09.2025).

Как показывают данные таблицы 7, в 2024 г. в сравнении с 2021 г. положение в рейтинге улучшили Республика Алтай (с 82 на 81 место), Алтайский край (с 40 на 39 место), Иркутская область (с 21 на 19 место), Новосибирская область (с 24 на 18 место). При этом по итогам 2021 г. только один регион занимал место в первой десятке (Красноярский край – 9 место), в 3-й десятке – 3 региона (Иркутская, Кемеровская, Новосибирская области), в 4-й десятке – один регион (Омская область), в 8-9 десятках три республики (Алтай, Тыва, Хакасия).

По итогам 2024 г. место в первой десятке занимает по-прежнему один регион (Красноярский край), во второй десятке – два региона (Иркутская и Новосибирская области), в третьей десятке – один регион (Кемеровская область), в 8-9 десятках – по-прежнему три республики (Алтай, Тыва, Хакасия).

Положение регионов СФО в вышеупомянутом рейтинге соответствуют местам, которые они занимают по показателям: региональная структура ВРП, ВРП на душу населения, среднемесячная заработная плата, инвестиции в основной капитал на душу населения, инвестиции на 1 рубль ВРП, сальдированный финансовый результат и др. Исследование показало, что лидируют в экономике округа четыре региона: Красноярский край, Иркутская, Кемеровская и Новосибирская области. Незначительна доля в показателях таких регионов округа, как республики Алтай, Тыва, Хакасия и Алтайский край, в них более трети хозяйствующих субъектов являются убыточными, в связи с чем налоговое регулирование инвестиций затруднено.

У прибыльных организаций помимо расширения ИНВ, действующего на региональном уровне, с 2025 г. появилась возможность применения федерального инвестиционного вычета, тем самым возможность обновления парка оборудования за счет повышенной на 5 % части налога на прибыль, направляемой в федеральный бюджет.

Что касается республик, то (как показывают данные таблицы 7) они «стабильно» оказываются стабильно в числе отстающих. Одним из важных направлений обновляемой Минэкономразвития России «Стратегии пространственного развития России до 2030 года с прогнозом до 2036 года»⁸ является развитие агломера-

ций, причем, речь идет не только об уже сложившихся, как правило вокруг крупных городов, образованиях, но и новых. Эти же цели предусмотрены в Стратегии социально-экономического развития Сибирского Федерального округа до 2035 года⁹.

Литература

1. Низамова Г. З., Мусина Д. Р. Анализ факторов инновационного развития регионов // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. № 6 (162). С. 54–59. DOI: 10.34773/eu.2021.6.9
2. Печенская-Полищук М. А. Социально-экономические факторы и риски формирования региональных бюджетов: о доходах, инвестициях и дифференциации // Экономическая безопасность. 2020. Т. 3, № 4. С. 505–518. DOI 10.18334/есес.3.4.111171
3. Ситникова Э. В., Харченко Е. В., Несенюк Е. С. Современные возможности и ограничения роста национальной экономики // Регион: системы, экономика, управление. 2019. № 1 (44). С. 31–37.
4. Бледихина Д. Д. Прибыль предприятия как источник инвестиций в российскую экономику // Образование и наука без границ: социально – гуманитарные науки. 2025. № 2/4. С. 40–44.
5. Акбашева А. А., Дзуганова М. А., Дзахмишева И. Ш. Место сальдированного финансового результата в системе обеспечения экономической безопасности предприятия // Управленческий учет. 2020. № 2. С. 9–17.
6. Нугуманова Г. Р. Направления совершенствования государственной политики по формированию инновационной системы в России и за рубежом // Вопросы инновационной экономики. 2019. Т. 9, № 4. С. 1193–1204. DOI 10.18334/vinec.9.4.41238
7. Голуб В. А., Кочубей Е. И. Анализ инвестиционного развития РФ // Modern Science. 2020. № 4-3. С. 59–63.
8. Вотинов А. И., Елкина М. А., Никонов И. В. Детерминанты частных инвестиций в России: роль налога на прибыль // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2019. Т. 23, № 4. С. 542–561. DOI: 10.17323/1813-8691-2019-23-4-542-561

Сведения об авторе

Зотиков Николай Зотикович – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности, ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет», Чебоксары, Россия.

ORCID: 0000-0001-5631-9123

E-mail: Zotikovcontrol@yandex.ru

⁸ Подробнее см. официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategiya_prostranstvennogo_razvitiya_rossii_do_2030_goda_c_prognozom_do_2036_goda/ (дата обращения: 13.09.2025).

⁹ Распоряжение Правительства РФ от 26 января 2023 г. № 129-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Сибирского федерального округа до 2035 года».

INVESTMENTS IN FIXED ASSETS AND THEIR ROLE IN THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS (USING THE EXAMPLE OF REGIONS OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT)

N. Zotikov

I. N. Ulyanov Chuvash State University,
Cheboksary, Russia

There are two main approaches to regional development: intensive and extensive. The intensive approach focuses on improving the efficiency of production resources through the use of scientific and technological advancements. This involves the active use of new technologies and knowledge, as well as the development of skills and competencies among workers. This method reduces dependence on limited natural resources. In an extensive development path, an increase in output is achieved by attracting additional resources (labor, capital, and land) without increasing their productivity, which can lead to resource scarcity or reduced returns. In practice, extensive and intensive growth do not occur in a pure form; instead, they overlap and interact. Investments can contribute to both intensive and extensive. They can be invested in expanding existing production, as well as in creating new organizations based on advanced technologies. The subject of the study is investments in fixed assets and their impact on the level of socio-economic development in the regions of the Siberian Federal District. The objectives of the study are to examine the sources of investment formation in the context of external sanctions and to analyze the tax regulation of the investment process. The study used the following methods: analysis and synthesis, generalization, grouping, comparison, and others. The study found that in the context of Western sanctions, the absence of external sources, and the increase in the income tax rate to 25 %, tax methods of regulating investments through the use of investment tax deductions and federal investment deductions have become particularly relevant. The importance of an intensive development path is further emphasized by the lagging behind of the regions of the Siberian Federal District in terms of socio-economic development.

Keywords: gross regional product, wages, fixed capital investments, tax revenues, and socioeconomic development rating.

References

1. Nizamova G. Z., Musina D. R. Analysis of factors of innovative development of regions, *Jekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskij zhurnal*, 2021, No. 6 (162), pp. 54–59. (In Russ.). DOI: 10.34773/eu.2021.6.9
2. Pechenskaja-Polishhuk M. A. Socio-Economic Factors and Risks of Regional Budgets Formation: On Income, Investment, and Differentiation, *Jekonomicheskaja bezopasnost'*, 2020, Vol. 3, No. 4, pp. 505–518. (In Russ.). DOI 10.18334/ecsec.3.4.111171
3. Sitnikova Je. V., Harchenko E. V., Nesenjuk E. S. Modern Opportunities and Limitations of National Economy Growth, Region: sistemy, jekonomika, upravlenie, 2019, No. 1 (44), pp. 31–37. (In Russ.).
4. Bledihina D. D. Enterprise profits as a source of investment in the Russian economy, *Obrazovanie i nauka bez granic: social'no – gumanitarnye nauki*, 2025, No. 2/4, pp.40–44. (In Russ.).
5. Akbasheva A. A., Dzuganova M. A., Dzahmishcheva I. Sh. The place of the net financial result in the enterprise's economic security system, *Upravlencheskij uchët*, 2020, No. 2, pp. 9–17. (In Russ.).
6. Nugumanova G. R. Directions for improving public policy on the formation of an innovative system in Russia and abroad, *Voprosy innovacionnoj jekonomiki*, 2019. Vol. 9, No. 4, pp. 1193-1204. (In Russ.). DOI 10.18334/vinec.9.4.41238
7. Golub V. A., Kochubej E. I. Analiz investicionnogo razvitija RF, *Modern Science*, 2020, No. 4-3, pp. 59–63. (In Russ.).
8. Votinov A. I., Elkina M. A., Nikonov I. V. Determinants of Private Investment in Russia: The Role of Income Tax, *Jekonomicheskij zhurnal Vysšej shkoly jekonomiki*, 2019, Vol. 23, No. 4, pp. 542–561. (In Russ.). DOI: 10.17323/1813-8691-2019-23-4-542-561

About the author

Nikolay Z. Zotikov – PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Finance, Credit and Economic Security, Chuvash State University, Cheboksary, Russia.
ORCID: 0000- 0001-5631-9123
E-mail: Zotikovcontrol@yandex.ru