

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНДИКАТОР СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Н. З. Зотиков

Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова,
г. Чебоксары, Чувашская Республика, Россия

Социально-экономическое развитие и качество жизни являются понятиями взаимодополняемыми. Цель статьи – рассмотреть роль Сибирского федерального округа в экономике страны, в обеспечении качества жизни населения и его влияние на развитие регионов округа. В исследовании использованы следующие методы: нормативный анализ (изучение нормативно-правового регулирования вопросов социально-экономического развития и его влияние на качество жизни), анализ и синтез, группировка, обобщение, сопоставление, анализ статистических данных. Информационной базой исследования явились официальные данные Росстата, рейтингового агентства «РиаРейтинг», нормативные документы Правительства РФ. Исследованием установлены проблемные моменты в вопросах обеспечения качества жизни населения, в частности, демографическая ситуация и др., на выполнение которых направлена Стратегия социально – экономического развития Сибирского федерального округа.

Ключевые слова: качество жизни, средняя заработная плата, валовый региональный продукт, инвестиции, доходы бюджета, социально – экономическое развитие.

Введение

Главной целью социально-экономического развития страны и ее регионов является обеспечение экономического роста и качества жизни населения (благополучия и достойного уровня жизни населения).

По мнению О. В. Глушаковой и Н. В. Фадейкиной, «качество жизни» является базовой категорией публичного управления социально-экономическим развитием территории, интегрирующей производные категории «благополучие», «уровень жизни», «образ жизни», «стоимость жизни», «стиль жизни», динамичные изменения которых обуславливают непрерывное движение и развитие качества жизни, а также необходимость мониторинга и оценки его ключевых характеристик в системе публичного управления социо-эколого-экономическими процессами. Благополучие, по существу, – это те же условия жизнедеятельности (экономические, экологические, социальные), которые лимитируют качество жизни. Уровень жизни как количественная составляющая качества жизни характеризует объем потребления материальных благ [1, с. 71-73].

Другими словами, качество жизни характеризуется социально – экономическое развитие в области удовлетворения личностных потребностей граждан (духовных, физических, социальных).

Под уровнем жизни К. А. Захарова и ее коллеги понимают характеристику уровня потребления граждан и уровня удовлетворения потребительского спроса, а под качеством жизни – определенный показатель, способный точно характеризовать социально-экономическое развитие государства в области удовлетворения личностных потребностей граждан в виду духовного, физического и социального характера [2].

В качестве объекта данного исследования выбраны регионы Сибирского федерального округа (СФО). Актуальность темы исследования обусловлена тем, что Сибирь играет важную роль в экономике страны, внося значительный вклад в ВВП за счет добычи полезных ископаемых, энергетических ресурсов, лесного хозяйства. Также Сибирь принимает активное участие в международной торговле, благодаря своим обширным природным ресурсам (нефть, газ, уголь, древесина, металл, углеводородное сырье, уран и т.п.). В то же время для большинства субъектов СФО проблемными остаются уровень дохода и бедности, качество жилищных условий, низкие показатели обеспеченности централизованным трубопроводом, отоплением, сетевым газом, жильем (его строится намного меньше, чем в центральной России). Все это приводит к демографическим проблемам; остановить спад населения можно лишь за счет комплекса мер по повышению качества жизни людей. Решению этих

задач призвана способствовать реализации Стратегии социально-экономического развития Сибирского федерального округа до 2035 года¹, включающей три этапа:

2023-2025 г. – реализация наиболее проработанных, находящихся в высокой стадии готовности инвестиционных и инфраструктурных проектов;

2026-2030 годы – масштабные трансформации социально-экономического развития в связи с реализацией крупных инфраструктурных проектов;

2031-2035 годы – выход экономики на более высокий уровень самодостаточности, снижение доли бюджетных инвестиций.

В качестве приоритетов Стратегией определены:

- повышение качества жизни населения;
- развитие науки и образования, кадровое обеспечение;
- кластерное развитие;
- инфраструктурное развитие (модернизация аэропортов, газификация сибирских территорий, развитие энергетического комплекса).

Стратегия предусматривает создание к 2030 г. в регионах СФО более 500 тыс. новых рабочих мест и привлечение более 16 трлн руб. инвестиций.

Обзор литературы

По итогам исследования Иркутской области за 2012-2018 гг. автор делает вывод, что «область относится к регионам – аутсайдерам по таким важным группам показателей, которые влияют на состояние здоровья населения: безопасность проживания (82 место), экологические и климатические условия (7 место), жилищные условия (75 место). По группе показателей, характеризующих уровень здоровья и образования, область также входит в последнюю десятку неблагополучных субъектов РФ, занимая 76 место» [3, с. 159].

По мнению Д. А. Плетнева, «четыре компонента качества жизни присутствуют во всех проанализированных рейтингах, это здоровье, окружающая среда, доход и богатство, а также безопасность» [4, с. 147].

Как указывает О. Б. Малахова, качество жизни – это «многоаспектный показатель, имеет не только качественную характеристику, но и количественную, что позволяет рассматривать его, как один из основных индикаторов развития региона» [4].

С точки зрения К. А. Банновой и Н. Е. Актаева, «исследование качества жизни современной России на основе рейтинговой оценки субъектов страны является ключевым моментом в изучении положения страны в настоящее время» [5, с. 2993].

Как указывает О. Кондратьева, «на качество жизни и уровень российских граждан в данный момент оказывает серьезное влияние санкционная политика западных стран, падение цен на нефть,

сокращение промышленного производства, а также инфляционные ожидания населения» [6, с. 48].

По мнению В. В. Лебедева и К. В. Лебедева, «при расчете сводного показателя, характеризующего уровень доходов населения, используются частные показатели дифференциации населения по доходам, которые не учитывают расслоение большей его части» [7, с. 67].

С точки зрения Ю. В. Подопригора и ее партнеров, «факторы, определяющие уровень жизни населения, влияют на экономическое развитие, доступность образования и здравоохранения, социальную политику и безопасность, качество городской среды, благоустройство территории и др.» [8, с. 946].

Результаты исследования

В начале исследования приведем данные о демографии и доходах населения (таблица 1).

Согласно данным таблицы 1, в 2023 г. в сравнении с 2020 г.:

– среднегодовая численность населения уменьшилась по РФ на 1,0 %, СФО на 2,0 %, в том числе в Красноярском крае – на 0,7 %, Новосибирской области – на 0,5 %, а увеличилась лишь в Республике Тыва на 1,6 %; в общей численности населения по СФО доля Новосибирской области составляет 16,6 – 16,8 %, Красноярского края – 16,9 и 17,1 %, незначительна доля республик Алтай, Тыва и Хакасия;

– среднемесячная начисленная номинальная заработная плата работников организаций увеличилась по РФ на 45,8 %, в СФО – на 50,2 %; показатель по СФО составляет 86,1 – 88,7 % от показателя по РФ; при этом показатель по семи регионам, за исключением Красноярского края, Иркутской и Томской областей, ниже показателя по СФО; заработная плата в Новосибирской области составляет менее 80,0 % от зарплаты в Красноярском крае (при учете районных коэффициентов).

Как следует из данных таблицы 2, в 2022 г. в сравнении с 2020 г.:

– ВРП увеличился по РФ на 49,0 %, СФО – на 44,7 %; доля СФО в РФ уменьшилась с 9,6 до 9,3 %; при этом в величине показателя по СФО доля Красноярского края уменьшилась с 30,2 до 25,4 %, доля Новосибирской области уменьшилась с 15,0 до 14,9 %;

– ВРП на душу населения увеличился по РФ в 1,5 раза, СФО – на 46,8 %, в том числе по Кемеровской области увеличился в 2,1 раза, Красноярскому краю – в 1,2 раза; показатель по СФО составлял 83,3 % в 2020 г. и 81,5 % в 2022 г. к показателю по РФ; ВРП на душу населения по Красноярскому краю – был выше показателя по СФО на 78,5 % в 2020 г. и на 48,9 % в 2022 г., и выше показателя по Новосибирской области – на 96,4 и 67,8 %.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 26 января 2023 № 129-р.

Таблица 1

**Сведения о среднегодовой численности населения
и среднемесячной начисленной зарплате за 2020-2023 годы***

Регионы	Среднегодовая численность населения, тыс. чел.				Среднемесячная начисленная зарплата работников, руб.			
	2020	2021	2022	2023	2020	2021	2022	2023
РФ	147707	147217	146713	146299	51344	57244	65338	74854
СФО	16847,4	16821,5	16702,2	16606,5	44226	48883	57203	66423
Республика Алтай	211,2	211,0	210,8	210,8	36269	39806	43974	52450
Республика Тыва	331,9	335,0	336,8	337,4	44104	46084	51782	57793
Республика Хакасия	537,3	534,7	531,6	529,2	43800	47817	54522	62015
Алтайский край	2208,5	2174,0	2143,0	2123,1	30072	33872	39270	46137
Красноярский край	2867,2	2859,3	2850,9	2845,9	54426	60608	71728	81056
Иркутская область	2388,6	2372,1	2353,9	2337,4	49885	55209	64635	74257
Кемеровская область	2635,0	2607,1	2580,1	2558,0	43429	48313	57653	67239
Новосибирская область	2806,8	2799,5	2795,9	2791,9	41534	46167	53757	64189
Омская область	1890,9	1864,8	1841,8	1825,1	37828	41152	46952	55227
Томская область	1070,0	1064,0	1057,4	1047,7	48730	50955	57879	67744

*Составлено автором по данным Росстата².

Таблица 2

**Валовый региональный продукт (ВРП).
ВРП на душу населения***

Регионы	ВРП, млрд руб.				ВРП на душу населения, тыс. руб.			
	2020	2021	2022	2022/2020,%	2020	2021	2022	2022/2020,%
РФ	94410	122199	140670	149,0	639,2	830,0	958,8	150,0
СФО	9021,8	11417,4	13054	144,7	532,3	678,7	781,6	146,8
Республика Алтай	62,8	74,5	91,6	145,8	297,5	353,1	434,6	146,1
Республика Тыва	82,2	91,5	107,8	131,1	247,8	273,2	320,0	129,1
Республика Хакасия	266,2	315,3	349,2	131,2	495,5	589,7	656,8	132,6
Алтайский край	664,1	869,7	944,9	142,3	300,7	400,0	440,9	146,6
Красноярский край	2725,1	3122,1	3319,0	121,8	950,4	1091,9	1164,2	122,5
Иркутская область	1494,3	1972,5	2356,8	157,7	625,6	831,5	1001,2	160,0
Кемеровская область	1045,1	1823,6	2188,7	209,4	396,6	699,5	848,3	213,9
Новосибирская область	1358,3	1628,8	1939,4	142,8	483,9	581,8	693,6	143,3
Омская область	770,3	796,0	947,1	122,9	407,4	426,9	514,2	126,2
Томская область	553,2	723,2	809,6	146,3	517,0	679,7	765,6	148,1

*Составлено автором по данным, приведенным в [2].

² Регионы России: Социально – экономические показатели. 2024 Р 32 Стат. сб. /Росстат.-М., 2024.- 1081 rosstat.gov.ru>folder/210/document/13204 (дата обращения: 22.02.2025).

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал и на душу населения

Регионы	Инвестиции, млрд руб.				Инвестиции на душу населения, тыс. руб.			
	2020	2021	2022	2023	2020	2021	2022	2023
РФ	20393	23239	28413	34036	138,0	157,9	193,7	232,6
СФО	1903,6	2282,8	2887,0	3302,6	112,3	135,7	172,8	198,8
Республика Алтай	14,9	14,7	32,0	48,7	70,5	69,7	151,9	231,2
Республика Тыва	19,3	14,6	22,8	25,4	58,2	43,6	67,6	75,2
Республика Хакасия	34,7	49,9	51,7	59,9	64,5	93,3	97,2	113,1
Алтайский край	122,0	124,9	146,1	179,9	55,2	57,4	68,2	84,7
Красноярский край	480,2	592,0	752,0	926,3	167,5	207,0	263,8	325,5
Иркутская область	390,0	516,3	845,8	910,2	163,2	217,6	359,3	389,4
Кемеровская область	275,0	340,0	375,4	414,7	104,4	130,4	145,5	162,1
Новосибирская область	265,7	331,1	343,3	381,0	94,7	118,3	122,8	136,4
Омская область	200,4	191,5	194,4	207,9	106,0	102,7	105,6	113,9
Томская область	101,4	107,8	125,15	148,5	94,8	101,3	116,8	141,7

*Составлено автором по данным, приведенным в [2].

Согласно данным таблицы 3, в 2023 г. в сравнении с 2020 г.:

– инвестиции в основной капитал увеличились по РФ на 66,9 %, СФО – на 73,5 %, в том числе по Республике Алтай – в 3,2 раза, Омской области – на 3,7 %; при этом доля инвестиций в СФО по отношению к РФ увеличилась с 9,3 до 9,7 %; в объеме инвестиций по СФО доля Красноярского

края увеличилась с 25,2 до 28,0 %, доля Новосибирской области уменьшилась – с 14,9 до 11,5 %;

– инвестиции в основной капитал на душу населения увеличились по РФ на 68,6 %, СФО – на 77,0 %, в том числе по Республике Алтай – в 3,2 раза; инвестиции на душу населения по Новосибирской области составили 56,5 % в 2020 г. и 41,9 % к показателю по Красноярскому краю; по итогам 2023 г. СФО занимал пятое место в РФ.

Таблица 4

Сальдированный финансовый результат организаций.
Доходы консолидированных бюджетов субъектов (КБС) РФ*

Регионы	Сальдированный финансовый результат организаций, млрд. руб.				Доходы КБС РФ, млрд. руб.			
	2020	2021	2022	2023	2020	2021	2022	2023
РФ	13418,8	33915	22313	35378,5	14901	17546	19676	22325
СФО	1524,0	2706,1	2376,8	2641,1	1508,3	1873,6	2063,2	2126,0
Республика Алтай	19,6	28,1	47,9	64,9	29,5	31,8	35,7	37,7
Республика Тыва	-	8,1	11,1	6,1	48,2	53,5	60,4	60,8
Республика Хакасия	2,2	47,5	61,3	28,7	43,2	54,1	65,1	57,8
Алтайский край	59,3	110,4	88,6	103,9	154,3	173,3	185,8	192,4
Красноярский край	1031,4	1105,2	763,2	1147,0	337,7	464,9	445,0	511,0
Иркутская область	288,4	424,7	323,1	431,7	241,4	291,3	319,5	326,4
Кемеровская область	-28,0	681,5	707,2	310,3	201,2	278,0	359,3	321,9
Новосибирская область	92,5	163,3	253,9	291,2	232,1	280,4	322,6	325,6
Омская область	41,0	60,2	60,4	94,4	132,5	146,6	159,8	171,7
Томская область	18,2	76,9	60,1	112,9	88,2	99,7	110,0	120,7

*Составлено автором по данным, приведенным в [2].

Как следует из данных таблицы 4, в 2023 г. по сравнению с 2020 г.:

– сальдированный финансовый результат деятельности организаций увеличился по РФ в 2,6 раза, по СФО – на 73,3 %; доля показателя СФО в показателе по РФ уменьшилась с 11,3 до 7,4 %; при этом в консолидированном результате по СФО доля Красноярского края уменьшилась с 67,7 до 43,4 %, а доля Новосибирской области увеличилась – с 6,0 до 11,0 %.

Доходы КБС РФ увеличились на 49,8 %, КБС СФО – на 40,9 %; доля СФО в показателе по РФ уменьшилась с 10,1 до 9,5 %; в показателе по СФО доля Красноярского края увеличилась с 22,4 до 24,0 %, доля Новосибирской области осталась прежней, равной 15,0 %.

Согласно данным таблицы 5, в 2023 г. в сравнении с 2020 г.:

– доля среднегодовой численности населения СФО в РФ оставалась неизменной (11,3 %); доля Красноярского края в численности населения СФО увеличилась с 16,9 до 17,1 %, доля Новосибирской области увеличилась незначительно – с 16,6 до 16,8 %;

– среднемесячная заработная плата работников организаций СФО к показателю по РФ составляет 86,1 – 88,7 %, зарплата в Красноярском крае на 22-23 % выше зарплаты по СФО, в Новосибирской области – ниже на 3-6 % размера указанного показателя по СФО;

– доля СФО в ВВП по РФ уменьшилась с 9,6 до 9,3 %, доля Красноярского края в ВРП по СФО уменьшилась с 30,2 до 25,4 %, доля Новосибирской области также уменьшилась – с 15,0 до 14,8 %;

– ВРП на душу населения по СФО к показателю по РФ уменьшился с 83,3 до 81,5 %, указанный показатель по Красноярскому краю – выше показателя по СФО на 78,5 и 48,9 %, по Новосибирской области – ниже на 9,1 – 11,3 % показателя по СФО;

– доля СФО в объеме инвестиций по СФО увеличилась с 9,3 до 9,7 %, доля Красноярского края в объеме инвестиций по СФО увеличилась с 25,2 до 28,0 %, а доля Новосибирской области уменьшилась с 13,9 до 11,5 %;

– инвестиции на душу населения по СФО составили 81,3 – 85,5 % к показателю по РФ, показатель по Красноярскому краю превысил показатель по СФО на 49,1 – 63,7 %, по Новосибирской области – оказался ниже значения по СФО на 15,7 и 31,4 %, соответственно;

– сальдированный финансовый результат по СФО составил 11,4 % в 2020 г. и 7,5 % в 2023 г. к показателю по РФ, показатель по Красноярскому краю – 67,7 и 43,4 % к показателю по СФО, по Новосибирской области – 6,1-11,0 %;

– доля доходов КБС РФ по СФО в доходах РФ уменьшилась с 10,1 до 9,5 %, доля Красноярского края в показателе по СФО увеличилась с 22,4 до 24,0 %, а доля Новосибирской области в показателе по СФО составила 15,3-15,4 %.

Таблица 5

**Доля Сибирского федерального округа в Российской Федерации.
Доля регионов в Сибирском федеральном округе***

Показатели	Доля СФО в РФ, %		Доля Красноярского края, %		Доля Новосибирской области в СФО, %	
	2020	2023	2020	2023	2020	2023
Среднегодовая численность населения	11,4	11,4	16,9	17,1	16,6	16,8
Среднемесячная зарплата	86,1	88,7	123,1	122,0	93,9	96,6
ВРП	9,6	9,3	30,2	25,4	15,0	14,8
ВРП на душу населения	83,3	81,5	178,5	148,9	90,9	88,7
Инвестиции в основной капитал	9,3	9,7	25,2	28,0	13,9	11,5
Инвестиции на душу населения	81,3	85,5	149,1	163,7	84,3	68,6
Сальдированный финансовый результат	11,4	7,5	67,7	43,4	6,1	11,0
Доходы КБС	10,1	9,5	22,4	24,0	15,4	15,3

*Составлено автором на основании данных таблиц 1-4.

**Места регионов Сибирского федерального округа
в рейтинге социально-экономического развития и качества жизни***

Регионы	Рейтинг	2020		2021		2022		2023	
		баллы	место	баллы	место	баллы	место	баллы	место
Республика Алтай	СЭР	14,239	83	15,927	82	16,455	82	19,483	80
	качество жизни	29,431	80	30,547	80	35,387	79	37,254	80
Республика Тыва	СЭР	12,235	84	13,563	83	15,262	83	14,961	85
	качество жизни	17,506	85	19,105	85	23,758	85	26,506	85
Республика Хакасия	СЭР	20,043	78	28,358	73	31,282	65	31,161	71
	качество жизни	39,264	64	41,395	64	45,077	61	46,808	62
Алтайский край	СЭР	38,860	41	42,841	40	43,088	40	47,114	39
	качество жизни	37,791	68	40,836	67	44,300	64	45,139	69
Красноярский край	СЭР	58,379	9	66,327	9	64,886	10	70,386	10
	качество жизни	45,362	46	48,063	44	52,225	37	54,042	40
Иркутская область	СЭР	47,139	22	55,536	21	58,569	18	60,850	19
	качество жизни	41,786	55	43,445	58	45,998	60	48,222	59
Кемеровская область	СЭР	39,446	39	55,229	22	59,603	16	58,439	22
	качество жизни	41,787	54	42,729	61	46,746	58	49,260	55
Новосибирская область	СЭР	46,426	24	53,380	24	55,591	23	60,967	18
	качество жизни	51,808	22	54,379	23	58,216	21	59,761	23
Омская область	СЭР	42,138	31	45,261	35	44,253	37	46,438	41
	качество жизни	40,557	60	41,175	66	44,817	62	48,427	57
Томская область	СЭР	32,991	52	36,984	53	38,596	50	41,608	52
	качество жизни	43,526	51	46,321	50	49,985	49	52,118	49

*Составлено автором по данным, приведенным в^{3,4}.

В рейтинге по социально-экономическому развитию один регион СФО занимает место в 1-й десятке: это Красноярский край (9 место в 2020 г., 10 место в 2023 г.); два региона оказались в 3-й десятке: Иркутская область (22 место в 2020 г. и 19 место в 2023 г.) и Новосибирская область (24 место в 2020 г. и 18 место в 2023 г.).

В рейтинге качества жизни один регион занимает место в 3-й десятке: это Новосибирская область (22 место в 2020 г. и 23 место в 2023 г.); один регион в 5-й десятке: это Красноярский край (46 место в 2020 г. и 40 место в 2023 г.); в 6-й десятке оказались четыре региона: Иркутская, Кемеровская, Омская

и Томская области; последние места в рейтинге занимают Республики Алтай, Тыва, Хакасия.

В рейтинге качества жизни у большинства регионов СФО рейтинговые баллы значительно меньше баллов, чем в рейтинге СЭР. В частности, Иркутская область в 2020 г. занимала в рейтинге СЭР 22 место, а в рейтинге качества жизни – 55 место (в 2023 г., соответственно, – 19 и 59 места).

Красноярский край и Новосибирская область имеют одинаковую численность населения, в связи с этим считаем целесообразным осуществить анализ значений показателей качества жизни на примере этих регионов (таблица 7).

³ Рейтинг социально-экономического положения регионов. URL: <http://riarating.ru/infografika/20240610/630264277.html> (дата обращения: 22.02.2025).

⁴ Рейтинг регионов по качеству жизни. URL: <http://riarating.ru/infografika/20240212/630257500.html> (дата обращения: 22.02.2025).

Таблица 7

Показатели качества жизни*

Показатели	Красноярский край		Новосибирская область	
	2020	2023	2020	2023
1	2	3	4	5
1. Уровень доходов населения				
Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	32	29	30	24
Объем вкладов (депозитов) физических лиц в банках на одного жителя	42	38	23	21
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	68	66	50	35
Отношение денежных доходов 20% группы населения с наименьшими доходами к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	49	40	33	35
2. Занятость населения и рынок труда				
Уровень безработицы	43	7	56	58
3. Жилищные условия населения				
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	55	59	50	48
Доля ветхого и аварийного фонда в общей площади жилого фонда	64	54	15	35
Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда	40	43	37	38
Доля коммунальных сетей (водопроводной, канализационной сети и тепловых и паровых сетей), нуждающихся в замене, в общей протяженности.	72	74	34	26
4. Безопасность проживания				
Число преступлений на 10000 человек населения	60	65	75	56
Количество потерпевших – физических лиц на 10000 человек населения	67	62	65	57
Количество ДТП с пострадавшими на 100000 единиц автомобильного транспорта	57	61	15	35
5. Демографическая ситуация				
Коэффициент естественного прироста / убыли населения	30	27	41	31
Миграционный прирост (убыль) населения	34	17	11	12
Изменение численности населения за три года	30	25	19	23
6. Экологические и климатические условия				
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников на единицу площади населенных пунктов	85	85	49	62
Оценка климата	78	78	58	58
Обеспеченность населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности	33	4	41	34
Затраты на охрану атмосферного воздуха на единицу выбросов	38	16	49	50
7. Здоровье населения и уровень образования				
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	63	46	45	46
Смертность населения в трудоспособном возрасте	54	55	34	39
Младенческая смертность	62	67	66	58
Коэффициент перинатальной смертности	44	59	48	29
Общая заболеваемость всего населения	43	43	31	32

1	2	3	4	5
8. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры				
<i>Обеспеченность объектами образования</i>				
Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях	56	56	72	72
<i>Обеспеченность объектами здравоохранения</i>				
Обеспеченность врачами	39	38	34	16
Обеспеченность средним медицинским персоналом	28	26	62	58
Нагрузка на врачей (количество посещений на одного врача)	34	30	39	39
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений	11	23	68	51
Обеспеченность больничными койками на 100 тыс. человек населения	30	55	18	22
<i>Обеспеченность объектами торговли</i>				
Обеспеченность торговыми площадями	28	69	8	36
Доля современных торговых площадей в общей торговой площади	52	39	38	27
Оборот розничной торговли на одного жителя	41	44	44	25
<i>Обеспеченность объектами досуга</i>				
Обеспеченность ресторанами и столовыми	43	73	46	53
Оборот общественного питания на одного жителя	28	27	21	23
Численность зрителей театров на 1000 человек населения	8	5	13	6
Общее число мест в зрительных залах театров Минкультуры России на 100000 человек населения	34	40	50	51
Число посещений музеев на 1000 человек населения	27	26	72	75
9. Уровень экономического развития				
Объем производства товаров и услуг на душу населения	10	11	58	51
Абсолютный объем производства товаров и услуг	8	8	29	23
Объем инвестиций в основной капитал на одного жителя	17	14	39	45
Абсолютный объем инвестиций в основной капитал	9	7	23	21
Доля прибыльных предприятий	25	34	30	23
Доля собственных доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов	10	7	38	20
10. Уровень развития малого бизнеса				
Оборот малых и микро предприятий и индивидуальных предпринимателей в расчете на одного жителя	29	26	3	4
Суммарный оборот малых и микро предприятий и индивидуальных предпринимателей	14	15	6	7
Доля занятых в малом бизнесе и индивидуальном предпринимательстве в общей численности экономически активного населения.	45	29	4	3
11. Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры				
Плотность автомобильных дорог общего пользования	77	77	58	58
Доля автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального и местного значения, отвечающих нормативным требованиям	17	20	38	48
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования	19	17	44	41
Плотность железнодорожных путей общего пользования	77	77	60	60
Количество АЗС на 100 км автомобильных дорог	21	23	50	43

*Составлено автором по данным, приведенным в [4].

В рейтинге качества жизни в 2023 г. в сравнении с 2020 г. Красноярский край:

– улучшил свои позиции по показателям: уровень безработицы, обеспеченность населения питьевой водой, отвечающей требованиям безопасности, доля занятых в малом бизнесе;

– ухудшил свои позиции по показателям: коэффициент перинатальной смертности, нагрузка на педагогических работников, мощность амбулаторно-поликлинических учреждений, обеспеченность больничными койками, обеспеченность торговыми площадями.

В рейтинге качества жизни в 2023 г. в сравнении с 2020 г. Новосибирская область:

– ухудшила свои позиции по показателям: количество ДТП, смертность населения от внешних причин, выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, обеспеченность торговыми площадями;

– улучшила свои позиции по показателям: доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, коэффициент прироста/убыли населения, мощность амбулаторно-поликлинических учреждений.

Заключение

В рейтинге социально-экономического развития (СЭР) Красноярский край занимал 9 место в 2020 г. и 10 место в 2023 г., а в рейтинге качества жизни – лишь 46 место в 2020 г. и 40 место в 2023 г.

Новосибирская область, уступая Красноярскому краю в рейтинге социально-экономического развития (24 место в 2020 г. и 18 место в 2023 г.), опережает Красноярский край в рейтинге качества жизни.

Имея одинаковую численность населения, Красноярский край достигает более высоких значений по показателям: среднемесячная заработная плата, ВРП на душу населения, инвестиции на душу населения, сальдированный финансовый результат, доходы КБС, что обеспечило краю место в первой десятке рейтинга СЭР.

По итогам 2023 г. Новосибирская область имеет лучшие значения по следующим показателям, характеризующим качество жизни: объем вкладов (депозитов) физических лиц в банках на одного жителя, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, доля ветхого и аварийного фонда в общей площади жилого фонда, коэффициент перинатальной смертности, обеспеченность врачами, обеспеченность больничными койками, обеспеченность торговыми площадями, оборот розничной торговли на одного жителя и др.

Таким образом, проведенный анализ предвещает вывод о том, что качество жизни населения зависит от уровня социально-экономического развития региона, однако этого крайне недоста-

точно для обеспечения необходимого уровня жизни и благосостояния населения.

Литература

1. Глушакова О. В., Фадейкина Н. В. Обеспечение качества жизни населения как цель функционирования системы публичного управления социально-экономическим развитием территории / под общей редакцией д-ра экон. наук, профессора Н. В. Фадейкиной. – Новосибирск: САФБД, 2014. – 454 с.

2. Захарова К. А., Актаев Н. Е., Иванова Н. В. Взаимосвязь и взаимозависимость качества жизни населения и общего уровня экономического благосостояния государства // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2022. Том 8, № 3 (31). С. 211–228. DOI: 10.21684/2411-7897-2022-8-3-211-228

3. Стодушная А. Б., Акперова У. М. О месте Иркутской области в рейтинге регионов по качеству жизни / В сборнике: Окружающая среда и здоровье населения // Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Иркутск, 12 декабря 2019 г.). – Иркутск: Иркутский научный центр хирургии и травматологии, 2019. С. 157–159.

4. Плетнев Д. А. Особенности межстрановой оценки качества жизни в зарубежных странах // Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 11 (493). С. 141–147. DOI: 10.47475/1994-2796-2024-492-10-7-8

5. Малахова О. Б. Качество жизни как социально-экономический индикатор развития региона // Вестник науки. 2020. Т. 3, № 12 (33). С. 57–60.

6. Баннова К. А., Актаев Н. Е. Влияние показателей регионального рейтинга качества жизни на благосостояние населения Российской Федерации // Креативная экономика. 2021. Т. 15, № 7. С. 2991–3006. DOI 10.18334/ce.15.7.112355

7. Кондратьева О. А. Анализ рейтинга уровня и качества жизни населения стран мира // Экономическая безопасность и качество. 2019. № 1 (34). С. 44–48.

8. Лебедев В. В., Лебедев К. В. О рейтинге субъектов РФ по качеству жизни // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2019. № 6. С. 66–77.

9. Подопригра Ю. В., Уфимцева Е. В., Мишова Я. П. Качество жизни населения в России: глобальные и национальные рейтинги / В сборнике: Избранные доклады 70-й Юбилейной Университетской научно-технической конференции студентов и молодых ученых // Материалы конференции. – Томск: Томский государственный архитектурно-строительный университет, 2024. С. 946–949.

Сведения об авторе

Зотиков Николай Зотикович – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и экономической безопасности, Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова, г. Чебоксары, Чувашская Республика, Россия.

ORCID: 0000-0001-5631-9123

E-mail: Zotikovcontrol@yandex.ru

QUALITY OF LIFE AS A SOCIO-ECONOMIC INDICATOR OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

N. Zotikov

I. N. Ulyanov Chuvash State University,
Cheboksary, Chuvash Republic, Russia

Socio-economic development and quality of life are complementary concepts. The purpose of the article is to consider the role of the Siberian Federal District in the country's economy, in ensuring the quality of life of the population and its impact on the development of the regions of the district. The following methods were used in the study: normative analysis (the study of the legal regulation of issues of socio-economic development and its impact on the quality of life), analysis and synthesis, grouping, generalization, comparison, analysis of statistical data. The information base of the study was the official data of Rosstat, the rating agency Rating, and regulatory documents of the Government of the Russian Federation. The study identifies problematic issues in ensuring the quality of life of the population, in particular, the demographic situation, etc., which are addressed by the Strategy of Socio-economic Development of the Siberian Federal District.

Keywords: quality of life, average wage, gross regional product, investments, budget revenues, socio-economic development

References

1. Glushakova O. V., Fadeikina N. V. *Obespechenie kachestva zhizni naseleniya kak tsel' funktsionirovaniya sistemy publichnogo upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem territorii* [Ensuring the quality of life of the population as a goal of the functioning of the public administration system for the socio-economic development of the territory], Novosibirsk: SAFBD, 2014, 454 p. (In Russ.).
2. Zakharova K. A., Aktaev N. E., Ivanova N. V. Interrelation and interdependence of the quality of life of the population and the general level of economic well-being of the state, *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya*. 2022, Vol. 8, No. 3 (31), pp. 211-228. (In Russ.). DOI: 10.21684/2411-7897-2022-8-3-211-228
3. Stodushnaya A. B., Akperova U. M. About the Irkutsk region's place in the ranking of regions in terms of quality of life, *Okruzhayushchaya sreda i zdorov'e naseleniya* [Okruzhayushchaya sreda i zdorov'e naseleniya], Proceedings of the VI All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation (Irkutsk, December 12, 2019), Irkutsk: Irkutskii nauchnyi tsentr khirurgii i travmatologii, 2019, pp. 157–159. (In Russ.).
4. Pletnev D. A. Features of cross-country assessment of the quality of life in foreign countries, *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2024, No. 11 (493), pp. 141–147. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2024-492-10-7-8
5. Malakhova O. B. Quality of life as a socio-economic indicator of the region's development, *Vestnik nauki*, 2020, Vol. 3, No. 12 (33), pp. 57–60. (In Russ.).
6. Bannova K. A., Aktaev N. E. The impact of indicators of the regional quality of life rating on the well-being of the population of the Russian Federation, *Kreativnaya ekonomika*, 2021. Vol. 15, No. 7, pp. 2991-3006. (In Russ.) DOI 10.18334/ce.15.7.112355
7. Kondrat'eva O. A. Analysis of the rating of the level and quality of life of the world's population, *Ekonomicheskaya bezopasnost' i kachestvo*, 2019, No. 1 (34), pp. 44-48. (In Russ.).
8. Lebedev V. V., Lebedev K. V. On the rating of the subjects of the Russian Federation on the quality of life, *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika*, 2019, No. 6, pp. 66–77. (In Russ.).
9. Podoprigora Yu. V., Ufimtseva E. V., Mishova Ya. P. Quality of life in Russia: global and national ratings, *Izbrannye doklady 70-i Yubileinoi Universitetskoj nauchno-tekhnicheskoi konferentsii studentov i molodykh uchenykh* [Selected reports of the 70th Anniversary University Scientific and Technical Conference of Students and Young Scientists], Conference Proceedings, Tomsk: Tomskii gosudarstvennyi arkhitekturno-stroitel'nyi universitet, 2024, pp. 946–949. (In Russ.).

About the author

Nikolay Z. Zotikov – PhD in Economics, Associate Professor of Finance, Credit and Economic Security, I. N. Ulyanov Chuvash State University, Cheboksary, Chuvash Republic, Russia.
ORCID: 0000- 0001-5631-9123
E-mail: Zotikovcontrol@yandex.ru