

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКА, УЧИТЫВАЮЩИЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИЮ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А. Г. Зеленский

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
Волгоград, Россия

Д. А. Шевченко

Волгоградский государственный университет,
Волгоград, Россия

В данном исследовании определены пять групп критериев, характеризующих финансовую устойчивость банков различных специализаций, что позволило определить показатели, в наибольшей мере характеризующих финансовую стабильность деятельности банка. В результате была разработана скоринговая модель, учитывающая фактический уровень показателей финансовой устойчивости и определяющая с учетом диапазона оптимальных значений, рейтинг каждого показателя в баллах. Представленная в статье экспресс-методика балльной оценки финансовой устойчивости, также учитывает специализацию банка, степень ее выраженности, а, следовательно, и оказываемое влияние, что позволяет более точно определять значимость критериев в оценке, соотношение их весовых долей по сравнению с показателями, характеризующими лишь общие аспекты финансовой устойчивости.

Ключевые слова: финансовая устойчивость банка, кредитная политика, финансовая стабильность, скоринговая модель.

В условиях нестабильности экономической ситуации в России, особенно актуальным становится обеспечение банками кругооборота и перераспределения финансовых ресурсов между экономическими субъектами, что способно оказать существенную поддержку процессу расширенного воспроизводства и являться основополагающим условием стабильности экономического роста в стране.

Поддержание финансовой устойчивости банка в рыночной среде является ключевым критерием при оценке успешности его деятельности, обеспечивающим конкурентное преимущество перед другими банками, позволяющее привлекать дополнительные ресурсы и новых клиентов, поддерживать непрерывность работы и получать лидирующее положение на финансовом рынке [1-2].

Для повышения стабильности банковской системы страны необходимо своевременное выявление проблемных сторон деятельности отдельно взятых банков как можно на более ранней стадии посредством мониторинга их деятельности и верной интерпретации полученных результатов.

Банк России систематически проводит мониторинг финансовой устойчивости банковского сектора,

при этом особое внимание отводится соблюдению имеющихся нормативных требований кредитными организациями и мониторингу банковских рисков [3].

Из применяемых в современной банковской практике, именно методика Банка России, изложенная в Указаниях Банка России от 3 апреля 2017 г. № 4336-У «Об оценке экономического положения банков»¹ является наиболее полной, т.е. включающей наибольшее количество внутренних факторов для оценки, устанавливая группы показателей финансовой устойчивости (капитала; активов; доходности; ликвидности; процентного риска; риска концентрации; обязательных нормативов, качества управления; прозрачности структуры собственности банка) в балльной и весовой оценке.

Вместе с тем, используемое Банком России при оценке финансовой устойчивости большое количество коэффициентов создают проблему выбора именно тех, которые достаточно полно отражают политику банка в области размещения своих ресурсов и являются ключевыми в определении состояния устойчивости финансово-хозяйственной деятельности банка. Кроме того, применяемые в настоящее время методики оценки

¹ Указание Банка России от 3 апреля 2017 г. № 4336-У «Об оценке экономического положения банков (вместе с "Методикой оценки показателей прозрачности структуры собственности банка")» действует в редакции от 27.11.2018 г.

финансовой устойчивости банка не оценивают их специализацию.

Другие, применяемые в США и нашей стране методики в недостаточной мере придерживаются комплексного подхода. Так, в методике В.С. Кромона [4] упор при оценке делается на показатели ликвидности, защищенности и доходности используемого капитала, что не отражает всего диапазона влияющих на финансовую устойчивость факторов; кроме того, для нее характерна спорность нормировки коэффициентов и неясность критериев надежности. В методическом инструментарии системы CAMELS приоритетными в оценке финансовой устойчивости являются коэффициенты достаточности капитала, качества активов, качества управления, доходности (прибыльности), ликвидности и чувствительности к риску², что позволяет эффективно выявлять слабые места, но, по мнению ряда исследователей, к которым присоединяются и авторы настоящей статьи, данная система требует совершенствования [6]. Указанные причины обуславливают необходимость разработки новой методики оценки.

В качестве наиболее объективного метода оценки финансовой устойчивости в настоящее время может выступать давно зарекомендовавшая и активно используемая на коммерческих организа-

циях система интегральных показателей, рассчитанных с помощью скоринговых моделей и многомерного дискриминантного анализа.

В связи с этим видится необходимым разработка скоринговой методики оценки финансовой устойчивости банка, включающей показатели, характеризующие все значимые критерии оценки: активов, капитала, ликвидности, доходности и рисков (табл. 1).

Проанализировав методики оценки финансовой устойчивости, выявив наиболее значимые показатели (образующие пять критериев оценки) и современные требования к устойчивости банков осуществим построение скоринговой модели оценки, в которой диапазоны балльных значений показателей определены исходя из определенных практикой деятельности рекомендуемых значений (табл. 2).

Представленная в таблице 2 скоринговая модель в отличие от большого числа разрозненных показателей, характеризующих только отдельные стороны финансовой устойчивости банка, позволяет дать обобщенную характеристику надежности его деятельности и оценить ее динамику. В то же время представленная скоринговая модель позволяет провести лишь базовую экспресс диагностику и не позволяет учесть в ней характер и специфику работы банка.

Таблица 1

Характеристика показателей оценки финансовой устойчивости банка

Критерий	Показатель	Характеристика	Рекомендуемое значение
Оценка активов (КР1)	Уровень активов с повышенным риском	предназначен для оценки качества активов с точки зрения риска	до 20 %
Оценка капитала (КР2)	Коэффициент достаточности капитала К1	определяет уровень собственных средств в структуре всех пассивов	15 % – 20 %
Оценка ликвидности (КР3)	Долгосрочная ликвидность L4	определяет возможность банка одновременно погашать все его обязательства	15 % – 20 %
Оценка доходности (КР4)	Уровень доходных активов	оценивает активы с точки зрения их эффективности	76 % – 83 %
Оценка рисков (КР5)	Доля просроченных ссуд	определяет уровень потерь в связи с неполным или несвоевременным погашением предоставленных ссуд	до 5 %

Примечание: составлено авторами с использованием [7].

² 1978 г. ФРС, Контролер денежного обращения и Федеральная корпорация по страхованию вкладов США договорились об унификации и стандартизации своих региональных систем анализа финансовой устойчивости кредитной организации (КО). Аббревиатура CAMELS (применялась в США с 1996 г., ранее использовалась система CAMEL) представляет собой сочетание начальных букв анализируемых компонентов, названия которых фактически аналогичны используемым российскими органами банковского надзора: С – capital adequacy, или достаточность капитала; А – asset quality, или качество активов; М – management, или качество управления; Е – earnings, или доходность (прибыльность); L – liquidity, или ликвидность; S – sensitivity to risk, или чувствительность к риску. В России система CAMELS впервые стала применяться для оценки финансовой устойчивости КО в целях признания ее достаточной для участия КО в системе страхования вкладов (в соответствии с введенным в 2004 г. Указанием Банка России № 1379-У) [5].

**Группировка банков на классы по уровню финансовой устойчивости
без учета их специализации**

Показатель / Критерий	Границы классов согласно критериям				
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс
Уровень активов с повышенным риском ($K_{1в} - K_{1н}$) / Оценка активов ($KP_{1в} - KP_{1н}$)	0 – 6 = 20 – 16 баллов	6 – 12 = 16 – 12 баллов	12 – 18 = 12 – 8 баллов	18 – 24 = 8 – 4 баллов	24 – 30 и более = 4 – 0 баллов
Коэффициент достаточности капитала K1 ($K_{2в} - K_{2н}$) / Оценка капитала ($KP_{2в} - KP_{2н}$)	20 и более – 20 – 16 баллов	16 – 12 = 16 – 12 баллов	12 – 8 = 12 – 8 баллов	8 – 4 = 8 – 4 баллов	4 – 0 = 4 – 0 баллов
Долгосрочная ликвидность L4 ($K_{3в} - K_{3н}$) / Оценка ликвидности ($KP_{3в} - KP_{3н}$)	20 и более – 16 = 20 – 16 баллов	16 – 12 = 16 – 12 баллов	12 – 8 = 12 – 8 баллов	8 – 4 = 8 – 4 баллов	4 – 0 = 4 – 0 баллов
Уровень доходных активов ($K_{4в} - K_{4н}$) / Оценка доходности ($KP_{4в} - KP_{4н}$)	80 и более – 76 = 20 – 16 баллов	76 – 72 = 16 – 12 баллов	72 – 68 = 12 – 8 баллов	68 – 64 = 8 – 4 баллов	64 – 60 и менее = 4 – 0 баллов
Доля просроченных ссуд ($K_{5в} - K_{5н}$) / Оценка рисков ($KP_{5в} - KP_{5н}$)	0 – 3 = 20 – 16 баллов	3 – 6 = 16 – 12 баллов	6 – 9 = 12 – 8 баллов	9 – 12 = 8 – 4 баллов	12 – 15 и более = 4 – 0 баллов
$Z = KP_1 + KP_2 + KP_3 + KP_4 + KP_5$, границы классов	100 – 80 баллов	80 – 60 баллов	60 – 40 баллов	40 – 20 баллов	менее 20 баллов
Характеристика класса	Абсолютная финансовая устойчивость	Высокий уровень финансовой устойчивости	Средний уровень финансовой устойчивости	Низкий уровень финансовой устойчивости	Финансовая несостоятельность

Условные обозначения индексов: в – верхнее значение диапазона; н – нижнее значение диапазона).

Примечание: составлено автором на основе рекомендуемых значений, представленных в табл. 1 в соответствии с применяемыми принципами построения скоринговых моделей.

Анализ факторов, влияющие на уровень финансовой устойчивости и сложившаяся специализация банковской системы России позволяет выделить следу-

ющие виды специализации банков: кредитная, сберегательная, инвестиционная, а также определить критерии и показатели, которые их характеризуют (табл. 3).

Таблица 3

**Взаимосвязь факторов и показателей оценки финансовой устойчивости
с видами специализации банка**

Влияющие факторы	Критерий / Показатель оценки финансовой устойчивости	Характеризует специализацию
Качество активов банка Уровень менеджмента Платежеспособность банка	Оценка активов (KP_1) / Уровень активов с повышенным риском (K_1)	Кредитную Инвестиционную
Адекватность капитала банка Ликвидность баланса банка Платежеспособность банка	Оценка капитала (KP_2) / Коэффициент достаточности капитала K1 (K_2)	Кредитную Сберегательную
Адекватность капитала банка Качество активов банка Ликвидность баланса банка Платежеспособность банка	Оценка ликвидности (KP_3) / Долгосрочная ликвидность L4 (K_3)	Сберегательную Инвестиционную
Качество активов банка Уровень менеджмента Уровень рентабельности Конкурентоспособность банка	Оценка доходности (KP_4) / Уровень доходных активов (K_4)	Инвестиционную Кредитную
Адекватность капитала банка Качество активов банка Уровень менеджмента Ликвидность баланса банка Конкурентоспособность банка	Оценка рисков (KP_5) / Доля просроченных ссуд (K_5)	Кредитную

Примечание: составлено авторами с использованием [8].

Выявленная взаимосвязь между факторами, определяющими уровень финансовой устойчивости банков, и критериями оценки (исходя из особенностей деятельности банков) позволит проводить объективную оценку финансовой устойчивости банков, относящихся к различным группам специализации. Предложенный подход во многом способен устранить основные недостатки используемых в настоящее время методик анализа, так как придерживается комплексного подхода в оценке финансовой устойчивости банков, применения сбалансированного набора показателей, дифференцированно учитывающих влияние факторов на уровень финансовой устойчивости банков в соответствии с параметрами и особенностями их работы, выраженными в выбранной специализации деятельности [9].

Для учета особенностей деятельности банка, его специализации, в существенной мере определяющих требования к параметрам финансовой устойчивости, в первую очередь необходимо оценить степень выраженности существующих основных специализаций, после чего учесть их в оценке (табл. 4).

Проведение оценки финансовой устойчивости банка, учитывающей его специализацию, проводится по следующим пяти этапам.

1-й этап. Для учета особенностей деятельности банка в оценке финансовой устойчивости в первую очередь необходимо оценить степень выраженности каждой специализации. Степень выраженности каждой специализации определялась суммами совершаемых операций по каждой специализации в общей сумме совершаемых банком финансовых операций по всем выделенным специализациям.

2-й этап. В связи с тем, что каждый из выделенных пяти показателей, кроме последнего, характеризует сразу две специализации, то определяется коэффициент значимости показателя специализации путем перемножения показателя выраженности каждой специализации на 1/9 и их суммирования по каждому критерию. Коэффициент перед значением каждого коэффициента специализации равный 1/9 определен исходя из общего количества характеристик специализации, которые дают выбранные для скоринговой модели пять базовых показателей оценки финансовой устойчивости банка.

Таблица 4

Характеристика показателей оценки финансовой устойчивости банка с учетом его специализации

Критерий / Показатель	Характеризует специализацию	Коэффициент значимости показателя с учетом специализации банка (КЗ)	Весовой коэффициент (ВК)	Балльная оценка показателя с учетом специализации банка (СКР)
Оценка активов (КР ₁) / Уровень активов с повышенным риском	Кредитную Инвестиционную	$KZ_1 = \frac{УДкр.+УДин.}{9}$	$BK_i = \frac{KZ_i}{\sum_1^n KZ_i}$ где: <i>i</i> – порядковый номер критерия; <i>n</i> – количество используемых критериев оценки	$СКР_i = BK_i \times n \times КР_i$, где <i>i</i> – порядковый номер критерия; <i>n</i> – количество используемых критериев оценки
Оценка капитала (КР ₂) / Коэффициент достаточности капитала К1	Кредитную Сберегательную	$KZ_2 = \frac{УДкр.+УДсб.}{9}$		
Оценка ликвидности (КР ₃) / Долгосрочная ликвидность L4	Сберегательную Инвестиционную	$KZ_3 = \frac{УДсб.+УДин.}{9}$		
Оценка доходности (КР ₄) / Уровень доходных активов	Инвестиционную Кредитную	$KZ_4 = \frac{УДин.+УДкр.}{9}$		
Оценка рисков (КР ₅) / Доля просроченных ссуд	Кредитную	$KZ_5 = \frac{УДкр.}{9}$	Сумма весовых коэффициентов пяти показателей составляет 1 или 100 %	$Z = СКР_1 +$ $+ СКР_2 + СКР_3 +$ $+ СКР_4 + СКР_5$
Порядок расчета по разработанной скоринговой методике оценки финансовой устойчивости банка	5 показателей оценки 9 раз выражают какую-либо из специализаций банка, поэтому значимость каждой специализации выражается коэффициентом равным 1/9	Удельный вес операций по основным специализациям банка: УДкр. – кредитной; УДсб. – сберегательной; УДин. – инвестиционной		

Примечание: составлено авторами в соответствии с применяемыми принципами построения скоринговых моделей.

3-й этап. Так как полученные коэффициенты значимости в сумме не дают 100 % или 1, то следующим этапом следует расчет Весового коэффициента каждого критерия (BK_i) в общей оценке финансовой устойчивости банка. Для этого Коэффициент значимости каждого критерия ($K3i$), рассчитанный с учетом специализации банка, делим на сумму коэффициентов значимости по всем критериям оценки.

4-й этап. Определяется балльная оценка показателя с учетом специализации банка (СКР) путем корректировки балльной оценки каждого критерия, определённого исходя из его значения и диапазона балльных значений показателей в разработанной скоринговой модели в соответствии с весовым коэффициентом, учитывающим специализацию деятельности банка.

5-й этап. Определяется итоговая балльная оценка финансовой устойчивости (Z , учитывающая специализацию банка, Z – показатель, позволяющий определить, к какому классу финансовой устойчивости относится анализируемый банк.

На основе выделенных этапов для апробации разработанной методики проведем анализ финансовой устойчивости банка с выраженной специализацией деятельности. АО «Российский сельскохозяйственный банк» («Россельхозбанк») в наибольшей мере подходит для апробации, т.к. создавался для обеспечения выполнения государственных функций по финансовой поддержке агропромышленного комплекса страны. Согласно аналитике по степени обеспеченности выданных кредитов, а также их структуры, можно сделать вывод, что банк делает упор на кредитование юридических

лиц, поэтому АО «Россельхозбанк» был выделен как специализированный.

Для проведения анализа, определим степень выраженности каждой специализации (УДкр., УДин., УДсб.), рассчитаем показатели, характеризующие используемые в методике критерии оценки и определим весовые коэффициенты каждого критерия оценки, что позволит учесть параметры и особенности работы банка при оценке его финансовой устойчивости (табл. 5).

В целях определения балльной оценки выделенных базовых показателей скоринговой модели, характеризующих критерии оценки (KPi), используется формула (в двух ее вариантах), учитывающая расположение показателей в диапазоне значений:

1) при растущей шкале:

$$KP_i = KP_{ih} + \frac{K_{ih} - K_i}{K_{ih} - K_{ib}} * (KP_{ib} - KP_{ih}),$$

– используется для расчета балльной оценки уровня финансовой устойчивости банков по первому и пятому критерию оценки;

2) при снижающейся шкале:

$$KP_i = KP_{ih} + \frac{K_i - K_{ih}}{K_{ib} - K_{ih}} * (KP_{ib} - KP_{ih}),$$

– используется для расчета балльной оценки уровня финансовой устойчивости банков по второму, третьему и четвертому критерию оценки.

Проведем оценку по разработанной скоринговой модели и оценим, как учет специализации изменил результаты оценки финансовой устойчивости АО «Россельхозбанк» (табл. 6).

Таблица 5

Значение показателей, используемых для проведения скоринговой оценки финансовой устойчивости АО «Россельхозбанк» за 2021–2023 гг.

Показатели	2021 г.	2022г.	2023г.	Изменение 2023 г. к 2021 г.
УДкр., %	43,60	43,06	42,54	-1,06
УДин., %	6,98	7,32	6,01	-0,97
УДсб., %	49,41	49,61	51,43	2,02
Уровень активов с повышенным риском, %	<u>18,33</u>	<u>18,18</u>	<u>16,65</u>	<u>-1,68</u>
Весовой коэффициент (BK_1)	0,1719	0,1717	0,1668	-0,051
Коэффициент достаточности капитала $K1$, %	<u>5,11</u>	<u>5,48</u>	<u>14,11</u>	<u>9,00</u>
Весовой коэффициент (BK_2)	0,3162	0,3158	0,3229	0,067
Долгосрочная ликвидность $L4$, %	<u>4,62</u>	<u>5,77</u>	<u>2,00</u>	<u>-2,62</u>
Весовой коэффициент (BK_3)	0,1917	0,1940	0,1973	0,056
Уровень доходных активов, %	<u>88,27</u>	<u>88,14</u>	<u>68,82</u>	<u>-19,45</u>
Весовой коэффициент (BK_4)	0,1719	0,1717	0,1668	-0,051
Доля просроченных ссуд, %	<u>5,37</u>	<u>5,01</u>	<u>15,23</u>	<u>9,86</u>
Весовой коэффициент (BK_5)	0,1482	0,1468	0,1462	-0,020

Примечание: составлено авторами по данным финансовой отчетности АО «Россельхозбанк».

Таблица 6

**Сопоставление оценки финансовой устойчивости АО «Россельхозбанк»
по скоринговой модели, учитывающей специализацию банка
по сравнению с моделью, ее не учитывающей за 2021-2023 гг.**

Показатели	2021 г.	2023 г.	2023 г.	Изменение 2023 г. к 2021 г.
Оценка активов КР ₁ СКР ₁ , балл	<u>7.78</u> 6,69	<u>7.88</u> 6,76	<u>8.90</u> 7,42	<u>1.12</u> 0,73
Оценка капитала КР ₂ СКР ₂ , балл	<u>5.11</u> 8,08	<u>5.48</u> 8,65	<u>14.11</u> 22,78	<u>9.00</u> 14,70
Оценка ликвидности КР ₃ СКР ₃ , балл	<u>4.62</u> 4,43	<u>5.77</u> 5,60	<u>2.00</u> 1,97	<u>-2.62</u> -2,46
Оценка доходности КР ₄ СКР ₄ , балл	<u>20.00</u> 17,19	<u>20.00</u> 17,17	<u>8.82</u> 7,36	<u>-11.18</u> -9,83
Оценка рисков КР ₅ СКР ₅ , балл	<u>12.84</u> 9,52	<u>13.32</u> 9,77	<u>0.00</u> 0,00	<u>-12.84</u> -9,52
Z, балл, класс без учета специализации с учетом специализации	<u>50.35</u> 45,91 3 класс. Средний уровень финансовой устойчивости	<u>52.45</u> 47,96 3 класс. Средний уровень финансовой устойчивости	<u>33.83</u> 39,53 4 класс. Низкий уровень финансовой устойчивости	<u>-16.52</u> -6,38

Примечание: составлено автором на основе данных, приведенных в табл. 5, и в соответствии с методикой анализа, рассмотренной в табл. 4.

Проведенное сопоставление скоринговых моделей показало, что модель, учитывающая специализацию, дает более низкую обобщенную оценку финансовой устойчивости в 2021 и 2022 годах в связи со слабой выраженностью инвестиционной специализации в деятельности АО «Россельхозбанк», в то время как именно уровень доходности активов, характеризующих инвестиционную специализацию вносил наиболее значимый вклад в балльную оценку финансовой устойчивости в эти годы. В 2023 году, напротив, балльная оценка финансовой устойчивости, учитывающая специализацию банка, имела более высокое значение, что связано со значительной весовой долей кредитной и сберегательной специализации по критерию КР2, характеризующего оценку капитала, которая оказалась на самом высоком уровне среди используемых в скоринговой модели показателей.

Разработанная экспресс-методика балльной оценки финансовой устойчивости, учитывающая специализацию банка, степень ее выраженности, а, следовательно, и оказываемое влияние, позволяет более точно определять значимость критериев в оценке, соотношение их весовых долей по сравнению с показателями, характеризующими лишь общие аспекты финансовой устойчивости. Коэффициент перед значением каждого коэффициента специализации (равен 1/9) определен исходя

из общего количества характеристик специализации, которые дают выбранные для скоринговой модели пять базовых показателей оценки финансовой устойчивости банка. Разработанная скоринговая модель учитывает, как общий характер и параметры деятельности банка, так и его специализацию, поэтому может быть использована для проведения оценки финансовой устойчивости как универсальных, так и специализированных банков.

Литература

1. Лимаева А. А. Оценка финансовой устойчивости коммерческого банка // CHRONOS: экономические науки. 2020. № 3 (28). С. 9–15.
2. Санджиева Я. А., Пирогова О. Е. Оптимизация структуры капитала в целях повышения эффективности управления банковскими финансовыми ресурсами // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2015. № 28-1. С. 26–31.
3. Филин С. В. Оценка основных факторов, оказывающих влияние на финансовую устойчивость коммерческого банка // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 5 (61). С. 82–90.
4. Гусев А. Е. Анализ эффективности методики Кромонава для оценки финансовой устойчивости банка // Теория и практика современной науки. 2017. № 5 (23). С. 238–243.

5. Фадейкина Н. В., Демчук И. Н. Развитие методического инструментария анализа финансового состояния, оценки финансовой устойчивости, инвестиционной привлекательности организаций и его применение в практической деятельности коммерческих банков. – Новосибирск: САФБД, 2014. – 500 с.

6. Байрам У. Р., Парамонов А. В., Зикурияев С. И. Преимущества и недостатки методик оценки финансовой устойчивости коммерческих банков // Символ науки: международный научный журнал. 2016. № 6-1 (18). С. 135–140.

7. Лев М. Ю., Медведева М. Б., Лещенко Ю. Г. Оценка устойчивости коммерческого банка в аспекте

экономической и финансовой безопасности // Экономическая безопасность. 2023. Т. 6, № 1. С. 173–200. DOI: 10.18334/ecsec.6.1.117469

8. Пахомова С. А. Факторы финансовой устойчивости коммерческого банка // Молодой ученый. 2015. № 24 (104). С. 529–532.

9. Hominich I., Chelukhina N., Savvina O., Asyaeva E. & Bisultanova A. Methodology for Assessing the Financial Sustainability of Commercial Bank / In: Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism. Dedicated to the 80th Anniversary of Turkayev Hassan Vakhitovich // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Vol. 92. PP. 1886-1892). DOI: 10.15405/epsbs.2020.10.05.249

Сведения об авторах

Зеленский Андрей Геннадьевич – старший преподаватель кафедры экономики и финансов Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Волгоград, Россия.
E-mail: zelenskiy-ag@ranepa.ru

Шевченко Даниил Андреевич – аспирант кафедры финансов, учета и экономической безопасности Волгоградского государственного университета, Волгоград, Россия.
E-mail: den.shevchenko@mail.ru

METHODOLOGICAL APPROACHES TO CONDUCTING ASSESSMENT OF THE FINANCIAL STABILITY OF THE BANK, TAKING INTO ACCOUNT THE SPECIALIZATION OF ITS ACTIVITIES

A. Zelenskiy

*Volgograd Institute of Management, a branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (VIM RANEPa),
Volgograd, Russia*

D. Shevchenko

*Volgograd State University,
Volgograd, Russia*

In this study, five groups of criteria characterizing the financial stability of banks of various specializations were determined, which made it possible to determine the indicators to the greatest extent characterizing the stability of the financial and economic activities of the bank. As a result, a scoring model was developed that takes into account the actual level of financial stability indicators and determines, taking into account the range of optimal values, the rating of each indicator in points. The express method of scoring financial stability presented in the article also takes into account the specialization of the bank, the degree of its expression, and, consequently, the influence exerted, which makes it possible to more accurately determine the significance of the criteria in the assessment, the ratio of their weight shares compared to the indicators characterizing only the general aspects of financial stability.

Keywords: financial stability of the bank, credit policy, financial stability, scoring model.

References

1. Limaeva A. A. Assessment of the financial stability of a commercial bank, *CHRONOS: ekonomicheskie nauki*, 2020, No. 3 (28), pp. 9-15. (In Russ.).

2. Sandzhieva Ya. A., Pirogova O. E. Optimization of the capital structure in order to improve the efficiency of bank financial resources management, *Problemy sovremennoy ekonomiki (Novosibirsk)*, 2015, No. 28-1, pp. 26–31. (In Russ.).

3. Filin S. V. Assessment of the main factors influencing the financial stability of a commercial bank, *Vestnik Tambovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2008, No. 5 (61), pp. 82-90. (In Russ.).

4. Gusev A. E. Analysis of the effectiveness of the Kromonov methodology for assessing the financial stability of the bank, *Teoriya i praktika sovremennoi nauki*, 2017, No. 5 (23). pp. 238–243. (In Russ.).

5. Fadeikina N. V., Demchuk I. N. Razvitie metodicheskogo instrumentariya analiza finansovogo sostoyaniya, otsenki finansovoi ustoichivosti, investitsionnoi privilekatel'nosti organizatsii i ego primeneniye v prakticheskoi deyatel'nosti kommercheskikh bankov [Development of methodological tools for analyzing the financial condition, assessing financial stability, investment attractiveness of organizations and its application in the practical activities of commercial banks], Novosibirsk: SAFBD, 2014, 500 p. (In Russ.).

6. Bairam U. R., Paramonov A. V., Zikiriyaev S. I. Advantages and disadvantages of methods for assessing the financial stability of commercial banks, *Simvol nauki: mezhdunarodnyi nauchnyi zhurnal*, 2016, No. 6-1 (18), pp. 135–140. (In Russ.).

7. Lev M. Yu., Medvedeva M. B., Leshchenko Yu. G. Assessment of the stability of a commercial bank in terms of economic and financial security, *Ekonomicheskaya bezopasnost'*, 2023, T. 6, No. 1. pp. 173–200. (In Russ.). DOI: 10.18334/ecsec.6.1.117469

8. Pakhomova S. A. Factors of financial stability of a commercial bank, *Molodoi uchenyi*, 2015, No. 24 (104), pp. 529-532. (In Russ.).

9. Hominich I., Chelukhina N., Savvina O., Asyaeva E. & Bisultanova A. Methodology for Assessing the Financial Sustainability of Commercial Bank, In: Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism. Dedicated to the 80th Anniversary of Turkayev Hassan Vakhitovich, European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Vol. 92. PP. 1886-1892. DOI: 10.15405/epsbs.2020.10.05.249

About the authors

Andrei G. Zelenskiy – Senior Lecturer at the Department of Economics and Finance of the Volgograd Institute of Management, a branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (VIM RANEPa), Volgograd, Russia.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-9763-3025>

mail: zelenskiy-ag@ranepa.ru

Daniil A. Shevchenko – Postgraduate student of the Department of Finance, Accounting and Economic Security Volgograd State University, Volgograd, Russia.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-4132-7408>

E-mail: den.shevchenko.2012@mail.ru

Вниманию специалистов!

Брюханова Н. В.

Теоретические и практические аспекты использования бюджетирования в финансовом планировании инвестиционной деятельности организаций / Н. В. Брюханова, Н. В. Фадейкина, М. М. Фридрих: учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп.; Новосиб. гос. ун-т экономики и управления. – Новосибирск : НГУЭУ, 2023. – 164 с.

Рассматриваются вопросы использования организациями метода бюджетирования в финансовом планировании инвестиционной деятельности с целью формирования многофакторной модели результатов, повышения качества управления инвестиционными процессами, снижения уровня неопределенности и риска. На теоретическом уровне обоснована целесообразность применения бюджетирования как одного из основных методов финансового планирования инвестиционной деятельности организаций.

Пособие адресовано студентам (магистрантам), аспирантам, научно-педагогическим работникам вузов, а также специалистам, занимающимся вопросами финансового управления и планирования, инвестиционной деятельности и инвестиционного проектирования.

