

ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

А. Ф. Хурматуллина, А. Р. Котельникова, А. И. Тупиева

Уфимский филиал Финансового университета при Правительстве РФ,
Уфа, Российская Федерация

В статье проведен обзор существующих методик оценки уровня и качества жизни населения регионов. Сформирована система показателей для оценки уровня жизни, охватывающая уровень бедности, уровень инфляции, безработицы, реальные доходы и расходы на продукты питания в структуре потребительских расходов. Методика апробирована на примере регионов Приволжского федерального округа, период исследования: 2020–2022 гг. Проведена группировка регионов по значению интегрального индекса уровня жизни, определены регионы с очень высоким, высоким, средним, низким и очень низким значением интегрального показателя. Сделан вывод о снижении уровня жизни на фоне дифференциации регионов и необходимости формирования системы мероприятий органами государственной власти, направленных на повышение уровня и качества жизни населения. Практическое значение полученных результатов состоит в том, что они могут быть полезными для принятия обоснованных решений в области региональной политики и экономики.

Ключевые слова: уровень жизни, качество жизни, регион, методика оценки уровня жизни.

Введение. Согласно Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, основной целью в области развития является «обеспечение устойчивого и сбалансированного пространственного развития, направленного на сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни населения»¹. Анализ и изучение уровня и качества жизни населения в различных регионах России позволяет выявить социально-экономические проблемы, определить приоритетные направления развития и выработать систему мероприятий для соответствующих программ социально-экономического развития регионов. Повышение качества и уровня жизни населения является конечной целью реализуемых региональных концепций, стратегий и программ социально-экономического развития. В связи с этим вопросы оценки уровня и качества жизни населения в регионах являются актуальными не только с позиции реализации эффективных государственных программ, но и с позиции обеспечения долгосрочных эффектов в пространственном развитии России, а именно: обеспечения сбалансированной системы расселения, снижения угроз экономической безопасности, связанных с возникновением миграционных оттоков и возможной деградацией территорий.

В данной статье проводится оценка уровня жизни населения на примере субъектов РФ Приволжского федерального округа (далее – ПФО) для выявления

региональных диспропорций. Новизна исследования состоит в получении количественных оценок уровня жизни регионов ПФО, в их группировке и предложенных рекомендациях по повышению уровня жизни. Практическая значимость результатов заключается в возможности их применения государственными органами власти при реализации соответствующих программ социально-экономического развития, а также при применении инструментов макроэкономического планирования и прогнозирования территориального развития страны.

Методы и материалы исследования. В научной литературе имеется множество исследований, посвященных оценке уровня жизни населения регионов, отличающихся методами анализа статистических данных, выбором системы (или комплекса) первичных показателей, методикой их свертки в обобщающие индикаторы, интерпретацией полученных результатов. Следует отметить, что пандемия коронавирусной инфекции способствовала усилению внимания со стороны ученых и экспертов к вопросам обеспечения уровня и качества жизни населения.

Отдельная группа исследований основана на выборе комплекса показателей, их группировке по блокам, характеризующим различные аспекты уровня и качества жизни населения, последующем нормировании (приведении разноразмерных значений показателей к единой шкале от нуля до единицы)

¹ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: https://economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitiye/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategiya_prostranstvennogo_razvitiya_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2025_goda/ (дата обращения: 15.05.2024).

и расчете интегрального значения. Так, интересный подход предложен в статье Л. С. Мазелиса, Е. В. Красовой, А. А. Бойко, где в основу метода оценки качества жизни населения положен расчет интегрального индекса на основе 26 показателей, объединенных в шесть блоков, характеризующих «здоровье, образование, доход, культуру, безопасность, экологию» [1; с. 753, 757]. Апробация предложенной методики на примере 80 субъектов РФ позволила авторам оценить уровень дифференциации субъектов РФ по качеству жизни [1, с. 761]. Близкие по составу показатели оценки качества жизни предложены также А. В. Белоусовым; в их состав вошли: уровень доходов граждан, домохозяйств; уровни жилищно-бытового и социального обеспечения граждан; качество охраны здоровья граждан; уровень образования; уровень личной безопасности и правовой защищенности; уровень экологической безопасности [2]. Методика И. В. Манаевой представлена системой из 22 индикаторов, объединенных в пять компонентов: «экономический потенциал, благосостояние населения, демографический потенциал, социальная инфраструктура, транспортная инфраструктура» [3]. Данным автором отмечается, что апробация методики на примере 83 субъектов РФ в различные периоды исследования, начиная с 2005 г. и заканчивая 2021 г., позволила выявить высокую дифференциацию по критерию «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума», и то, что неравенство регионов по данному критерию со временем увеличивается [3]. Еще одна схожая процедура расчета интегрального показателя на основе свертки нормированных значений 22 исходных индикаторов приведена в статье П. В. Строева, М. М. Низамутдинова и В. В. Орешникова. Отличительной особенностью данной методики является выбор и обоснование состава показателей и объединение их в пять групп с учетом весовых коэффициентов: показатели доходов; показатели расходов (такие как расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг, потребительские расходы, потребление мяса и др.), показатели развития социальной инфраструктуры (обороты розничной торговли и общественного питания, численность врачей и др.), показатели имущества (число легковых автомобилей, персональных компьютеров, посудомоечных машин и др.) и показатели равномерности распределения благ (коэффициент Джини и др.) [4]. В результате применения методики указанными авторами выявлено, что за весь период исследования позиции лидеров и аутсайдеров не меняются, уровень дифференциации также не снижается [4]. Во всех рассмотренных работах, несмотря на разный состав системы показателей оценки, результаты получаются практически одинаковыми: к регионам с высоким качеством жизни относятся г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область, Тюменская область, Республика Татарстан и др.

Другая группа исследований основана на применении не только объективных, преимущественно количественных, показателей, но и субъективных оценок населения, характеризующихся в основном качественными индикаторами. Так, в статье Р. Р. Аванесовой, М. Н. Курочкиной и Э. Е. Слюсаренко систематизированы подходы субъективной и объективной оценки уровня и качества жизни населения [5]. Оценка субъективного мнения населения выражается в определении уровня удовлетворенности населения различными аспектами качества жизни и проводится на основе социологических опросов. К таким индикаторам относятся, например, индексы удовлетворенности системой образования, здравоохранения (доступности медицинской помощи), индексы удовлетворенности жилищными условиями, индексы защищенности от преступности, индексы социального самочувствия и др. [5]. Как справедливо отмечает Казанцева Е. Г., «субъективные показатели отражают индивидуальное восприятие имеющихся ресурсов и личную оценку качества жизни», а их выбор зависит «от приоритетов и потребностей людей и может включать в себя физическое, духовное, психическое, социальное и физическое здоровье, религиозность и личные убеждения, эмоциональную и когнитивную сферы» [6]. Кроме того, современные информационные технологии, в том числе и онлайн-опросы, облегчают возможности обработки больших баз первичных данных, проведения обширных социологических исследований, реализации принципов достоверности, прозрачности и визуализации результатов.

Необходимо выделить также международные индикаторы оценки уровня и качества жизни населения (индикаторы ООН, ОЭСР, ВОЗ и др.). Наиболее известным индексом является Human Development Index – индекс человеческого развития² (далее – ИЧР), публикуемый в ежегодных отчетах Программы развития ООН³. ИЧР был разработан в 1990 году и включает оценку долголетия, уровня жизни и уровня образованности населения. Процедура нормирования исходных частных показателей, применяемая в рассмотренных выше работах, относится к методике расчета ИЧР.

Среди отечественных подходов к построению интегральных оценок качества жизни в регионах следует назвать методики, применяемые при составлении соответствующих рейтингов: «Рейтинг регионов РФ по качеству жизни» (от Центра экономических исследований «РИА Рейтинг» медиагруппы «Россия сегодня»), «Лучшие регионы для жизни» (Рейтинг РБК) и «Рейтинг качества жизни» от Агентства стратегических инициатив (далее – АСИ). «РИА Рейтинг» проводит анализ качества жизни населения субъектов РФ по 66 показателям, объединенным в 11 блоков: уровень доходов населения; занятость населения и рынок труда; жилищные условия насе-

² До 2013 года данный индекс назывался индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП).

³ Human development report 2023-24. URL: <https://hdr.undp.org/content/human-development-report-2023-24> (дата обращения: 16.06.2024).

ления; безопасность проживания; демографическая ситуация; экологические и климатические условия; здоровье населения и уровень образования; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; уровень экономического развития; уровень развития малого бизнеса; освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры⁴. Методика рейтинга РБК «Лучшие регионы для жизни», рассчитанная за 2020-2021 гг., несколько отличается и включает 10 показателей: уровень покупательской активности; доступность жилья; уровень официальной занятости; способность населения обслуживать кредиты; уровень накоплений населения; обеспеченность основными фондами социальной сферы; обеспеченность жильем; обеспеченность медицинским персоналом; обеспеченность педагогическим составом; климатическая зона⁵. При этом доступность жилья рассчитывается как отношение среднемесячной заработной платы к средней стоимости 1 кв. м. жилья. Данная методика, в отличие от предыдущей, позволяет оценивать не только доходы и степень обеспеченности различными объектами жилищной и социальной инфраструктуры, но и уровень долговой нагрузки и сбережений. Оба рассмотренных рейтинга основаны только на объективных показателях и не учитывают данные социологических опросов. В отличие от них, рейтинг качества жизни от АСИ направлен на оценку действий органов исполнительной власти субъектов РФ по созданию качественной среды и удовлетворенности населения социальной сферой и местом проживания. Данная методика включает 141 показатель (из них – 67 опросных) и 3 направления оценки: субъективные показатели удовлетворенности, объективные показатели среды и динамика их изменений. Как видно, методика АСИ позволяет оценить результативность мер региональных органов государственной власти в вопросах повышения качества и уровня жизни не только в статике, но и в динамике.

Таким образом, все большее развитие получают комплексные подходы к оценке уровня и качества

жизни, основанные на учете объективных характеристик качества жизни и их субъективных восприятий населением. Разнообразие подходов в имеющихся исследованиях обусловлены как неоднозначностью предмета оценки – категорий «качество жизни» и «уровень жизни» [1; 6-7], так и самих объектов оценки – субъектов РФ, являющихся сложными территориальными динамическими социально-экономическими системами и отличающихся по уровню экономического потенциала и проводимой региональной социальной политики.

В данной статье предложена методика оценки уровня жизни населения на примере регионов ПФО. Для анализа выбраны показатели, характеризующие уровень бедности, уровень цен, уровень безработицы, реальные доходы и расходы на продукты питания в структуре потребительских расходов (табл. 1).

Источниками информации для расчетов послужили данные Федеральной службы государственной статистики⁷. Перевод частных показателей в безразмерные осуществлен по стандартным процедурам. Положительные показатели, рост значения которых свидетельствует о более высоком уровне жизни, нормированы по формуле (1); негативные, рост значения которых означает снижение уровня жизни, – по формуле (2):

$$X'_i = \frac{X - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}, \quad (1)$$

$$X'_i = \frac{X_{\max} - X}{X_{\max} - X_{\min}}, \quad (2)$$

где X'_i и X – нормированные значения показателя и значения частного базового показателя уровня жизни в регионах ПФО соответственно;

i – порядковый номер показателя;

X_{\max} и X_{\min} – максимальное и минимальное значения частного показателя уровня жизни среди регионов ПФО.

Таблица 1

Система частных показателей, характеризующих уровень жизни населения

№	Наименование	Обозначение
1	Уровень бедности, % от общей численности населения	X_1
2	Индекс потребительских цен на все товары и услуги, на конец периода, % к декабрю предыдущего года	X_2
3	Уровень безработицы населения, %	X_3
4	Реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников, % к предыдущему году	X_4
5	Покупка продуктов питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, %	X_5

⁴ Рейтинг регионов по качеству жизни – 2023. РИА Рейтинг. URL: <https://riarating.ru/images/63025/75/630257548.pdf>.

⁵ Лучшие регионы для жизни. Рейтинг РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/26/04/2021/6078136e9a7947d0e9e1b1fb?ysclid=lyg5hgur9489936235> (дата обращения: 16.05.2024).

⁶ Рейтинг качества жизни. Агентство стратегических инициатив. URL: https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/?ysclid=lyg6eefc9x788699255 (дата обращения: 16.05.2024).

⁷ Регионы России. Социально-экономические показатели. Федеральная служба государственной статистики. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2023.pdf.

К положительному индикатору в выбранной системе показателей относится Х4 – реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников, в % к предыдущему году. Все остальные индикаторы являются негативными, поэтому при нормировании к ним применяется формула (2). Интегральный показатель рассчитан по формуле среднего арифметического из нормированных значений:

$$I_i = \frac{\sum X'_i}{n}, \quad (3)$$

где I_i – интегральное значение показателя уровня жизни i -го региона;

n – количество анализируемых показателей.

Далее по результатам значений интегрального показателя проводится группировка регионов

с применением универсальной вербально-числовой шкалы Харрингтона. Содержательная градация групп описывается следующим образом: регионы с очень высоким, высоким, средним, низким и очень низким интегральным значением показателя уровня жизни. Для определения интервальных значений шкалы рассчитывается шаг интервала, равный разнице максимального и минимального значения интегрального индекса, разделенного на количество групп. Группировка регионов по значению интегрального индекса позволит выявить степень дифференциации регионов и сформулировать рекомендации по повышению уровня жизни населения.

Результаты исследования. Исходные статистические данные, сформированные в соответствии с выбранной системой показателей представлены в таблице 2.

Таблица 2

Исходные значения показателей, характеризующих уровень жизни в регионах Приволжского федерального округа за 2020–2022 гг.

Субъект РФ	2020					2021					2022				
	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5
Республика Башкортостан	11,6	105,02	5,9	102,6	34,5	11,4	108,71	4,3	103,7	33	10,1	111,26	3,4	100,8	33,9
Республика Марий Эл	19,5	105,14	6,8	103,8	38,7	17,9	107,75	5,3	103,4	36,8	16,2	112,95	3,6	100,4	38,6
Республика Мордовия	17,6	104,51	5,3	105,1	42,7	16,5	107,77	4,2	104,5	42,5	15	110,77	3,6	101,8	44,8
Республика Татарстан	6,6	104,78	3,6	103,1	28,2	6,2	108,66	2,6	107,7	30,4	5	111,37	2,3	100,1	36,1
Удмуртская Республика	11,9	105,15	6,3	103,4	32,7	11,3	108,71	4,5	102,5	31,8	10,2	112,83	2,9	100,1	34,6
Чувашская Республика	16,8	105,21	6,1	104,3	37,9	15,7	108,86	4,8	105,3	40,7	14,8	112,24	3,2	101,2	42,9
Пермский край	13,3	104,5	5,7	103,7	34,4	12,8	108,86	4,6	103,5	33,1	11,5	112,43	3,4	100,2	34,7
Кировская область	14	105,27	5,4	104,1	35,2	13,3	109,24	4,9	103,3	33,8	12,5	112,52	3,8	98,5	33,7
Нижегородская область	9,4	105,77	4,6	102,8	39,4	8,4	108,06	4,2	102,8	31,9	8	111,48	4,1	103,1	38,2
Оренбургская область	14	104,79	5,9	103,8	36,7	13,7	108,55	4,7	102,3	36,3	13,1	112	3,5	99	38,2
Пензенская область	13	106,12	5	102,9	35,7	12	108,29	4,2	102,1	36	11,5	112,35	3,7	100,2	38,8
Самарская область	12,3	105,56	4,4	102,6	35,7	11,7	108,82	3,5	102,9	33	10,9	112,66	2,7	100,1	37,5
Саратовская область	14,8	106,69	5,6	104,7	42,1	14	108,73	4,5	104,3	40,3	13,2	111,27	3,4	101	43,7
Ульяновская область	15	105,72	4,9	102,2	37	13,8	108,76	4,3	103,5	39,3	12,8	113,5	4,2	100,1	37,8

Источник: составлено авторами по данным Росстата⁸.

⁸ Там же.

Результаты расчетов интегрального показателя уровня жизни отражены в таблице 3.

Из таблицы 3 видно, что в группу регионов с положительной динамикой интегрального значения показателя уровня жизни в 2022 г. по отношению к 2020 г. можно отнести Республику Башкортостан, Удмуртскую Республику, Нижегородскую, Самарскую и Саратовскую области. При этом в Республике Башкортостан фактором, который значительно повлиял на положительное изменение (+38,5 %), стало снижение уровней бедности и безработицы, в Нижегородской области – сохранение уровня реальной заработной платы (интегральный показатель увеличился с 0,465 в 2020 году до 0,6238 в 2022 году, или на 34,15 %).

В группу регионов с отрицательной динамикой интегрального показателя (2022 г. по отношению к 2020 г.) следует отнести Республику Марий Эл, Республику Мордовия, Республику Татарстан, Чувашскую Республику, Пермский край, Кировскую, Оренбургскую, Пензенскую и Ульяновскую области. При этом наибольшее снижение интегрального индекса характерно для Кировской, Оренбургской и Ульяновской областей.

В большинстве регионов, таких как Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская, Оренбургская, Самарская, Саратовская и Ульяновская области, наблюдается снижение интегрального значения в 2021 году по отношению к предыдущему году, вызванное действием пандемии. Наиболее заметно ее негативное влияние отразилось на Кировской области, Чувашской Республике и Пермском крае, прежде всего за счет роста индекса

потребительских цен. В Республике Башкортостан указанное снижение обусловлено ростом показателей инфляции и снижения реальной заработной платы.

Примечательно, что за весь анализируемый период во всех регионах снизились показатели уровня бедности и уровня безработицы. При этом сравнительно низкие темпы снижения уровня бедности сохранились в Кировской, Оренбургской и Саратовской областях, уровня безработицы – Кировской и Ульяновской областях. Самые низкие показатели уровня бедности и безработицы за все три года наблюдались в Республике Татарстан, а в 2020–2021 годах были зафиксированы минимальные значения расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов. В Республике Марий Эл за весь период анализа наблюдается самый высокий уровень бедности и самый высокий уровень безработицы в 2020–2021 годах, но в 2022 году «лидерство» по данному показателю перешло Ульяновской области.

Реальная заработная плата за период 2020–2022 гг. снизилась во всех регионах, за исключением Нижегородской области, значение которого сохранилось на уровне 2020 года. Наибольшее снижение реальной заработной платы на фоне роста инфляции характерно для Кировской, Оренбургской и Саратовской областей. Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов выросла в Пензенской, Чувашской областях и Республике Татарстан.

Таким образом, интегральный показатель снизился у 10 из 14 исследуемых регионов, что вызвано влиянием негативных последствий пандемии и экономическим кризисом.

Таблица 3

**Интегральные значения показателя уровня жизни
регионов Приволжского федерального округа в 2020–2022 гг.**

Субъект РФ	Значения по годам			Темпы роста (снижения) интегрального индекса, %		
	2020	2021	2022	2021/2020	2022/2021	2022/2020
Республика Башкортостан	0,4719	0,4705	0,6536	99,70	138,92	138,50
Республика Марий Эл	0,3071	0,3406	0,2978	110,91	87,43	96,97
Республика Мордовия	0,5223	0,3885	0,4281	74,38	110,19	81,96
Республика Татарстан	0,8365	0,8779	0,7824	104,95	89,12	93,53
Удмуртская Республика	0,5104	0,4344	0,5464	85,11	125,78	107,05
Чувашская Республика	0,4318	0,2697	0,3742	62,46	138,75	86,66
Пермский край	0,5828	0,3954	0,5024	67,84	127,06	86,20
Кировская область	0,5369	0,2949	0,38	54,93	128,86	70,78
Нижегородская область	0,465	0,6025	0,6238	129,57	103,54	134,15
Оренбургская область	0,5082	0,3185	0,3796	62,67	119,18	74,70
Пензенская область	0,4102	0,4173	0,4028	101,73	96,53	98,20
Самарская область	0,489	0,4813	0,5152	98,43	107,04	105,36
Саратовская область	0,3286	0,3093	0,4297	94,13	138,93	130,77
Ульяновская область	0,3557	0,3115	0,2564	87,57	82,31	72,08

Источник: рассчитано авторами.

Анализ значений интегральных показателей уровня жизни регионов ПФО демонстрирует лидерство Республики Татарстан за весь период анализа. Но, несмотря на это, максимальное значение интегрального индекса снизилось с 0,8365 в 2020 году до 0,7824 в 2022 году, в основном за счет снижения реальной заработной платы и роста доли расходов на продукты питания. Минимальные значения интегрального индекса характерны в различные периоды для разных регионов. Самое низкое значение интегрального показателя в 2020 году, равное 0,3071, наблюдалось в Республике Марий Эл, в 2021 году – в Чувашской Республике – 0,2697, в 2022 году – в Ульяновской области – 0,2564. Снижение максимального и минимального значения интегрального индекса за 2020–2022 гг. и усиление «разрыва» между лидерами и аутсайдерами свидетельствует о проявлении негативных тенденций в уровне жизни населения. Так, «разрыв» в значениях интегрального индекса за 2022 год между Республикой Татарстан и Ульяновской областью составляет 3,05 раза. Значительная дифференциация наблюдается и в исходных показателях интегрального индекса – так, «разрыв» по показателю уровня бедности достигает 3,24 раза (за 2022 г.) между Республикой Татарстан и Республикой Марий Эл. Существенны различия и в доле расходов на покупку продуктов питания – если домохозяйства в Кировской области тратят на эти цели 33,7 % (за 2022 г.), то в Республике Мордовия почти половина 44,8 % расходов уходит на еду, и меньше, по сравнению с другими регионами, остается на приобретение товаров длительного пользования и на сбережения. В Саратовской области и Чувашской Республике данный показатель также довольно высокий – 43,7 % и 42,9 % соответственно.

Группировка регионов по значению полученного интегрального индекса за 2022 год (см. табл. 4) показывает, что к группе с очень высоким уровнем жизни относится только один регион (7,14 % из общего числа) – Республика Татарстан. Вместе с тем, проведенный выше анализ динамики инте-

грального индекса свидетельствует о его снижении. Поэтому для сохранения лидерских позиций региону необходимо усиливать меры по повышению уровня жизни населения за счет развития высокотехнологичных отраслей, привлечения инвестиций, сохранения и развития человеческого капитала.

В группу с высоким уровнем жизни вошли два региона (14,28 %) – Республика Башкортостан и Нижегородская область. Для данных регионов характерны не только высокие значения интегрального индекса, но и наибольший его прирост за анализируемый период (см. табл. 3).

К группе со средним уровнем интегрального индекса уровня жизни относятся три региона (21,45 %) – Удмуртская Республика, Самарская область и Пермский край. Данным регионам удалось сохранить относительно устойчивые позиции и обеспечить снижение уровня бедности, уровня безработицы. Вместе с тем, необходимы меры по повышению реальных доходов населения на региональном уровне, созданию новых рабочих мест, привлечению инвестиций и активизации предпринимательской деятельности.

Наибольшее количество регионов – их шесть (42,85 % от общего количества) – относятся к группе с низким значением уровня жизни населения. В наибольшей степени отставание данных регионов обусловлено относительно высоким уровнем бедности (несмотря на его снижение в динамике), высокой долей расходов на продукты питания и низким уровнем доходов населения. Необходимы системные меры и соответствующие программы по активизации производства, развитию предпринимательства и содействию занятости населения.

К группе регионов с очень низким уровнем жизни относятся два региона (14,28 %) – Республика Марий Эл и Ульяновская область. Как и для группы регионов с низким уровнем интегрального индекса, такое отставание обусловлено высокими значениями уровня бедности и низкими доходами населения.

Таблица 4

Распределение регионов Приволжского федерального округа на группы по интегральному индексу уровня жизни населения

№	Интегральный индекс	Интервал	Субъекты РФ
1	Очень высокий	(0,6772–0,7824]	Республика Татарстан
2	Высокий	(0,572–0,6772]	Республика Башкортостан, Нижегородская область
3	Средний	(0,4668–0,572]	Удмуртская Республика, Самарская область, Пермский край
4	Низкий	(0,3616–0,4668]	Саратовская область, Республика Мордовия, Пензенская область, Кировская область, Оренбургская область, Чувашская Республика
5	Очень низкий	[0,2564–0,3616]	Республика Марий Эл, Ульяновская область

Источник: рассчитано и составлено авторами.

Таким образом, проведенная оценка уровня жизни населения на примере регионов Приволжского федерального округа позволяет сделать следующие выводы. Полученные значения интегрального индекса уровня жизни регионов ПФО свидетельствуют о снижении уровня жизни на фоне дифференциации регионов. В рассматриваемых регионах реальные доходы населения за 2020–2022 гг. снизились, уровень бедности также понизился (вследствие роста прожиточного минимума и номинальных доходов). Негативными факторами стали рост уровня инфляции и увеличение доли расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов. В числе регионов-лидеров по значению интегрального индекса уровня жизни оказались промышленные Республика Башкортостан, Республика Татарстан и сочетающая в себе административные функции центра ПФО Нижегородская область. Большинство регионов относятся к группе с низким уровнем жизни. В целом, значимых положительных эффектов в изменении уровня жизни населения рассмотренных регионов меньше, чем отрицательных, что требует повышения качества и результативности регуляторных инструментов, направленных на повышение уровня жизни населения.

Литература

1. Мазелис Л. С., Красова Е. В., Бойко А. А. Комплексная оценка качества жизни населения

Сведения об авторах

Хурматуллина Алсу Фанзилевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг» Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, Уфа, Российская Федерация.

ORCID: 0000-0002-0092-4401

E-mail: afkhurmatullina@fa.ru

Котельникова Анастасия Романовна – студент 3 курса направления подготовки 38.03.02 «Менеджмент» Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, Уфа, Российская Федерация.

E-mail: kotelnikova.ar@inbox.ru

Тупиева Алина Ильдусовна – студент 3 курса направления подготовки 38.03.02 «Менеджмент» Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве РФ, Уфа, Российская Федерация.

E-mail: tupievaalina@yandex.ru

в регионах Российской Федерации // Экономика и управление. 2022. Т. 28, № 8. С. 753–766. DOI: 10.35854/1998-1627-2022-8-753-766

2. Белоусов А. В. Об управлении качеством жизни населения // РЕГИОН: СИСТЕМЫ, ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ. 2020. № 4 (51). С. 78–86. DOI: 10.22394/1997-4469-2020-51-4-78-86

3. Манаева И. В. Качество жизни в российских регионах: эмпирический анализ // Проблемы развития территории. 2023. Т. 27, № 4. С. 71–92. DOI: 10.15838/ptd.2023.4.126.5

4. Строев П. В., Низамутдинов М. М., Орешников В. В. Методический подход к комплексной оценке уровня жизни населения в регионах России // Регионология. 2024. Т. 32, № 1 (126). С. 71–89. DOI: 10.15507/2413-1407.126.032.202401.071-089

5. Аванесова Р. Р., Курочкина М. Н., Слюсаренко Э. Е. Основные подходы к оценке уровня и качества жизни // Инновационная экономика: перспективы развития и с появлением. 2021. № 4 (54). С. 5–11.

6. Казанцева Е. Г. Проблемы качества жизни населения: региональный аспект // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. № 3 (71). URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_49526573_40109078.pdf.

7. Ермилина Д. А. Качество жизни в России: краткий обзор // Вестник университета. 2022. № 3. С. 97–107. DOI: 10.26425/1816-4277-2022-3-97-107

ISSUES OF ASSESSING THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION IN THE REGIONS OF RUSSIA

A. Khurmatullina, A. Kotelnikova, A. Tupieva

*Ufa Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation,
Ufa, Russian Federation*

The article provides an overview of existing methods for assessing the level and quality of life of the population of the regions. A system of indicators has been formed to assess the standard of living, covering the level

of poverty, inflation, unemployment, real incomes and food costs in the structure of consumer spending. The methodology was tested on the example of the regions of the Volga Federal District, the study period: 2020-2022. Regions were grouped according to the value of the integral index of living standards, regions with very high, high, medium, low and very low values of the integral indicator were identified. It is concluded that the standard of living is decreasing against the background of regional differentiation and the need to form a system of measures by public authorities aimed at improving the level and quality of life of the population. The practical significance of the results obtained is that they can be useful for making informed decisions in the field of regional policy and economics.

Keywords: standard of living, quality of life, region, methodology for assessing the standard of living.

References

1. Mazelis L. S., Krasova E. V., Boiko A. A. Comprehensive assessment of the quality of life of the population in the regions of the Russian Federation, *Ekonomika i upravlenie*, 2022, Vol. 28, No. 8, pp. 753–766. DOI: 10.35854/1998-1627-2022-8-753-766
2. Belousov A. V. On managing the quality of life of the population, *REGION: SISTEMY, EKONOMIKA, UPRAVLENIE*, 2020, No. 4 (51), pp. 78–86. DOI: 10.22394/1997-4469-2020-51-4-78-86
3. Manaeva I. V. Quality of life in Russian regions: an empirical analysis, *Problemy razvitiya territorii*, 2023, Vol. 27, No 4, pp. 71–92. DOI: 10.15838/ptd.2023.4.126.5
4. Stroeve P. V., Nizamutdinov M. M., Oreshnikov V. V. A methodological approach to a comprehensive assessment of the standard of living of the population in the regions of Russia, *Regionologiya*, 2024, Vol. 32, No. 1 (126), pp. 71–89. DOI: 10.15507/2413-1407.126.032.202401.071-089
5. Avanesova R. R., Kurochkina M. N., Slyusarenko E. E. The main approaches to assessing the level and quality of life, *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i s poyavleniem*, 2021, No. 4 (54), pp. 5–11.
6. Kazantseva E. G. Problems of the quality of life of the population: a regional aspect, *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, 2022, No. 3 (71). URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_49526573_40109078.pdf.
7. Ermilina D. A. Quality of life in Russia: a brief overview, *Vestnik universiteta*, 2022, No. 3, pp. 97–107. DOI: 10.26425/1816-4277-2022-3-97-107

About the authors

Alsu F. Khurmatullina – Ph.D. in Economics, Associate Professor of the Department of Economics, Management and Marketing, Ufa Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Ufa, Russia. ORCID: 0000-0002-0092-4401
E-mail: afkhurmatullina@fa.ru

Anastasia R. Kotel'nikova – student of the training direction 03.38.02 “Management” of the Ufa branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Ufa, Russia.
E-mail: kotelnikova.ar@inbox.ru

Alina I. Tupieva – student of the training direction 03.38.02 “Management” of the Ufa branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Ufa, Russia.
E-mail: tupievaalina@yandex.ru