

ТРАНСФОРМАЦИЯ МОДЕЛИ УЧЕТА НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ В СООТВЕТСТВИИ С ФСБУ 14/2022 И ПРОБЛЕМЫ В ОБЛАСТИ УЧЕТА И ОЦЕНКИ ЭТИХ АКТИВОВ, СОПРЯЖЕННЫЕ С ВОЗНИКНОВЕНИЕМ РИСКОВ

Я. Н. Поликарпова, А. В. Черепанов

Сибирский государственный университет водного транспорта,
Новосибирск, Россия

В статье представлен обзор изменений в области бухгалтерского учета нематериальных активов (НМА), проведен сравнительный анализ учета НМА в соответствии с ПБУ 14/2007 и ФСБУ 14/2022, определены причины разработки и утверждения стандарт ФСБУ 14/2022 и обозначены проблемные вопросы учета и оценки НМА, сопряженные с возникновением рисков.

Ключевые слова: результаты интеллектуальной деятельности, бухгалтерский учет, нематериальные активы, оценка нематериальных активов.

В настоящее время российское законодательство относит к результатам интеллектуальной деятельности (РИД): «произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; географические указания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения»¹.

Следует отметить возрастающую активность, стабильную положительную динамику подачи заявок на товарные знаки, изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Зафиксирован тренд на увеличение количества заявок на изобретения, товарные знаки и числа сделок с интеллектуальными правами. За 2023 г. в Роспатент подано почти 27 000 заявок на изобретения. Следует отметить, что доля иностранных заявок за последние три года постоянно сокращается – от 11 000 в 2021 г. до 6 000 в 2023 г. При этом активность российских заявителей за три года выросла на 9 %. Аналогичная тенденция наблюдается и по подачам заявок на товарные знаки, полезные модели, промышленные образцы².

Такие результаты во многом определили комплексные правительственные меры поддержки критических областей промышленности, которые крайне важны в условиях санкций и осознания предпринимателями необходимости более активного использования нематериальных активов (НМА) в своей деятельности. Рост патентной активности фиксируется в большей степени на технологических направлениях.

В настоящее время трудно представить успешную деятельность любой организации без объектов, относящихся к РИД, но их регистрация необязательна, и статистика по таким объектам не ведется.

Исследования Высшей школы экономики показывают, что из 3,1 млн организаций, действовавших в РФ в 2022 г., о наличии НМА в бухгалтерской (финансовой) отчетности заявили только 52 тыс. (1,7 %), а о расходах на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) за последние три года – 5 800 организаций (менее 0,2 %). Данные о НИОКР в основном отражают организации обрабатывающих производств (39 % всех организаций, осуществляющих НИОКР), научно-технической сферы деятельности (26 %), информации и связи (10 %). Больше всего организаций с НМА приходится на оптовую и розничную торговлю (24 % от общего числа организаций с НМА), обрабатывающие производства (21 %) и научно-техническую сферу деятельности (13 %). Территориально около половины организаций, отчитавшихся по НИОКР и НМА, сосредоточены в трех регионах:

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023). Статья 1225. Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

² Роспатент / Федеральная служба по интеллектуальной собственности. Годовой отчет 2023. URL: https://urfu.ru/fileadmin/user_upload/common_files/news/2024/03/20240304_reiting.pdf (дата обращения: 12.04.2024).

Москве (34 % и 32 %, соответственно), Санкт-Петербурге (10 % и 9 %) и Московской области (по 7 %), и именно столичные организации формируют свыше половины стоимости НИОКР (54 %) и почти половину стоимости НМА (48 %)³.

Следует также отметить, что доля НМА в публичной отчетности большинства даже крупнейших российских компаний, как правило, составляет менее 1 %. Кроме того, из-за сложной геополитической обстановки и введенных санкций финансирование НИОКР в частных и государственных компаниях, а также в научно-исследовательских институтах сокращается. Многие компании генерируют и регистрируют права на объекты интеллектуальной собственности (ИС), но только единицы осознанно подходят к оформлению прав на объекты НМА, созданные сотрудниками, или приобретению исключительных прав в рамках договорных отношений [1].

Кроме того, многие компании зачастую ограничивают процесс учета и защиты ИС исключительно регистрацией патентов, ставя эти активы на баланс по стоимости государственной пошлины без учета реальной стоимости разработки. Это значит, что они упускают из виду защиту иных объектов (программы, базы данных, ноу-хау и т. д.), хотя их также следует формализовывать и защищать, потому что юридическая монополия на них может быть критичной для ведения бизнеса [2].

Такое отношение к учету и оценке НМА может привести к негативным последствиям: к потере важной информации или материальных активов; невозможности эффективно защититься от недобросовестных конкурентов; сложности с коммерциализацией РИД. Отказ от отражения приобретенных или созданных объектов НМА в отчетности ведет к тому, что организация не может капитализировать расходы, а реальная ее стоимость существенно занижается [3].

Одним из важнейших направлений реформирования бухгалтерского и налогового учета в области нематериальных активов является тенденция их сближения и соответствия стандартам МСФО. Именно поэтому вопрос особенностей и проблем учета и отчетности НМА сегодня остается актуальным и востребованным [4].

Реформирование бухгалтерского и налогового учета вызвано объективной необходимостью, так как с 1998 г. меняется экономическое содержание понятия «Нематериальные активы» и отношение предпринимателей к исследуемой категории. За прошедший период наблюдается тенденция расширения содержания понятия, позволяя организациям все больше вложений осуществлять в интеллектуальную

деятельность, признавать РИД и отражать их в учете, увеличивая балансовую и рыночную стоимость организаций, что способствует их устойчивому развитию.

В настоящее время ведется планомерная работа по постепенной трансформации учета и отчетности НМА в соответствии с международным опытом. В связи с изменениями подходов к учету НМА интерес представляет исследование ретроспективы изменений. Можно констатировать о нескольких важных периодах в отечественной практике бухгалтерского учета в области НМА.

Первый период – с 2000 г. по 2007 г. (действие Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2000⁴)).

Второй период – с 2007 г. по 2023 г. (действие Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007⁵)).

Следует отметить, что в рамках второго периода вышло распоряжение Правительства РФ от 3 августа 2020 г. № 2027-р «Об утверждении Плана мероприятий ("дорожной карты") по реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности "Трансформация делового климата" "Интеллектуальная собственность"»⁶, нацеленное на решение следующих стратегических задач:

- стимулирование создания и правовой охраны востребованных бизнес-сообществом и государством РИД и средств индивидуализации;
- содействие вовлечению в гражданский оборот и коммерциализации РИД;
- обеспечение эффективной защиты прав на объекты ИС;
- укрепление национальной безопасности и повышение технологической независимости РФ;
- развитие человеческого капитала и культуры обращения с ИС.

В качестве показателей, отражающих достижение указанных целей к 2030 г., в вышеупомянутом распоряжении были указаны:

- увеличение в три раза количества выдаваемых Роспатентом российским заявителям патентов на изобретения (за исключением заявителей, с которых не взимаются патентные пошлины в соответствии со ст. 1366 IV-ой части ГК РФ, именуемой «Публичное предложение заключить договор об отчуждении патента на изобретение»), полезные модели, промышленные образцы, свидетельств на товарные знаки и свидетельств о государственной регистрации программ для электронных вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем;
- увеличение в два раза количества сделок по распоряжению исключительными правами на изобретения, полез-

³ Петрова В., Галиева Д. Нематериальные активы просят предъявить к осмотру. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5988536> (дата обращения: 14.05.2024).

⁴ Приказ Минфина РФ от 16 октября 2000 г. № 91н (ред. от 27.11.2006) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" ПБУ 14/2000». Документ утратил силу в связи с изданием Приказа Минфина РФ от 23 января 2008 г. № 11н «О признании утратившим силу Приказа Минфина РФ от 16 октября 2000 г. № 91н...» и утверждением Приказа Минфина РФ от 27 декабря 2007 г. № 153н.

⁵ Приказ Минфина РФ от 27 декабря 2007 г. № 153н (ред. от 16.05.2016) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" (ПБУ 14/2007)"». Документ утратил силу с 1 января 2024 г. в связи с изданием Приказа Минфина России от 30 мая 2022 г. № 86н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 "Нематериальные активы"».

⁶ Последняя редакция распоряжения Правительства № 2027-р была утверждена 29 июня 2023 г.

ные модели, промышленные образцы, товарные знаки российскими юридическими и физическими лицами;

- увеличение в три раза количества зарегистрированных в Роспатенте российских географических указаний и наименований мест происхождения товаров.

Третий период – с 2024 г., согласно Приказу Минфина РФ от 30 мая 2022 г. № 86н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета

ФСБУ 14/2022 "Нематериальные активы"», который установил требования к формированию в бухгалтерском учете информации об объектах НМА организации (действие стандарта не распространяется на организации бюджетной сферы и применяется, начиная с бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2024 г.).

Различия в условиях признания объектов нематериальных активов в ПБУ 14/2007 и ФСБУ 14/2022 представлены в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительный анализ ПБУ 14/2007 и ФСБУ 14/2022

№	Составляющие учета	ПБУ 14/2007	ФСБУ 14/2022
1	Признание лицензий как объектов НМА	Не рассматривает лицензии как НМА	Не запрещает использовать лицензии как объекты НМА
2	Учет НМА в совместной собственности	Не предусмотрен	Утвержден: 1. Если право собственности есть у нескольких организаций, то объект учитывается как НМА у каждой из них. 2. Если право собственности есть и у юридического, и у физического лица, то объект НМА также признается юридическим лицом
2	Учет физических носителей	Не применяется к физическим носителям	Предусматривает учет физических носителей вместе с нематериальным активом, либо как основное средство, либо как запасы
3	Лимит стоимости	Лимит стоимости не применяется, все объекты НМА принимаются к учету независимо от их стоимости	Можно самостоятельно учитывать лимит стоимости объекта НМА и не учитывать объект НМА с лимитом меньше стоимости
4	Учет расходов в первоначальной стоимости активов	Утвержден конкретный список расходов, которые учитываются в первоначальной стоимости НМА	Фиксированный список расходов не указан, можно ориентироваться на список расходов, утвержденный для основных средств
5	Повышение стоимости актива в связи с проведенной его модернизацией	Не предусмотрено	Утверждено
6	Проверка на обесценивание объектов НМА	Проводится по желанию	Обязательна для всех, кроме организаций, использующих упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность
7	Факторы и элементы амортизации	Утвержден перечень факторов, влияющих на амортизацию, нет понятия «элементы амортизации»	Открытый перечень факторов, влияющих на амортизацию. К ним относятся: 1) срок использования НМА; 2) способ амортизации; 3) ликвидационная стоимость
8	Дата начала начисления амортизации	С 1 числа месяца, следующего за признанием объекта амортизации	Есть два варианта: 1) с 1 числа месяца, следующего за признанием объекта амортизации; 2) в день признания объекта НМА. Если в учетной политике не прописано иного, то второй метод является основным автоматически
9	Дата прекращения начисления амортизации	С 1 числа месяца, следующего за выбытием актива	Есть два варианта: 1) с 1 числа месяца, следующего за выбытием объекта амортизации; 2) в день выбытия объекта НМА. Если в учетной политике не прописано иного, то второй метод является основным автоматически

Комментарии к каждой позиции таблицы 1 представлены ниже.

1. Признание лицензий как НМА. Лицензия – разрешение на право, либо на выполнение некоторых действий, которое может удостоверяться (подтверждаться одноименным документом). На самом деле, лицензия – инструмент обеспечения контроля со стороны государства за определенными видами деятельности. Согласно ФСБУ, можно учесть затраты на получение лицензии в качестве нематериального актива. Например, чтобы получить лицензию на ведение медицинской деятельности, нужно выполнить ряд требований, которые связаны зачастую с существенными затратами. В России, например, существует около 100 видов лицензирования, и каждый вид регулируется законодательством в своей сфере.

2. Учет НМА в совместной деятельности. В предыдущей версии (ПБУ) этот вид учета не был предусмотрен. Однако ФСБУ уточняет, что если право собственности есть у нескольких организаций, то актив учитывается как объект НМА в каждой из них. Если право собственности есть и у юридического, и у физического лица, то актив также признается и юридическим лицом.

Ст. 122 части IV ГК РФ уточняет, что в случае, когда исключительное право на РИД или на средство индивидуализации принадлежит нескольким лицам совместно, каждый правообладатель может использовать такой результат или свое средство по своему усмотрению, если ГК РФ или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяется соглашением между ними. Таким образом, введение в действие ФСБУ способствовало приведению в соответствие норм гражданского права и правил ведения организациями бухгалтерского учета. Вероятно, что первый, второй и третий пункт дадут возможность расширить признание НМА в отчетности организаций.

3. Учет физических носителей предусматривает их учет вместе с нематериальным активом либо как основного средства, либо как запаса. В 2010 г. Минфин РФ в своем письме внес разъяснения, что материальные объекты, в которых выражены РИД и приравненные к ним средства индивидуализации, не относятся к объектам НМА, учитываемым в бухгалтерском учете, и не должны включаться в бухгалтерскую (финансовую) отчетность. Однако введение ФСБУ позволило учесть как средство индивидуализации, так и сам материальный носитель – диски, флешки, бумажные носители (книги, брошюры и др.). При этом организация сама выбирает, учитывать это в стоимости нематериального актива либо в стоимости запаса. Разница в учете материального носителя позволит либо увеличить стоимость НМА, либо увеличить затраты (единовременно), не повышая стоимость НМА.

4. Лимит стоимости. Можно самостоятельно устанавливать лимит стоимости объекта НМА и не учитывать НМА стоимостью меньше установленного лимита. Данное уточнение дает больше свободы организациям в отношении учета нематериального актива, т.е. организация может самостоятельно установить лимит стоимости, прописав его в учетной политике, и не вести учет НМА ниже установленного лимита стоимости. Лимит должен быть установлен с учетом уровня существенности в общей картине баланса. Если же, например, организация относится к высокотехнологичной отрасли, что способствует получению грантов и финансирования, то такая организация скорее всего не будет устанавливать лимит стоимости, показывая в своей отчетности нематериальные активы.

5. Учет расходов на создание объектов НМА также позволяет включить в этот список все, что организация считает нужным и правильным, так как ограничение по включению расходов в состав нематериального актива снято. Создание НМА – процесс сложный и трудоемкий, и будет в результате этого достигнута поставленная цель, не всегда понятно. Все зависит от того, чем занимается организация и насколько значимым для ее деятельности является формирование (приобретение) объектов НМА, которые должно отражать в учете и отчетности.

6. Повышение стоимости актива в связи с его модернизацией. ФСБУ позволяет учесть вложения в модернизацию объекта НМА через увеличение его стоимости, чего нельзя было сделать в предыдущем варианте. Поскольку в результате работ по улучшению объекта характеристики нематериального актива должны будут измениться, то, вполне вероятно, будет актуальным изменение и срока его полезного использования. Само по себе приобретение объектом новых свойств является достойным основанием для пересмотра срока полезного использования по окончании модернизации, не дожидаясь конца отчетного года. Срок может как увеличиться, так и сократиться, но может и остаться неизменным – теперь это предмет профессионального суждения в каждом конкретном случае.

7. Проверка на обесценивание НМА. Стандарт не содержит методики проведения этой процедуры, лишь отсылает к МСФО (IAS) 36 «Обесценивание активов». Тем, кто ранее составлял отчетность по МСФО, безусловно, этот стандарт знаком, однако даже в этом случае большинство предпочитало все же обращаться к специалистам для проведения тестирования, поскольку эти процедуры отличаются высокой сложностью. При этом выделяются внешние и внутренние признаки обесценивания. К внешним признакам можно отнести: значительные изменения технических, правовых, рыночных

ных условий, негативно влияющие на деятельность организации; значительное снижение рыночной стоимости актива; значительные изменения процентных ставок; существенное изменение условий, в которых используется (эксплуатируется) объект НМА. К внутренним признакам можно отнести: признаки физического и морального устаревания нематериального актива; денежный отток на приобретение и содержание актива, который может значительно превышать плановые расходы (бюджет); денежный поток (или операционная прибыль) от использования актива, который может быть существенно ниже плановых (бюджетных) ориентиров; существенно изменился экономический эффект от использования нематериального актива.

8. *Факторы и элементы амортизации.* Во-первых, сумма амортизации за отчетный период определяется таким образом, чтобы к концу срока амортизации балансовая стоимость этого объекта стала равной его ликвидационной стоимости (п. 37 ФСБУ 14/2022). В ситуации, когда ликвидационная стоимость НМА равна нулю, в конце срока полезного использования балансовая стоимость нематериального актива должна стать нулевой. Во-вторых, амортизация начисляется вне зависимости от того, какой финансовый результат получила организация по итогам отчетного периода – прибыль или убыток (п. 34 ФСБУ 14/2022), то есть даже при работе в убыток начисление амортизации по НМА прекращать нельзя. В-третьих, начисление амортизации не нужно приостанавливать, даже если объект НМА временно не используется (п. 35 ФСБУ 14/2022).

Как справедливо отмечают исследователи И. В. Калюгина и О. Н. Тарасенко, при переходе на ФСБУ 14/2022 необходимо учитывать согласованность нового стандарта с положениями ранее введенных стандартов ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» и ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете» (речь идет, прежде всего, о проблемах, касающихся отражения объектов НМА, применительно к учетной политике организации) [5].

Напомним, что в дополнение к трансформации учета НМА происходит совершенствование правового регулирования, которое реализуется в рамках «Дорожной карты» по трансформации делового климата в сфере интеллектуальной собственности в соответствии с вышеупомянутым распоряжением

Правительства РФ от 3 августа 2020 г. № 2027-р, предусматривающим:

- расширение режима налогообложения «патентная коробка» по платежам, поступающим за пользование правами на РИД из-за рубежа;
- освобождение от налога на прибыль и НДС безвозмездной передачи прав на РИД, созданные в ходе реализации государственного или муниципального контракта;
- изменение подходов к соблюдению требования единства изобретения; для авторов РИД из научно-образовательных организаций установлено 50-процентное вознаграждение от дохода при распоряжении правами на интеллектуальную собственность.

Приведем пример справедливой оценки стоимости НМА организации с учетом изменений, произошедших после вступления в силу ФСБУ 14/2022 и ряда положений распоряжения Правительства РФ № 2027-р.

При проведении анализа нескольких компаний с целью оценки стоимости НМА на основе данных бухгалтерских балансов нами отмечено, что значительная стоимость приходится на «неисключительные права пользования программы ЭВМ, базы данных». Например, стоимость данного актива в некой компании равняется 8 607 тыс. руб., при этом компания имеет незавершенные вложения в разработку программ в размере 40 тыс. руб. Исходя из проанализированной отчетности, представляемой компаниями в открытом доступе в сетевое издание «Центр раскрытия корпоративной информации»⁷, можно сделать вывод, что это прикладное программное обеспечение, используемое для нужд компании, причем не только для упрощения и автоматизации процесса взаимодействия сотрудников во внутренней среде, но и в целях коммуникаций с партнерами бизнеса, входящими в группу компаний. Используя при оценке затратный подход⁸, оценим стоимость НМА методом индексации балансовой стоимости [6].

Из-за отсутствия достоверных источников полученных доходов (или экономии на расходах) авторам настоящей статьи не представилась возможность оценить стоимость объекта НМА на основе применения доходного подхода, представляющего собой «совокупность методов оценки, основанных на определении текущей стоимости ожидаемых будущих денежных потоков от использования объекта оценки». Применение доходного подхода осложняется еще и тем, что в условиях нестабильности геополитической и финансовой ситуации вообще сложно делать прогноз.

⁷ Сетевое издание «Центр раскрытия корпоративной информации». URL: <https://www.e-disclosure.ru/> (дата обращения: 12.04.2024).

⁸ Согласно Приложению 5 «Федерального стандарта оценки "Подходы и методы оценки (ФСО V)"» к приказу Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. № 200 (ред. от 30.11.2022) «Об утверждении федеральных стандартов оценки и о внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России о федеральных стандартах оценки», затратный подход представляет собой «совокупность методов оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства или замещения объекта оценки с учетом совокупного обесценения (износа) объекта оценки и (или) его компонентов. Затратный подход основан на принципе замещения».

Таблица 2

**Расчет стоимости нематериальных активов при применении затратного подхода
с учетом использования метода индексации балансовой стоимости**

Год совершения сделки	Стоимость вложений, тыс. руб.	Индексация стоимости	Скорректированная цена, руб.	Итоговая стоимость восстановления НМА, тыс. руб.*
2021	9 967	33,51	13 307	22 855
2022	7 852	23,17	9 548	

* Результат расчета итоговой стоимости восстановления НМА: $S = 9\,967 \times 33,51 + 7\,852 \times 23,17 = 22\,885$.

Также не представляется возможным проведение оценки все того же объекта НМА с использованием сравнительного подхода, представляющего собой «совокупность методов оценки, основанных на сравнении объекта оценки с идентичными или аналогичными объектами (аналогами)», потому что при оценке возникают трудности с определением стоимости аналогичных систем, так как компании, поставляющие программные продукты, аналогичные оцениваемым системам программного обеспечения (ПО), определяют цену для каждого потенциального клиента самостоятельно на договорной основе (на основе понесенных затрат на установку самих систем ПО, установку необходимого оборудования для их нормального функционирования и закладываемой наценки). При поиске тендеров с аналогами оцениваемых систем невозможно определить стоимость сделки из-за закрытости торгов.

Как известно, справедливая стоимость – это нечто иное, как «оценка, основанная на рыночных данных...»⁹, поэтому, по мнению авторов настоящей статьи, для рассматриваемого объекта НМА справедливой стоимостью можно признать стоимость, определенную при использовании затратного подхода.

Подводя итоги, отметим, что ведение учетно-аналитического процесса, связанного с нематериальными активами, является важной задачей для любой организации. Он позволяет контролировать стоимость и использование активов, а также отслеживать их движение в учетной системе. Для правомерного ведения учета и формирования достоверной бухгалтерской (финансовой) отчетности необходимо проводить оценку стоимости НМА, регистрацию их в учетной системе, начисление амортизации, проведение инвентаризации, отслеживание использования объектов НМА и т.д., учитывая при

этом проблемные вопросы учета и оценки этих активов, сопряженные с возникновением рисков.

Обозначим лишь некоторые из них:

– сложность оценки (так как НМА не имеют физической формы, их стоимость может быть определена только на основе экспертных оценок и анализа рынка, что может привести к неточности и субъективности);

– недостаточная прозрачность: оценка НМА может оказаться сложной для понимания стейкхолдерами, что может снизить доверие к организации;

– риск переоценки: при проведении переоценки НМА может возникнуть риск завышения их стоимости, что может привести к искажению бухгалтерской (финансовой) отчетности организации;

– недостаточный внутренний и внешний контроль: некоторые виды НМА (например, РИД, надлежащим образом оформленные) могут быть украдены или нарушены, что может привести к потере экономической выгоды [7].

По мнению авторов настоящей статьи, только после формирования, утверждения и подтверждения (например, в ходе внешнего аудита) бухгалтерской (финансовой) отчетности по итогам за 2024 год, можно будет сделать окончательные выводы о тех поправках, которые необходимо будет сделать в целях улучшения качества стандарта ФСБУ 14/2022, с точки зрения его применимости в учетной практике, особенно высокотехнологичных компаний.

Литература

1. Мазур Н. З., Попова Н. В., Демьянец Е. А. Величина нематериальных активов предприятий РФ / Офиц. сайт ООО «ВКО-Интеллект». URL: <https://www.vko-intellekt.ru/media-center/velichina-nematerialnyh-aktivov-predpriyatij-rossii/> (дата обращения: 11.05.2024).

⁹ См. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории РФ приказом Минфина РФ от 28.12.2015 г. № 217н; действ. ред. от 11.07.2016).

2. Поликарпова Я. Н., Даньшина А. Н. Современная оценка нематериальных активов в бухгалтерском учете / В сборнике: Управление в современных системах // Сборник трудов XII Всероссийской (национальной) научно-практической конференции научных, научно-педагогических работников и аспирантов (Челябинск, 14 декабря 2022 г.). – Челябинск: Южно-Уральский технологический университет, 2022. С. 200–211.

3. Черепанов А. В., Поликарпова Я. Н. Проблема оценки нематериальных активов при реализации бюджетных программ / В сборнике: Оценка программ и политик в условиях нового государственного управления // Сборник статей 3-ей Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 26 октября 2022 г.). Под редакцией И. В. Барановой. – Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2022. С. 274–280.

4. Поликарпова Я. Н., Яскевич О. И. Аналитическая информация, необходимая для проведения оценки нематериальных активов в бухгалтерском учете / В сборнике: Управление в современных системах // Сборник трудов XII Всероссийской (национальной) научно-практической конференции научных, научно-педагогических работников и аспирантов (Челябинск, 14 декабря 2022 г.). – Челябинск: Южно-Уральский технологический университет, 2022. С. 212–221.

5. Калюгина И. В., Тарасенко О. Н. Основные положения ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете» применительно

к учетной политике экономического субъекта / В сборнике: Трансформация системы учетно-аналитического, финансового и контрольного обеспечения в условиях цифровизации экономики // Материалы национальной (всероссийской) научно-практической и методической конференции (Воронеж, 1 февраля 2022 г.). – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2022. С. 39–44.

6. Черепанов А. В., Поликарпова Я. Н. Проблемы аналитической информации при оценке нематериальных активов в условиях нестабильной экономической среды. / В сборнике: Управление в современных системах // Сборник трудов XII Всероссийской (национальной) научно-практической конференции научных, научно-педагогических работников и аспирантов (Челябинск, 14 декабря 2022 г.). – Челябинск: Южно-Уральский технологический университет, 2022. С. 264–271.

7. Окомина Е. А. Учет нематериальных активов как инструмент управления бизнесом / В сборнике: Наука молодых: вызовы и перспективы // Сборник материалов Всероссийской с международным участием научно-практической конференции (Великий Новгород, 15–19 мая 2023 г.). – Великий Новгород: Издательство: Новгородский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2023. С. 207–210.

Сведения об авторах

Поликарпова Яна Николаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления, Сибирский государственный университет водного транспорта, Новосибирск, Россия.
Email: yana_nikolaevna@aleftab.com

Черепанов Аркадий Владимирович – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления, Сибирский государственный университет водного транспорта, Новосибирск, Россия.
ORCID: 0000-0001-5874-2320
E-mail: arcandil@mail.ru

TRANSFORMATION, TRENDS AND PROBLEMS OF ACCOUNTING FOR INTANGIBLE ASSETS

Ya. Polikarpova, A. Cherepanov
Siberian State University of Water Transport,
Novosibirsk, Russia

The article provides an overview of changes in the field of accounting for intangible assets (IA), a comparative analysis of accounting for IA in accordance with PBU 14/2007 and FSB 14/2022, identifies the reasons for the development and approval of the FSB 14/2022 standard and identifies problematic issues of accounting and valuation of IA associated with the occurrence of risks.

Keywords: results of intellectual activity, accounting, intangible assets, valuation of intangible assets.

References

1. Mazur N. Z., Popova N. V., Demyanets E. A. The value of intangible assets of enterprises of the Russian Federation. Available at: <https://www.vko-intellekt.ru/media-center/velichina-nematerialnyh-aktivov-predpriyatij-rossii/> (date of application: 05/11/2024). (In Russ.).
2. Polikarpova Ya. N., Dan'shina A. N. Modern valuation of intangible assets in accounting, *Upravlenie v sovremennykh sistemakh* [Management in modern systems], Proceedings of the XII All-Russian (national) scientific and practical conference of scientific, scientific and pedagogical workers and graduate students (Chelyabinsk, December 14, 2022), Chelyabinsk: Yuzhno-Ural'skii tekhnologicheskii universitet, 2022, pp. 200–211. (In Russ.).
3. Cherepanov A. V., Polikarpova Ya. N. The problem of valuation of intangible assets in the implementation of budget programs, *Otsenka programm i politik v usloviyakh novogo gosudarstvennogo upravleniya* [Evaluation of programs and policies in the context of new public administration], Collection of articles of the 3rd All-Russian Scientific and Practical Conference (Novosibirsk, October 26, 2022), Novosibirsk: Novosibirskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet, 2022. C. 274–280. (In Russ.).
4. Polikarpova Ya. N., Yaskevich O. I. Analytical information necessary for the assessment of intangible assets in accounting, *Upravlenie v sovremennykh sistemakh* [Management in modern systems], Proceedings of the XII All-Russian (national) scientific and practical Conference of scientific, scientific and pedagogical workers and graduate students (Chelyabinsk, December 14, 2022), Chelyabinsk: Yuzhno-Ural'skii tekhnologicheskii universitet, 2022, pp. 212–221. (In Russ.).
5. Kalyugina I. V., Tarasenko O. N. The main provisions of FSB 27/2021 "Documents and document management in accounting" in relation to the accounting policy of an economic entity, *Transformatsiya sistemy ucheto-analiticheskogo, finansovogo i kontrol'nogo obespecheniya v usloviyakh tsifrovizatsii ekonomiki* [Transformation of the accounting, analytical, financial and control support system in the context of digitalization of the economy], Materials of the national (All-Russian) scientific, practical and methodological conference (Voronezh, February 1, 2022), Voronezh: Voronezhskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet im. Imperatora Petra I, 2022, pp. 39–44. (In Russ.).
6. Cherepanov A. V., Polikarpova Ya. N. Problems of analytical information in the assessment of intangible assets in an unstable economic environment, *Upravlenie v sovremennykh sistemakh* [Management in modern systems], Proceedings of the XII All-Russian (national) scientific and practical Conference of scientific, scientific and pedagogical workers and graduate students (Chelyabinsk, December 14, 2022), Chelyabinsk: Yuzhno-Ural'skii tekhnologicheskii universitet, 2022, pp. 264–271. (In Russ.).
7. Okomina E. A. Accounting for Intangible Assets as a business management tool, *Nauka molodykh: vyzovy i perspektivy* [Science of the Young: Challenges and Prospects], Collection of materials of the All-Russian scientific and practical conference with international participation (Veliky Novgorod, May 15-19, 2023), Veliky Novgorod: Novgorodskii filial Federal'nogo gosudarstvennogo byudzhethnogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya vysshego obrazovaniya Rossiiskaya akademiya narodnogo khozyaistva i gosudarstvennoi sluzhby pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii, 2023, pp. 207–210. (In Russ.).

About the authors

Yana N. Polikarpova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Management, Siberian State University of Water Transport, Novosibirsk, Russia.
E-mail: yana_nikolaevna@aleftab.com

Arkadii V. Cherepanov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Management, Siberian State University of Water Transport, Novosibirsk, Russia.
ORCID: 0000-0001-5874-2320
E-mail: arcandil@mail.ru