

ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ СТРАХОВОГО РЫНКА РОССИИ И КАЗАХСТАНА

Л. М. Садыкова

Оренбургский государственный университет,
Оренбург, Россия

О. Ю. Донецкова

Оренбургский государственный университет,
Оренбург, Россия

В работе рассматриваются теоретические и практические аспекты мегарегулирования страхового рынка в России. Авторами была сделана попытка выявить основные тенденции совершенствования деятельности Банка России в качестве мегарегулятора на отечественном страховом рынке.

В статье представлен обзор трактовок термина «мегарегулирование» в трудах российских и зарубежных экономистов. Авторами проведен сравнительный анализ основных показателей развития страхового рынка в России и Казахстане, таких как выполнение основных пруденциальных нормативов российскими и казахстанскими страховщиками и количество страховых организаций, страховых брокеров и актуариев; также проведен анализ относительных показателей – рентабельности собственного капитала страховщиков и показателей финансовой устойчивости страховщиков в обеих странах.

На основе анализа были выявлены особенности регулирования страхового рынка в России и Казахстане и предложены пути совершенствования деятельности регулятора в обеих странах.

Ключевые слова: мегарегулирование, Центральный Банк, регулирование, регулятор, финансовый рынок, страховой рынок, страховые организации.

Финансовый рынок представляет собой комплекс, который включает в себя различные активы, услуги и большое количество участников. На сегодняшний день для эффективного взаимодействия участников финансового рынка, как между потребителями финансовых услуг с финансовыми организациями, так и между секторами финансового рынка, необходимо грамотное регулирование отношений, складывающихся на финансовом рынке. Уровень и качество реализации функций регулирования, осуществляемых мегарегулятором посредством использования модели интегрированного надзора за финансовым рынком, в настоящее время играет определяющую роль для развития всех секторов финансового рынка любой страны.

Следует отметить, что «впервые модель интегрированного надзора за финансовым рынком стала использовать Норвегия в 1986 г., затем Исландия и Дания в 1988 г. и в 1991 г. – Швеция. Но в мировой практике годом внедрения модели мегарегулятора принято считать 1998 г., когда в Великобритании было создано Агентство финансового надзора» [1].

В 1999 г. ведущими экономистами Международного валютного фонда и Всемирного банка М. Тайлоном и А. Флемингом было заявлено, что «мегарегу-

лятор, представляя собой интегрированную модель контроля и надзора за финансовым рынком, преследует цель регулирования участников и инфраструктурных организаций финансового сектора в качестве единого государственного органа» [2].

Тема настоящего исследования является актуальной, так как страховой рынок является частью финансового рынка, и эффективность регулирования деятельности страховщиков отражается на стабильности всего финансового рынка страны, поэтому представляется необходимым выявить сильные и слабые стороны мегарегулирования страхового рынка в России и пути его совершенствования, на основе анализа функционирования страховых рынков России и Казахстана.

Тематикой совершенствования мегарегулирования занимаются ряд зарубежных и отечественных экономистов. Однако стоит отметить, что в экономической литературе отсутствует общепринятое определение понятия «мегарегулирование», а трактовки разных авторов не всегда полностью раскрывают сущность деятельности мегарегулятора, а также не проводится сравнительный анализ страховых рынков в странах ближнего зарубежья, что могло бы помочь повысить эффективность деятельности мегарегулятора на страховом рынке России.

Целью авторов является теоретическое и практическое исследование деятельности Банка России в качестве мегарегулятора на страховом рынке, выявление особенностей российского регулятора по сравнению с регулятором Казахстана, обоснование рекомендаций по повышению эффективности деятельности регулятора на страховом рынке. Достижение поставленной цели возможно при выполнении следующих задач: выявить теоретические основы деятельности мегарегулятора на финансовом рынке России, провести сравнительный анализ, определить проблемы совершенствования регулирования страхового рынка России и Казахстана.

Методологическую основу составляет сравнительный анализ деятельности регуляторов на российском и казахстанском страховых рынках, что позволит выделить сильные и слабые стороны регуляторов обеих стран и сформулировать рекомендации по совершенствованию регулирования страховых рынков России и Казахстана.

Определения, которые предлагаются отечественными и зарубежными авторами, объединяет следующее: мегарегулирование рассматривается как деятельность, направленная на субъекты финансового рынка страны и осуществляемая единым органом. У М. Тайлора и А. Флеминга этот орган – государственный, а у А. В. Гузнова [3], И. П. Крымовой и А. В. Саморядовой [4] мегарегулятор может быть как государственным, так и негосударственным органом с особым правовым статусом. В работах И. П. Крымовой функции, составляющие мегарегулирование, обобщают регулирование, надзор и контроль [5].

Регулирование, по мнению авторов данной статьи, охватывает разработку правил в области пруденциального контроля финансовых рынков, установление норм поведения в деловой сфере, утверждение стандартов финансового учета для финансовых организаций и поощрение конкуренции на финансовых рынках.

Надзорные функции направлены на контроль за соблюдением экономическим субъектом рискованных норм его деятельности, включают в себя превентивные меры для предотвращения возможных нарушений, применение санкций к экономическим субъектам, не соблюдающим соответствующие нормы.

При осуществлении контроля мегарегулятор требует от контролируемых организаций предоставления доступа к конфиденциальной информации, оказывает прямое воздействие на контролируемые органы с целью соблюдения законов, нормативных актов и других регулятивных правил и установлений для обеспечения стабильности финансового рынка.

Согласно работам И. П. Крымовой, цели, которые ставятся при осуществлении функции мегарегулирования, зависят от этапа (стадии) деятельности мегарегулятора на рынке [6].

Чтобы осуществлять эффективный и правильный надзор и контроль, необходимо создание той основы, согласно которой будет осуществляться деятельность мегарегулятора [7]. Этой основой и выступают нормативно-правовые документы, разработка и внедрение которых является задачей регулирования.

В РФ функционирует единый мегарегулятор, который был создан на базе Центрального Банка РФ (Банка России).

Регулирование финансового рынка в Республике Казахстан (РК) исполняет Национальный Банк (НБ) РК совместно с Агентством Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка.

Обеспечение конкурентной среды на рынке является одним из направлений деятельности регуляторов в обеих странах. Чтобы проследить эффективность реализации данного направления, проведем анализ количества участников страховых рынков в России и Казахстане.

Как видно по данным, представленным в таблице 1, на российском страховом рынке наибольший удельный вес в общем количестве участников за период 2020–2022 гг. имеют актуарии, их количество на страховом рынке ежегодно увеличивается. Данная динамика объясняется тем, что спрос рынка на квалифицированных специалистов с каждым годом возрастает. Банк России, экзаменуя актуариев в процессе получения ими лицензии, нацелен на дальнейшее повышение качества оказываемых на рынке страховых услуг с одновременным повышением доходов страховщиков.

На территории РК функционирует такая организация, как «Фонд гарантирования страховых выплат», объединяющая в своем составе небольших страховщиков, находящихся в разных территориях РК, которые действуют в качестве филиалов данного Фонда. Но страховые компании не ограничены какими-либо конкретными правилами ведения бизнеса: они действуют от лица Фонда, что дает гарантию качественного обслуживания клиентов. Количество страховых компаний, входящих в состав организации, за исследуемый период практически не поменялся.

Наибольший удельный вес в структуре страхового рынка, также как и в России, занимают актуарии, однако количество лицензированных актуариев за два года практически не изменилось – по итогам 2021 г. количество специалистов увеличилось на два человека, но к концу 2022 г. данный прирост нивелировался, и количество актуариев стало таким же, как и на конец 2020 г. – 58 актуариев [8].

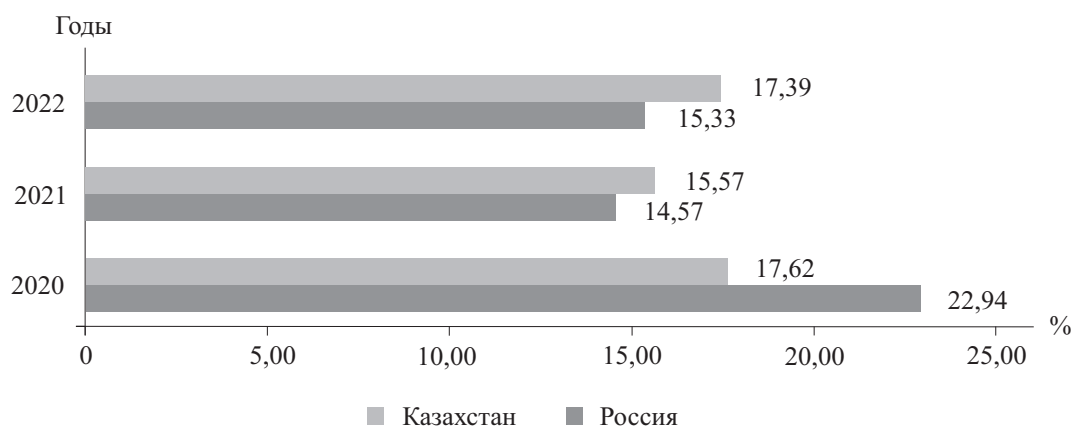
В связи с вышеизложенным можно предположить, что казахстанский страховой рынок имеет более закрытую и статичную структуру – число участников не возрастает, а иногда даже уменьшается, на территории страны действует «крупный игрок» в лице Фонда гарантирования страховых выплат. Возможно, такая специфика ведения страхового бизнеса и статичность в количестве его участников объясняется меньшей площадью РК по сравнению с РФ. Модель конкуренции на страховом рынке РК напоминает олигополию, что уже является показателем не совсем здоровой конкурентной среды.

Чтобы сравнить результаты деятельности страховщиков, необходимо использовать относительные показатели, представленные на рисунке 1.

Динамика числа участников страховых рынков Российской Федерации и Республики Казахстан в период 2020–2022 гг. *

Субъекты страхового рынка	2020		2021		2022	
	Кол-во, ед.	Уд. вес, %	Кол-во, ед.	Уд. вес, %	Кол-во, ед.	Уд. вес, %
В Российской Федерации						
Страховые организации,	146	36,41	136	34,09	140	33,73
в том числе национальные перестраховочные компании	1	0,25	1	0,25	1	0,24
Общества взаимного страхования	18	4,49	18	4,51	18	4,34
Страховые брокеры	58	14,46	57	14,29	57	13,73
Актуарии	179	44,64	188	47,12	200	48,19
Всего	401	100	399	100	415	100
В Республике Казахстан						
Страховые организации	28	21,88	27	21,95	27	22,50
Количество страховых (перестраховочных) организаций, являющихся участниками АО «Фонд гарантирования страховых выплат»	27	21,09	26	21,14	26	21,67
Страховые брокеры	12	9,38	10	8,13	9	7,50
Актуарии	58	45,31	60	48,78	58	48,33
Всего	128	100	123	100	120	100

* Составлено авторами.



Источник: составлено авторами.

Рис. 1. Изменение рентабельности собственного капитала у российских и казахстанских страховщиков за 2020–2022 гг., %

По итогам 2020 г. рентабельность капитала российских страховщиков была выше на 5,32 %, чем у казахстанских страховых организаций. В 2021 г. ситуация изменилась в обратную сторону – здесь уже было преимущество страховых компаний РК на 1,4 %. Данные изменения произошли из-за снижения полученной прибыли российскими страховщиками с одновременным ростом капитала, в то время как в РК прирост чистой прибыли и капитала был равномерным, что является показателем более стабильной ситуации на страховом рынке.

По итогам 2022 г. преимущество казахстанских страховых организаций над российскими увеличилось до 2,06 %, т.к. темп роста капитала у страховых компаний в России превышает темп роста чистой прибыли [9].

По состоянию на 1 декабря 2023 года на рынке Казахстана функционируют 25 страховых компаний, из которых 9 специализируются на страховании жизни [9].

Общая стоимость активов страховых и перестраховочных компаний, согласно данным за ноябрь

2023 года, снизилась на 0,2 процента до отметки в 2,4 триллиона тенге, что составляет прирост в 18,2 процента с начала года. Это произошло в основном из-за корректировки стоимости активов, выраженных в иностранной валюте. На 1 декабря 2023 года наибольшую часть активов составляют ценные бумаги, занимая 71,6 процента (1,7 триллиона тенге), в то время как денежные средства и депозиты в банках составляют 5,5 процента (134 миллиарда тенге), а страховая задолженность – 3 процента (74 миллиарда тенге) [9].

За анализируемый период 2023 года обязательства страховых компаний возросли на 0,3 процента до 1,5 триллиона тенге, что составляет увеличение на 19,4 процента с начала года, что обусловлено ростом страховых резервов.

Собственный капитал СО за ноябрь 2023 г. уменьшился на 1,0 %, или 9,4 млрд тенге, до 899 млрд тенге в основном за счет убытков по инвестиционной деятельности (с начала 2023 г. – рост на 16,0 %) [9].

В ноябре 2023 года страховой рынок понес убыток в размере 8,1 миллиарда тенге, главным образом из-за переоценки зарубежной валюты (с начала 2023 года – 188,2 миллиарда тенге). Объем заключенных страховых договоров на физических и юридических лиц в ноябре 2023 года составил 1 504 тысячи договоров, что на 1,0 % больше, чем в предыдущем месяце 2023 года. С начала 2023 года количество заключенных страховых договоров на физических и юридических лиц составило 15 413 тысяч договоров, что на 38,0 % больше, чем за аналогичный период 2022 года. Основной прирост наблюдается в договорах по страхованию от несчастных случаев (на 143,9 %, или 1 882 тысячи договоров) и страхованию гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств (на 13,9 %, или 772 тысячи договоров) [9].

Страховые премии, полученные по страховым договорам (и перестрахованию) в ноябре 2023 года, составили 81,6 миллиарда тенге.

Всего за 11 месяцев 2023 г. страховые премии составили 876,1 млрд тенге, что на 25,5 % больше, чем за аналогичный период 2022 г. Основным драйвером роста страховых премий является класс добровольного имущественного страхования. По обязательному страхованию с начала года собрано страховых премий на сумму 173,3 млрд тенге, что на 13,8 % больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года [9].

Значительный прирост произошел главным образом за счет обязательного страхования работников от несчастных случаев (увеличение на 30,3 %, или 16,5 млрд тенге), учитывая объединение данной категории страхования с добровольным личным аннуитетным страхованием, проводимым в соответствии с Законом об обязательном

страховании работников от несчастных случаев, а также страхованием гражданско-правовой ответственности владельцев автотранспортных средств (повышение на 2,7 %, или 2,3 млрд тенге). Объем страховых взносов по добровольному личному страхованию за 11 месяцев 2023 года составил 313,9 млрд тенге, что на 23,1 % больше по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Рост в основном обусловлен увеличением суммы собранных взносов по страхованию от несчастных случаев (увеличение на 73,6 %, или 22,0 млрд тенге). По добровольному имущественному страхованию страховые взносы с начала текущего года составили 389,0 млрд тенге, что на 33,7 % больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Рост в основном обусловлен увеличением суммы собранных взносов по страхованию автотранспорта – на 94,2 %, или 42,4 млрд тенге, и страхованию имущества – на 18,1 %, или 26,5 млрд тенге.

Страховые выплаты за ноябрь 2023 года составили 29,4 млрд тенге. С начала 2023 года страховые выплаты составили 244,3 млрд тенге, что на 47,7 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Прирост в основном обусловлен увеличением страховых выплат по страхованию имущества и страхованию жизни. Всего за ноябрь 2023 г. осуществлены 99,7 тыс. выплат, с начала 2023 г. – 1 002,3 тыс. выплат.

К концу 2023 года на российском страховом рынке зарегистрировано 132 страховые компании, включая одну перестраховочную, 24 организации, специализирующиеся на жизненном страховании, и 107 универсальных страховщиков¹.

Объем активов страховых компаний в этом году увеличился на 14,6 %, достигнув отметки в 5,3 триллиона рублей. Профессиональная схема распределения активов также претерпела изменения: доля долговых ценных бумаг в общем объеме активов страховщиков снизилась до 42% (на два процента к 2022 году), что объясняется уменьшением количества государственных и муниципальных облигаций в портфельных инвестициях; в то же время, доля корпоративных облигаций увеличилась. Соотношение инвестиций в акции уменьшилось до 3,2% (на четыре десятитысячных процента по сравнению с прошлым годом).

Общая сумма капитала страховых компаний к концу 2023 года составила 1,4 триллиона рублей, что на 23,9 % больше, чем годом ранее. Страховые резервы достигли отметки в 3,3 триллиона рублей, увеличившись на 12,1 % благодаря, в основном, резервам, связанным с нежизненным страхованием. Размер регулятивного капитала составил 1,1 триллиона рублей.

В 2023 году чистая прибыль российских страховых компаний увеличилась практически вдвое по сравнению с предыдущим годом, достигнув

¹ Банк России: официальный сайт. Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков за 2022-2023 гг. URL: <https://cbr.ru/insurance/analitics/> (дата обращения: 14.02.2024).

отметки в 322,3 миллиарда рублей². Такой рост в основном был обусловлен успешной инвестиционной деятельностью, особенно благодаря положительной переоценке активов, выраженных в иностранной валюте, на фоне ослабления рубля. Увеличение процентных ставок в экономике также способствовало увеличению процентных доходов страховых компаний в 2023 году.

Повышенный спрос на страховые услуги проявился в увеличении числа заключенных договоров по сравнению с предыдущим годом, когда было заключено на 928 тысяч договоров меньше, в основном в категории страхования кредитов. Количество заключенных договоров по страхованию от несчастных случаев и болезней в 2023 году увеличилось в 1,5 раза, в том числе благодаря росту продаж страхования от несчастных случаев при использовании самоката.

Рынок страхования продемонстрировал значительный рост страховых премий, достигнув отметки в 2,3 миллиарда рублей, что означает увеличение на 25,8 % по сравнению с прошлым годом. Почти все виды страхования продемонстрировали положительную динамику, рынок успешно приспособился к санкционному давлению и создал новые бизнес-потоки. Страхование жизни обеспечило 56 % роста страхового рынка, автострахование – 21 %, добровольное медицинское страхование – 8 %.

Объем выплат увеличился до 1 триллиона 44 миллиардов рублей (рост на 17 % по сравнению с 2022 годом). Рост выплат отмечен как в сегменте страхования жизни (прирост на 116,9 миллиардов рублей, или 33 %), так и в non-life сегменте (повышение на 34,2 миллиарда рублей, или 6 %).

Коэффициент убыточности в 2023 году составил 45,7 % (отношение суммы страховых выплат к общей сумме страховых премий за 2023 год), что на 3,5 % ниже, чем в 2022 году³.

Также стоит отметить, что в период с 2020 по 2022 год в обеих странах была достигнута годовая норма рентабельности капитала в 10 %.

Анализ выполнения страховыми организациями основных нормативов дает возможность проследить реализацию такого направления деятельности мегарегулятора как «обеспечение финансовой устойчивости». Согласно Положению Банка России № 781-П «О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков»⁴, к числу таких нормативов относится норма соотношения собственных средств (капитала)⁵ и принятых обязательств и норматив маржи платежеспособности.

Соотношение собственных средств и принятых обязательств показывает способность страховщика ответить по имеющимся обязательствам, взвешенным по степени риска с помощью поправочного коэффициента, в краткосрочном периоде за счет капитала и полученных субординированных займов, если таковые имеются.

Норматив маржи платежеспособности определяет текущую величину, в пределах которой страховщик, исходя из специфики заключаемых договоров и величины принимаемых обязательств по страхованию, должен иметь собственный капитал, который путем математического вычитания освобождается от будущих обязательств, в том числе от требований учредителей, стоимости нематериальных активов, а также не погашенной в срок дебиторской задолженности. Как видно из данных, представленных в таблице 2, за рассматриваемый период страховщиками в совокупности оба норматива выполнялись. Что касается норматива маржи платежеспособности в России, то коэффициент его выполнения постоянно возрастал, что говорит о хорошем показателе текущей платежеспособности страховщиков.

Таблица 2

Выполнение основных требований к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков (2020–2022 гг.)

Название норматива	2020 г.	2021 г.	2022 г.
В Российской Федерации			
Норматив маржи платежеспособности	4,16	4,24	4,25
Норматив соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств	1,81	1,80	1,86
В Республике Казахстан			
Норматив маржи платежеспособности	6,00	6,21	4,96
Норматив достаточности высоколиквидных активов	4,06	2,65	2,07

² Банка России: официальный сайт. Обзор ключевых показателей деятельности страховщиков. IV квартал 2023 года. Информационно-аналитический материал. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/48987/review_insure_23Q4.pdf (дата обращения: 14.02.2024).

³ Там же.

⁴ Положение Банка России от 16 ноября 2021 г. № 781-П «О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков».

⁵ В соответствии с требованиями главы 1 и глав 3-5 Положения № 781-П страховая организация использует Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости».

По нормативу соотношения капитала и принятых обязательств – иная динамика: в России в 2021 г. выполнение данного норматива снизилось на 0,01. Это не является критичным, но показывает, что часть страховых организаций перестала справляться с имеющимися на рынке рисками. В данной ситуации мегарегулятор провел saniрующую деятельность по «очищению» рынка от неэффективных участников и оказанию помощи в виде выдачи субординированных займов. По результатам данных контрольных действий, выполнение норматива в 2022 г. увеличилось на 0,06 значения коэффициента в 2021 году.

Перечень нормативов, которые необходимо выполнять казахстанским страховщикам, утверждается Агентством Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка [10].

В число таких нормативов входит норматив маржи платежеспособности, а также норматив достаточности высоколиквидных активов⁶.

Показатель достаточности ликвидных активов отражает готовность активов страховой фирмы быть обращенными в наличные средства. Компания считается ликвидной, если сумма ее денежных средств и других активов легко обращаемых в наличные покрывает все финансовые обязательства вовремя. Чем больше доля ликвидных активов, тем выше вероятность того, что страховая компания сможет выплатить страховое возмещение своим клиентам. Определяется норматив соотношением размера высоколиквидных активов и размера принятых страховой организацией обязательств, возмещение которых должно произойти в ближайший срок.

Как и в случае российских страховщиков, страховые организации Казахстана должны самостоятельно определять для себя как норму того или иного показателя на текущий отчетный период с учетом особенностей деятельности страховщика, так и фактическое значение показателя.

Оба норматива считаются выполненными в том случае, когда отношение фактического значения к норме больше либо равно единице.

По результатам проведенного анализа за 2020–2022 гг., в части выполнения пруденциальных нормативов страховщиками РК успешно выполнялись оба норматива. При этом следует отметить, что с каждым годом коэффициент выполнения по обоим нормативам постепенно снижается, и на

конец 2022 г. изменения не критичны. Это указывает на то, что страховые компании увеличивают объем принимаемых обязательств, не увеличивая при этом свой капитал и высоколиквидные активы, необходимые для оперативного реагирования на рыночные кризисные ситуации. В таком случае перед регулятором встает задача по контролю выполнения и своевременного предупреждения положений «на грани», чтобы не возникало необходимости отзывать лицензию у уже безнадёжных участников рынка.

В перечне нормативов, применяемых к страховым организациям, в обеих странах присутствует норматив маржи платежеспособности, который страховые компании РК выполняют более успешно. Однако стоит заметить, что на российском рынке изменения в степени выполнения данного норматива практически отсутствуют.

Проанализировав результативность регулирования казахстанского и российского страхового рынка, мы видим, что есть большое количество запросов по расширению рынка, и к тому же существует высокая зависимость деятельности страховых организаций от внешних факторов, что усложняет процесс прогнозирования дальнейшей деятельности страховщиков и ставит перед регулятором определенные задачи по предупреждению и минимизации возможных рисков.

Подчеркнем, что на российском страховом рынке сохраняется финансовая устойчивость страховых компаний; благодаря этому страховые организации могут контролировать объем имеющихся у них обязательств и формировать в нужном размере средства для их погашения. Казахстанские страховщики не всегда справляются с пропорциональным формированием средств для погашения обязательств, и поэтому регулятору необходимо контролировать объем принимаемых обязательств во избежание «негативных скачков».

В связи с вышеизложенным авторы считают необходимым представить основные направления совершенствования регулирования страхового рынка для обеих стран.

1. Повышение ясности и доступности: контролирующие органы должны гарантировать доступ к информации для страховых компаний и клиентов с целью улучшения прозрачности процессов и содействия более конкурентоспособной среде на рынке.

⁶ Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 26 декабря 2016 г. № 304 (введена ред. от 08.01.2024) «Об установлении нормативных значений и методик расчетов пруденциальных нормативов страховой (перестраховочной) организации и страховой группы и иных обязательств к соблюдению норм и лимитов, требований к приобретаемым страховыми (перестраховочными) организациями, дочерними организациями страховых (перестраховочных) организаций или страховых холдингов акциям (долям участия в уставном капитале) юридических лиц, перечня облигаций международных финансовых организаций, приобретаемых страховыми холдингами, минимального требуемого рейтинга для облигаций, приобретаемых страховыми холдингами, и перечня рейтинговых агентств, а также перечня финансовых инструментов (за исключением акций и долей участия в уставном капитале), приобретаемых страховыми (перестраховочными) организациями». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39366641 (дата обращения: 14.02.2024).

2. Поощрение инноваций: контролирующие органы должны способствовать развитию и внедрению новых технологий и продуктов на страховом рынке для повышения его эффективности и адаптации к меняющимся потребностям клиентов и рисков на рынке.

3. Развитие международного сотрудничества: в настоящий момент регуляторы обеих стран стремятся к созданию более закрытого от внешних рисков страхового рынка. Однако регуляторы страховых рынков разных стран должны активно сотрудничать между собой для поддержания стабильности на рынках посредством обмена опытом и оказания перестраховочных услуг.

4. Активное участие в образовании и информировании: регуляторы должны содействовать образованию интереса потребителей к новым страховым продуктам, а также активно информировать о востребованности квалифицированных актуариев и брокеров на рынке.

Перспективы развития страхового рынка сегодня в обеих странах связаны с ростом востребованности страховых услуг среди населения и представителей бизнеса благодаря повышению уровня клиентоцентричности страховщиков и удовлетворенности страхователей качеством страховых продуктов, а также благодаря формированию у потребителей страховых услуг правильных поведенческих установок по управлению рисками с использованием страховых инструментов.

Будем надеяться, что роль регулятора в обеих странах может быть реализована посредством мягкого стимулирующего регулирования в области повышения качества финансовых услуг и через продолжение активной работы в области повышения финансовой грамотности населения.

Литература

1. Masciandaro D., Quintyn M. Regulating the Regulators: The Changing Face of Financial Supervision Architectures Before and After the Crisis // *European Company Law*. 2011. № 6. PP. 187–196.
2. Taylor M., Fleming A. Integrated Financial Supervision. Lessons of Scandinavian Experience // *Finance & Development*. 1999. Vol. 36. № 4. PP. 42–45.
3. Гузнов А. Г. Мегарегуляторы финансовых рынков: сравнительно-правовой анализ (на

примере Федеративной Республики Германии и Российской Федерации) // *Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)*. 2014. № 4 (4). С. 147–159.

4. Крымова И. П., Саморядова А. В. Критерии успешности деятельности банка России в качестве мегарегулятора / В сборнике: Новые экономические исследования // *Сборник статей Международной научно-практической конференции* (Пенза, 05 апреля 2020 г.). – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2020. С. 141–144.

5. Крымова И. П., Русинкевич Ю. И. Подходы к определению функций центральных банков // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2022. № 58. С. 168–179. DOI: 10.17223/19988648/58/10.

6. Крымова И. П., Никитина К. А. Влияние денежно-кредитной политики банка России на банковский сектор в условиях стабилизации экономики / В сборнике: Лучшая научная статья 2019 // *Сборник статей XXV Международного научно-исследовательского конкурса* (Пенза, 30 мая 2019 г.). – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2019. С. 39–45.

7. Камышева И. А., Крымова И. П. Оценка трактовок «успешность деятельности мегарегулятора»: экономический и правовой подходы / В сборнике: Наука и просвещение: актуальные вопросы, достижения и инновации // *Сборник статей VI Международной научно-практической конференции* (Пенза, 25 мая 2021 г.). – Пенза: Наука и Просвещение, 2021. С. 98–101.

8. Садыкова Л. М. Оценка состояния страхового рынка России / В сборнике: Сейткасимовские чтения – 2023 // *Сборник материалов междунар. науч.-практ. конф.* (Астана, 15 сентября 2023 г.). Под ред. А. А. Таубаева. – Астана: ИПЦ «Esil University», 2023. С. 306–311.

9. Мельдебекова А. Д., Танатова А. Р. Анализ развития страхового сектора Казахстана // *Валютное регулирование. Валютный контроль*. 2023. № 7. С. 4–11

10. Kodasheva G., Rispekova M., Uchkamirova A., Parusimova N. Actual Problems of Development of the Banking Sector in the Economy of Kazakhstan // *Banks and Bank Systems*, 2017. Vol. 12, Iss. 3. PP. 257–268. DOI:10.21511/bbs.12(3-1).2017.10.

Сведения об авторах

Садыкова Люция Мунировна – кандидат экономических наук, доцент кафедры банковского дела и страхования, Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия.
E-mail: sad.l.m@mail.ru

Донецкова Ольга Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры банковского дела и страхования, Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7849-4034>
E-mail: olja-ja-77@mail.ru

PECULIARITIES OF REGULATION OF THE INSURANCE MARKET IN RUSSIA AND KAZAKHSTAN

L. Sadykova

*Orenburg State University,
Orenburg, Russia*

O. Donetkova

*Orenburg State University,
Orenburg, Russia*

The paper examines the theoretical and practical aspects of mega-regulation of the insurance market in Russia. The author has made an attempt to identify the main trends in improving the activities of the Bank of Russia as a mega-regulator in the insurance market of Russia.

The article provides an overview of the interpretations of the term "mega-regulation" in the works of Russian and foreign economists. A comparative analysis of the main indicators of the development of the insurance market in Russia and Kazakhstan, such as the fulfillment of basic prudential standards by Russian and Kazakh insurers and the number of insurance organizations, insurance brokers and actuaries; an analysis of relative indicators: the return on equity of insurers and indicators of financial stability of insurers in both countries.

Based on the analysis, the peculiarities of the regulation of the insurance market in Russia and Kazakhstan were identified and ways to improve the regulator in both countries were proposed.

Keywords: mega-regulation, Central Bank, regulation, regulator, financial market, insurance market, insurance organizations.

References

1. Masciandaro D., Quintyn M. Regulating the Regulators: The Changing Face of Financial Supervision Architectures Before and After the Crisis, *European Company Law*, 2011, No. 6, PP. 187–196.
2. Taylor M., Fleming A. Integrated Financial Supervision. Lessons of Scandinavian Experience, *Finance & Development*, 1999, Vol. 36, No. 4, PP. 42–45.
3. Guznov A. G. Megaregulators of financial markets: comparative legal analysis (on the example of the Federal Republic of Germany and the Russian Federation, *Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina (MGYuA)*, 2014, No. 4, pp. 147–159. (In Russ.).
4. Krymova I. P., Samoryadova A. V. Criteria for the success of the Bank of Russia as a mega-regulator, *Novye ekonomicheskie issledovaniya* [New economic research], Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference, Penza, April 05, 2020. Penza: Nauka i Prosveshchenie (IP Gulyaev G. Yu.), 2020, pp. 141–144. (In Russ.).
5. Krymova I. P., Rusinkevich Yu. I. Approaches to defining the functions of central banks, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika*, 2022, No. 58, pp. 168–179. (In Russ.). DOI: 10.17223/19988648/58/10
6. Krymova I. P., Nikitina K. A. The influence of the monetary policy of the Bank of Russia on the banking sector in the context of economic stabilization, *Luchshaya nauchnaya stat'ya 2019* [The best scientific article 2019], Collection of Articles XXV International Scientific Research. competition, May 30, 2019, Penza: Nauka i Prosveshchenie (IP Gulyaev G. Yu.), 2019, pp. 39–45. (In Russ.).
7. Kamysheva I. A., Krymova I. P. Evaluation of interpretations of "the success of the megaregulator": economic and legal approaches, *Nauka i prosveshchenie: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovatsii* [Science and education: current issues, achievements and innovations], Collection of articles of the VI International Scientific and Practical Conference, Penza, May 25, 2021, Penza: Nauka i Prosveshchenie (IP Gulyaev G. Yu.), 2021, pp. 98–101. (In Russ.).
8. Sadykova L. M. Assessment of the state of the insurance market of Russia, *Seitkasimovskie chteniya – 2023* [Seitkasimov readings – 2023], Collection of materials of the International Scientific and Practical Conference, Astana, September 15, 2023, Astana: IPTs "Esil University", 2023, pp. 306–311. (In Russ.).
9. Meldebekova A. D., Tanatova A. R. Analysis of the development of the insurance sector in Kazakhstan, *Valyutnoe regulirovanie. Valyutnyi kontrol'*, 2023, No. 7, pp. 4–11. (In Russ.).
10. Gaukhar Kodasheva, Nadezhda Parusimova, Madina Rispekova and Aigul Uchkampirova (2017). Actual problems of development of the banking sector in the economy of Kazakhstan. *Banks and Bank Systems*, 12(3), 257–268. DOI: 10.21511/bbs.12(3-1).2017.10

About the authors

Lyutsiya M. Sadykova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Banking and Insurance, Orenburg State University, Orenburg, Russia.
E-mail: sad.l.m@mail.ru

Olga Yu. Donetskova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Banking and Insurance, Orenburg State University, Orenburg, Russia. <https://orcid.org/0000-0002-7849-4034>
E-mail: olja-ja-77@mail.ru