

О НЕОБХОДИМОСТИ РАСШИРЕНИЯ ПОНИМАНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Т. А. Владимирова

Сибирский государственный университет путей сообщения (СГУПС),
Новосибирск, Россия

Л. А. Кондаурова

Сибирский государственный университет путей сообщения (СГУПС),
Новосибирск, Россия

Н. В. Фадейкина

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»,
Новосибирск, Россия

В статье обсуждаются вопросы уточнения содержания и объема понятия «финансовая устойчивость», ее места в понятийном аппарате оценки финансового состояния организации и расширения представления о методическом инструментарии ее количественной оценки.

Ключевые слова: устойчивость, финансовая устойчивость, системная характеристика, междисциплинарный подход, устойчивое равновесие, финансовая надежность, финансовые цели, количественная оценка.

Историческая динамика понятия «финансовая устойчивость организации» свидетельствует о том, что, она неразрывно связана с категорией «устойчивость», ее характер определяется объектом оценки и требует для своей идентификации междисциплинарного подхода. Финансовая устойчивость чаще всего относится к социально-экономическим системам, представляющим собой, как правило, сложные активные системы.

Родовая категория исследуемого понятия «устойчивость» тесно связана с категориями, концепциями и базовыми положениями многих наук: теории устойчивости, теории экономической надежности, макроэкономики, истории экономических учений, теории управления социально-экономическими системами, *общей теории динамических экономических систем*, теории автоматического управления системами, теории управления активными системами.

Историческая динамика категории «устойчивость» демонстрирует расширение совокупности ее объектов: в справочной литературе 80-х годов появляются «Устойчивость мелкого крестьянского хозяйства» и «Устойчивость денег при социализме»; позже проявляются такие объекты устойчивости как валюта, денежное обращение, цены, экономический рост, финансы. Только в 2008 г. в справочной литературе появляется общая трактовка категории «устойчивость».

Если в качестве объекта оценки устойчивости мы рассматриваем функционирующую, развивающуюся организацию как сложную социально-экономическую систему, то категория устойчивости появляется в рамках общей теории динамических экономиче-

ских систем, в которой устойчивость ассоциируется с «нечувствительностью» к возмущающим воздействиям.

В рамках *теории автоматического управления динамическими системами* устойчивость системы понимается как некоторая реакция на внешние влияния, либо управляющие воздействия, либо факторы внешней среды. Движение развивающейся системы останавливается, а в случае прекращения внешних влияний приходит к некоторому стабильному состоянию. Большинство специалистов данной предметной области называют это состояние состоянием равновесия.

Под *устойчивостью* в теории систем и системного анализа понимают способность системы возвращаться в *состояние равновесия* после того, как она была из этого состояния выведена под влиянием внешних, а в системах с активными элементами – и внутренних, возмущающих воздействий. Понятие *равновесие* определяется как способность системы в отсутствие внешних возмущающих воздействий (или при постоянных воздействиях) сохранять свое состояние сколь угодно долго. Это состояние называют *состоянием равновесия*. Состояние равновесия, в которое система способна возвращаться, называют *устойчивым состоянием равновесия*. Возврат в это состояние может сопровождаться колебательным процессом. Соответственно, в сложных системах (в том числе социально-экономических) возможны неустойчивые состояния равновесия [1, с. 8].

Если система способна переходить из одного состояния в другое, то говорят, что она обладает *поведением*. Поведение системы – это ее состояние

(возможность преобразования), изменяющееся во времени. Данным понятием пользуются, когда неизвестны правила, закономерности перехода из одного состояния в другое. Система обладает поведением, если для ее описания и понимания необходимо выявить характер и алгоритм изменения состояния системы.

Все вышесказанное подтверждает, что устойчивость является фундаментальным понятием, характеризующим одну из важнейших черт поведения различных систем (социально-экономических, биологических, технических и др.). Понятие «устойчивость» применяется для описания постоянства исследуемой системы при возможных изменениях воздействия на нее. Часто с помощью понятия устойчивости описывают присущую системе (объекту) тенденцию ее возвращения к исходному состоянию (режиму) с учетом выбранного набора параметров, характеризующих поведение системы (объекта) после снятия возмущающего воздействия [2, с. 11].

В экономической теории устойчивость рассматривается в качестве одного из *основных понятий концепции экономического равновесия*, согласно которой достижение и удержание равновесного состояния в экономике относится к числу важнейших макроэкономических задач. Впервые концепцию экономического равновесия как универсальное средство анализа экономической системы предложил французско-швейцарский экономист, представитель математической школы политической экономии, лидер Лозаннской школы маржинализма *Вальрас Мари Эспри Леон* (годы жизни: 1834–1910). В 1870 г. в Лозаннской академии, вскоре получившей статус университета, была открыта кафедра политической экономии, которую возглавил Л. Вальрас. Спустя четыре года он опубликовал первую часть своей книги «Элементы чистой политической экономии или теория общественного богатства». *Теория общего экономического равновесия* Вальраса послужили базой для развития балансовых методов экономического анализа и планирования, основанных на построении и решении систем линейных уравнений, связывающих равновесные параметры. На этих принципах построена экономико-математическая модель «затраты – выпуск» лауреата Нобелевской премии по экономике В. Леонтьева. Теория Вальраса оказала существенное влияние на использование математических методов в экономическом анализе [3, с. 91–93; 2, с. 14].

При жизни Вальраса его основной труд был известен, но не получил широкого признания. Но после смерти Вальраса многие экономисты оценили его вклад в экономическую теорию, некоторые даже весьма высоко. Например, Йозеф Шумпетер (1883–1950) в своей «Истории экономического анализа» [4] назвал Вальраса самым великим из представителей чистой экономической теории. По его мнению, «система Вальраса – это единственный пример такой концепции, выдвинутой экономистом, которая может выдержать сравнение с достижениями теоретической физики» [5].

Следует отметить, что в модели Л. Вальраса не были учтены факторы времени и неопределен-

ности. Фактор времени учел в своей модели А. М. Ляпунов, защитивший в 1892 г. в Московском университете докторскую диссертацию на тему «Общая задача об устойчивости движения», которая принесла ему мировое признание; позднее была опубликована книга с тем же названием, она была переиздана в СССР в 1950 г. [6]. По его мнению, траектория будет признаваться устойчивой, если для сколь угодно малого предельного отклонения, определяющего коридор устойчивости, можно указать такие ограничения для возмущений, при которых система не выйдет из заданного коридора [7, с. 5]. В этой работе он дал трактовку категории «устойчивость» и разработал методический инструментарий ее анализа для систем, развивающихся нелинейно. Однако А. И. Ляпунов рассматривал влияние на систему только внешних возмущений.

В работах Института проблем управления РАН из области теории управления активными системами отражено, например, влияние на устойчивость системы в основном внутренних факторов. Применение в практике менеджмента такого методического подхода обеспечивает эффективность внутрикорпоративного управления, управления устойчивостью, которая приобретает характер системной. По мнению М. В. Самосудова, показатели *системной устойчивости* могут стать «реальным ориентиром в процессе корпоративного управления, той системой координат, в которой можно соотнести интересы различных участников, сопоставить их, оценить действия менеджеров и собственников по управлению компанией... и сформировать систему координат, обеспечивающую согласованность действий сторон», что является основой обеспечения системной устойчивости компании, которая, на взгляд Самосудова, «является характеристикой социально-экономической системы, определяющей ее способность обеспечивать реализацию целевой функции при изменении условий ее функционирования. ... Система будет устойчива, если для любого достаточно большого изменения влияющих параметров, существует такое управление, которое обеспечивает соблюдение динамического равновесия системы, стабильность структуры ключевых ресурсов компании» [8].

Условия функционирования экономической (социально-экономической) системы определяются параметрами внешней и внутренней среды, их изменениями в пространстве и времени. Однако не только изменение этих параметров оказывает активное влияние на устойчивость системы, но и характер активных воздействий на систему, как внешних, так и внутренних. Из этого следует, что в управлении устойчивостью организаций как сложных активных социально-экономических систем существенную роль играет характер управления.

Известно, что для эффективного управления социально-экономической системой необходимо применение гармонического соединения функционального и процессного подходов. При функциональном подходе устойчивая организация в точке равновесия должна сохранить свои функции и персонал, то есть сохранение функций является

в данном случае сферой целеполагания. При процессном подходе устойчивая организация должна сохранить качественное состояние производственных процессов и бизнес-процессов, здесь сферой целеполагания является их качество. Исходя из этого, вполне адекватным методом анализа и управления *системной устойчивостью* организации как хозяйствующего субъекта является «анализ устойчивости относительно поставленной цели» [9].

Опираясь на все вышесказанное, можно признать, что устойчивость организации, согласно Е. А. Полевскому, – это «состояние деятельности хозяйствующего субъекта, когда характеризующие его социально-экономические параметры при любых возмущениях внешней и внутренней среды, сохраняя исходное равновесие, находятся в определенной зоне экономической устойчивости, границы которой приняты нормативными на данный временной период, при этом динамически развиваясь» [10].

Определение Е. А. Полевского вполне приемлемо и для трактовки понятия финансовой устойчивости организации. Однако следует отметить, что финансовый менеджмент является той предметной областью, понятийный аппарат которой не «устоялся» до настоящего времени. До сих пор дискуссионными являются вопросы сущности и содержания ключевых категорий финансов организаций, в том числе финансовой устойчивости; практически отсутствует общепризнанное понимание сущности и содержания этой категории, хотя ее трактовки можно увидеть в справочной, учебной и научной литературе.

Из вышеприведенного обзора понятно, что в термине «финансовая устойчивость» родовым словом является слово «устойчивость», которое пришло в экономическую науку и практику, как уже было отмечено, из техники и биологии, где под устойчивостью любой системы понимается ее способность сохранять свое удовлетворительное по всем параметрам состояние и возвращаться к нему при неблагоприятных для системы внешних и внутренних воздействиях.

Подводя итог обзору ключевых трактовок устойчивости, используемых финансовыми институтами и их регуляторами¹, можно выделить общие черты

устойчивости (стабильности) и жизнестойкости: способность организации управлять финансовыми рисками и обеспечивать устойчивость к внешним воздействиям, осуществлять финансирование деятельности, адекватно реагировать на внешнее и внутреннее негативное воздействие, способное ослабить позиции организации на рынке.

Систематизация концептуальных подходов финансистов к трактовке сущности и содержания категории «финансовая устойчивость» на основе изучения материалов зарубежной и отечественной научно-практической, методической и учебной литературы показывает, что данная категория является одной из дискуссионных категорий финансового менеджмента. Наибольшее единодушие по этому поводу наблюдается в российской учебной литературе, что свидетельствует о наличии некой общей концепции трактовки сущности и содержания финансовой устойчивости [11]. Чаще всего понимание финансовой устойчивости ограничивается состоянием структуры источников финансирования организаций, и управление ею сводится к сохранению целевой структуры капитала, ее оценка производится в основном путем определения состояния финансовой структуры.

Например, В. В. Ковалев определяет финансовую устойчивость как способность организации «в долгосрочной перспективе поддерживать целевую структуру источников финансирования» [12, с. 597]. В его восприятии финансовой устойчивости ключевая роль отводится источникам средств. Исходя из того, что финансовая устойчивость организации характеризует состояние его взаимоотношений с лендерами², автор полагает, что «количественно финансовая устойчивость оценивается двояко: с позиции структуры источников средств и с позиции расходов, связанных с обслуживанием внешних источников. Соответственно выделяют две группы показателей, называемые условно коэффициентами капитализации и коэффициентами покрытия» [13, с. 377-378]. Аналогичную позицию занимает А. З. Бобылева, определяющая финансовую устойчивость как «финансовое равновесие, которое показывает степень использования заемного финансирования, степень защиты кредиторов». По степени использования заемного финансирования она выделяет

¹ Например, в Основных направлениях развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024 и 2025 годов, разработанных Банком России, используются такие категории, как системная устойчивость (финансового рынка), системная финансовая устойчивость (участников финансового рынка), обеспечение финансовой стабильности (развития финансового рынка и его участников).

² В. В. Ковалев при оценке роли источников финансирования классифицирует поставщиков финансовых ресурсов на собственников, лендеров и кредиторов, причем лендеров он подразделяет на рыночных и индивидуально-целевых. *Рыночные лендеры* – это участники рынков ссудного капитала (кредитные организации, микрофинансовые организации, кредитные кооперативы граждан и др.), в явном виде не привязанные к конкретным организациям (их институциональным группам) и ориентированные на потенциальную ликвидность приобретаемого актива, а также инвесторы, покупающие ценные бумаги (облигации) организаций с целью получения дохода от своих вложений. *Индивидуально-целевые лендеры* – финансовые институты (лизинговые компании, различного рода фонды, в том числе инвестиционного характера, и др.), предоставляющие свои ресурсы на платной и возвратной основе, как правило, определенной институциональной группе организаций или даже одной институциональной единице. Отношения организаций, привлекающих финансовые ресурсы, с лендерами и другими кредиторами должны выстраиваться на взаимовыгодной и прозрачной основе, так как от состояния этих отношений зависит их финансовая устойчивость [12, с. 781; 2, с. 32-33].

абсолютную и нормальную финансовую устойчивость, неустойчивое и кризисное финансовое положение [14, с. 79]. Л. Е. Романова, Л. В. Давыдова и Г. В. Коршунова также считают, что финансовая устойчивость организации – это «сбалансированность деятельности... в свете долгосрочной перспективы. Она связана с общей финансовой структурой организации, степенью ее зависимости от кредиторов и инвесторов... характеризуется соотношением заемных и собственных средств» [15, с. 265].

По мнению авторов настоящей работы, подход указанных отечественных авторов [12-15] к пониманию сущности финансовой устойчивости сужает сферу управления финансовой устойчивостью до отношений организации с лендерами. Эта однобокая оценка противоречит основному принципу финансового равновесия в управлении финансовым состоянием экономического субъекта: нельзя управлять источниками финансирования, не связывая их с вложениями капитала. Однако есть еще более узкое понимание сущности и содержания финансовой устойчивости экономического субъекта – под нею некоторые авторы понимают постоянную платежеспособность. К примеру, В. А. Черновым финансовая устойчивость трактуется как «определенное состояние счетов организации, гарантирующее ее постоянную платежеспособность» и выделяются ее типы (абсолютная, нормальная, предкризисная, кризисная) по признаку обеспечения текущей платежеспособности [16, с. 515].

В учебнике для вузов «Корпоративные финансы» (издан в 2011 г.) под редакцией М. В. Романовского и А. И. Восторонкутовой финансовая устойчивость трактуется уже несколько шире, на основе объединения предыдущих подходов: «под финансовой устойчивостью организации понимается ее платежеспособность во времени с соблюдением условия финансового равновесия между собственными и заемными финансовыми средствами. Финансовое равновесие представляет собой такое соотношение собственных и заемных средств организации, при котором за счет собственных средств могут быть погашены прежние и новые долги» [17, с. 435]. Для количественной характеристики финансовой устойчивости авторы предлагают уровень обеспеченности запасов и затрат нормальными источниками финансирования, выделяя типы финансовой устойчивости. При данном подходе общую финансовую устойчивость организации характеризуют совокупностью финансовых областей: областью абсолютной устойчивости, когда минимальная величина запасов и затрат соответствует безрисковой зоне или зоне минимального риска; областью неустойчивого состояния, соот-

ветствующей зоне повышенного риска, когда имеется избыточная величина запасов и затрат (в этом состоянии коммерческая организация может восстановить равновесие); областью критического состояния, соответствующей зоне критического риска, когда имеется затоваренность готовой продукции при низком уровне спроса на продукцию); областью кризисной финансовой устойчивости, соответствующей зоне недопустимого риска, когда имеются чрезмерные запасы и затоваренность готовой продукции и коммерческая организация находится на грани банкротства. Для оценки соблюдения условия финансового равновесия между собственными и заемными средствами рассчитываются коэффициенты капитализации, характеризующие структуру совокупного капитала, такие как коэффициент концентрации собственного капитала (коэффициент автономии), коэффициент финансовой зависимости, коэффициент маневренности собственного капитала и др.

В одной из монографий Н. В. Фадейкиной ее автор, не умаляя достоинств рассмотренных подходов к определению сущности финансовой устойчивости, дает следующее определение: «Финансовая устойчивость – это адаптивная способность организации оперативно реагировать на изменения внутренней и внешней среды, обеспечивая при этом надлежащий уровень ликвидности и платежеспособности на основе взвешенной политики управления рисками, и решать свои стратегические задачи совместно с заинтересованными сторонами с целью достижения устойчивого успеха³ и увеличения стоимости организации» [2, с. 56-57].

Если же объединить некоторые ключевые выражения многих изученных нами подходов специалистов к пониманию содержания финансовой устойчивости (стабильность финансовой структуры, сбалансированность в обеспеченности активов нормальными источниками финансирования, ликвидность активов, платежеспособность, наличие резервов и др.) и соединить их с трактовками зарубежных и международных финансовых институтов, то мы получим некоторое полное, однако не вполне полноценное представление о финансовой устойчивости организаций.

Невозможно сформулировать и ограничить понятие сущности и содержания финансовой устойчивости на основе простого перечисления ключевых ее составляющих. Здесь необходим системный и комплексный подход, представляющий финансовую устойчивость как сложную систему, состоящую из элементов, характеризующих различные стороны финансового состояния организаций. Устойчивость

³ Категория «устойчивый успех» впервые определена в стандарте ГОСТ Р ИСО 9004–2010, Национальном стандарте Российской Федерации (НС РФ) «Менеджмент для достижения устойчивого успеха организации. Подход на основе менеджмента качества», который был утвержден приказом Росстандарта от 23 ноября 2010 г. № 501-р. Устойчивый успех трактуется в данном Национальном стандарте как «результат способности организации решать поставленные задачи и добиваться достижения долгосрочных целей». Свое развитие данная категория получила в стандарте ГОСТ Р ИСО 9004-2019, НС РФ «Менеджмент качества. Качество организации. Руководство по достижению устойчивого успеха организации», разработанном на основе аналогичного международного стандарта ISO 9004:2018 «Quality management – Quality of an organization – Guidance to achieve sustained success» (IDT) и утвержденном приказом Росстандарта от 20 августа 2019 г. № 514-ст (данный приказ был введен в действие 01.10.2020).

предполагает сохранение некоторого финансового равновесия, которое может нарушиться в любой сфере производственно-финансовой деятельности организации: операционной, финансовой, инвестиционной, управления активами и пассивами (обязательствами), управления рисками, управления результатами, управления изменениями и др. Количественная формализация характеристик деятельности, по сути дела, отражает степень достижения финансовых целей организаций. То есть анализ финансовой устойчивости относительно поставленных целей является вполне адекватным методом управления финансовой устойчивостью.

Учет этого обстоятельства приводит к более широкому пониманию содержания финансовой устойчивости организации и позволяет определить ее как *способность достигать стратегические и тактические финансовые цели на основе разработки и применения управляющих воздействий на факторы внешней и внутренней среды, обеспечивать функционирование финансового механизма и устойчивое финансовое развитие, сохраняя финансовое равновесие в формировании и использовании ресурсов, границы которого определяются степенью достижения целей в данный период*. Параметры зоны финансового равновесия можно определять системой планируемых (нормативных) показателей степени достижения финансовых целей, количественная оценка которых может проводиться на основе индикативного метода и скоринговых моделей.

Для формирования эффективных управляющих воздействий организации на факторы внешней и внутренней сред, особенно на факторы негативного характера, необходимо использовать механизмы маневрирования и резервирования, которые обеспечивают экономическую надежность и адаптивность этих решений. Следовательно, содержание финансовой устойчивости необходимо расширять за счет факторов финансовой надежности и адаптивности.

В научной литературе наблюдается широкое и глубокое разнообразие подходов к пониманию сущности и содержания категории надежности. Содержание экономической надежности организации отечественные и зарубежные авторы понимают чаще всего как: (1) особое состояние, которое обеспечивает оптимальное формирование и использование ее ресурсов, устойчивое развитие, удовлетворение интересов заинтересованных лиц в рамках допустимого риска; (2) интеграцию внешних и внутренних воздействий, которая формализуется посредством системы сбалансированных показателей; (3) комплексный результат функционирования бизнес-процессов, формализуемый в виде интегрального показателя, полученного в результате фундаментальной диагностики.

Категория «надежность» пришла в экономическую науку и практику из технических систем как одна из ключевых характеристик техники и технологических процессов. Надежность технической системы – «способность системы выполнять определенные функции в течение заданного периода времени или вероятность выполнения плано-

вого задания в требуемые сроки с заданным качеством при выделенных ресурсах» [4]. Естественно, что чаще всего в управлении надежностью технических систем применяется функциональный подход, что и определяет трактовку содержания данной категории. Понимание финансовой надежности организации должно содержать элементы процессного подхода и учитывать экономическую динамику.

Финансовую надежность организации можно рассматривать, как *комплексное ее свойство удовлетворительно выполнять необходимые функции, обеспечивать устойчивое финансовое развитие и сохранять устойчивое финансовое состояние в течение рассматриваемого интервала времени с учетом экономической динамики внешней и внутренней сред*.

Исходя из этого, можно расширить понимание сущности и содержания финансовой устойчивости за счет отражения в ней финансовой надежности. Количественно финансовая надежность определяется вероятностью того, что организация способна поддерживать устойчивое финансовое состояние, количественно оцениваемое в виде определенных зон интервально или дискретно. То есть она может быть измерена с помощью показателей дисперсии.

Финансовая надежность организации как комплексная характеристика включает в себя такую важную характеристику, как адаптивность – способность системы приспосабливаться к внешним и внутренним условиям функционирования и развития. Адаптивность обеспечивается гибкостью и маневренностью. Проявляя гибкость, организация приспосабливается к экономической динамике и изменению внешних и внутренних условий функционирования и развития без серьезных изменений своей финансовой системы. Маневренность представляет собой способность организации адаптировать производственно-финансовую деятельность при возмущающих воздействиях с помощью структурной перестройки финансовой системы. Финансовая живучесть представляет собой способность организации гасить неблагоприятные возмущающие воздействия за несколько этапов. Чем меньше этапов, тем выше живучесть.

Из всего сказанного следует, что обеспечение оптимального уровня финансовой устойчивости на основе достижения финансовых целей организации невозможно без обеспечения ее финансовой надежности, своевременного реагирования на изменения рынка, эффективного погашения возмущающих воздействий внешней и внутренней среды. Формализация финансовой надежности должна связываться с формализацией стратегических и тактических финансовых целей.

Формулирование главной финансовой цели организации предусматривает оценку ее финансового положения и потенциального развития. Например, если организация находится на стадии младенчества, то она может мечтать о достижении порога рентабельности. Если же организация уже достигла стадии зрелости, то сбалансированность ограниченного роста текущей деятельности и финансовой безопасности можно считать ее главной финансовой целью.

Необходимо отметить, что не существует общепризнанных базовых подходов к определению главной финансовой цели коммерческой организации. Авторы данной статьи считают, что актуальной целью всегда является устойчивое генерирование прибыли. Определив главную финансовую цель организации, проводят ее детализацию, т.е. идентифицируются основные финансовые цели, достижение которых способствует достижению главной цели. Основные цели в свою очередь ветвятся, формируя дерево целей.

«Все виды финансовых целей должны быть выражены в конкретных количественных и качественных показателях, а оценка их достижения осуществляется с помощью системы индикаторов, удовлетворяющим следующим требованиям: индикатор должен характеризовать показатель цели и быть измеримым, а также должен принадлежать некоторой области численных значений, границы которой могут быть определены» [5, с. 35]. Например, сбалансированность управления активами и их источниками формализуется индикатором в виде соотношения рентабельности активов и средневзвешенной стоимости капитала. Таким образом, можно сформировать систему индикаторов для оценки степени достижения финансовых целей организации и на ее основе провести интегральную оценку ее финансовой устойчивости.

Дальнейшие исследования в данной предметной области заключаются в разработке методического инструментария формализации оценки финансовой надежности, в качестве которой может выступать вероятность выполнения планового решения по некоторому показателю, а также адаптивности организации к возмущающим воздействиям внешней и внутренней среды. При этом наиболее сложной проблемой является достижение высокой интерпретируемости показателей.

Историческая динамика категорий «финансовая устойчивость» и «устойчивость» свидетельствует о том, что нельзя подходить к сущности ее содержания однобоко. Финансовая устойчивость – сложная, комплексная, многогранная категория, поэтому ее нельзя трактовать узко, например, как «постоянную платежеспособность». Ее многогранность и комплексность требует междисциплинарного подхода к трактовке ее сущности и содержания.

Известно, что терминологический анализ любой категории требует от исследователя необходимости исходить от родовой категории, а родовой категорией финансовой устойчивости является категория «устойчивость». Следовательно, теоретической и методологической основой методического инструментария оценки финансовой устойчивости и управления финансовой устойчивостью являются все положения и концепции теории устойчивости, теории экономической надежности, макроэкономики, теории управления социально-экономическими системами, общей теории динамических экономических систем, теории автоматического управления системами, теории управления активными системами. Все вышеназванное свидетельствует о необходимости расширения

понимания содержания категории финансовой устойчивости организации и ее более комплексной и системной трактовки.

Литература

1. Чернышов В. Н., Чернышов А. В. Теория систем и системный анализ: учеб. пособие. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 96 с.
2. Фадейкина Н. В., Демчук И. Н. Развитие методического инструментария анализа финансового состояния, оценки финансовой устойчивости, инвестиционной привлекательности организаций и его применение в практической деятельности коммерческих банков. – Новосибирск: Сибирская академия финансов и банковского дела, 2014. – 500 с.
3. Андрианов В. Д. Эволюция основных концепций регулирования экономики от теории меркантилизма до теории саморегулирования. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2008. – 326 с.
4. Schumpeter J. A. Istory of economic analysis / edited by E.B. Schumpeter. – New York: Oxford University Press, 1954. – 1386 p.
5. Гродский В. С., Чечик Е. А. Леон Вальрас у истоков современной теории общего экономического равновесия // Вестник СамГУ. 2013. № 4 (105). С. 126–136.
6. Ляпунов А. М. Общая задача об устойчивости движения. – М.-Л.: ГИТТЛ, 1950. – 471 с.
7. Водянова В. В. Разработка институциональных механизмов обеспечения экономической безопасности на основе динамического моделирования сложных социально-экономических систем: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05. – М.: ГУУ, 2010. 46 с.
8. Самосудов М. В. Механизмы управления системной устойчивостью компании // Современная конкуренция. 2008. № 4 (10). С. 50–62.
9. Зубанов Н. В. Анализ устойчивости относительно поставленной цели как один из подходов к описанию функционирования организации в условиях неопределенности: монография. – Самара, 2001. – 211 с. URL: http://www.aup.ru/books/m66/?ysclid=lrqg1wgsz_7903730392 (дата обращения: 21.11.2023).
10. Полевский Е. А. Экономическая устойчивость современных промышленных предприятий // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2011. № 3 (3). URL: <https://ekonomika.snauka.ru/2011/12/219> (дата обращения: 20.11.2023).
11. Владимирова Т. А., Соколова Т. В. Финансовая устойчивость организации: сущность, содержание, подходы к оценке // Сибирская финансовая школа. 2017. № 5 (124). С. 44–47.
12. Ковалев В. В., Ковалев Вит. В. Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели: учеб. пособие. – М.: Проспект; КноРус, 2010. – 768 с.
13. Ковалев В. В., Ковалев Вит. В. Финансовый менеджмент: теория и практика. – М.: ТК «Велби»; Изд-во «Проспект», 2008. – 1024 с.

14. Бобылева А. З. Финансовые управленческие технологии: учебник. – М.: Инфра-М, 2007. – 492 с.

15. Романова Л. Е., Давыдова Л. В., Коршунова Г. В. Экономический анализ: учеб. пособие. – СПб.: Питер, 2011. – 336 с.

16. Чернов В. А. Экономический анализ: торговля, общественное питание, туристический бизнес: учеб. пособие для вузов / под ред. проф. М. И. Баканова. – М.: ЮНИТИ-Дана, 2003. – 686 с.

17. Корпоративные финансы: учебник для вузов / под ред. М. В. Романовского, А. И. Восторжниковой. – СПб.: Питер, 2011. – 592 с.

18. Vladimirova T., Manakov A. and Sokolov V. Conceptual framework of economic reliability of production processes / MATEC Web of Conferences // 10th International Scientific and Technical Conference «Polytransport Systems», PTS 2018 (Tomsk, November 15-16, 2018). – Tomsk: EDP Sciences, 2018. Vol. 216. DOI: 10.1051/matec-conf/201821602008

19. Владимирова Т. А., Кондаурова Л. А. Методология диагностики в управлении финансовыми ресурсами: учеб. пособие. – Новосибирск: СГУПС, 2016. – 124 с.

Сведения об авторах

Владимирова Татьяна Александровна – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения», Новосибирск, Россия.
E-mail: vladimirovatat@yandex.ru

Кондаурова Лариса Анатольевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Финансы и кредит» ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения», Новосибирск, Россия.

Фадеекина Наталья Васильевна – доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки и Заслуженный экономист Новосибирской области, главный редактор научного журнала «Сибирская финансовая школа» ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Россия.

ORCID: 0000-0002-5864-9668

E-mail: fadeikinanv@yandex.ru

ON THE NEED TO EXPAND UNDERSTANDING FINANCIAL STABILITY OF THE ORGANIZATION

T. Vladimirova

*Siberian State University of Railway Engineering (SSUPS),
Novosibirsk, Russia*

L. Kondaurova

*Siberian State University of Railway Engineering (SSUPS),
Novosibirsk, Russia*

N. Fadeikina

*Novosibirsk State University of Economics and Management,
Novosibirsk, Russia*

The article discusses the issues of clarifying the content and scope of the concept of “financial sustainability”, its place in the conceptual apparatus of assessing the financial condition of an organization and expanding the understanding of the methodological tools for its quantitative assessment.

Keywords: sustainability, financial stability, systemic characteristics, interdisciplinary approach, sustainable equilibrium, financial reliability, financial goals, quantitative assessment.

References

1. Chernyshov V. N., Chernyshov A. V. *Teoriya sistem i sistemnyi analiz: ucheb. Posobie* [Systems theory and system analysis: studies. Stipend], Tambov: Izd-vo Tamb. gos. tekhn. un-ta, 2008, 96 p.

2. Fadeikina N. V., Demchuk I. N. *Razvitie metodicheskogo instrumentariya analiza finansovogo sostoyaniya, otsenki finansovoi ustoichivosti, investitsionnoi privlekatel'nosti organizatsii i ego primeneniye v prakticheskoi deyatel'nosti kommercheskikh*

bankov [Development of methodological tools for analyzing the financial condition, assessing financial stability, investment attractiveness of organizations and its application in the practical activities of commercial banks], Novosibirsk: Sibirskaya akademiya finansov i bankovskogo dela, 2014, 500 p.

3. Andrianov V. D. *Evolutsiya osnovnykh kontseptsii regulirovaniya ekonomiki ot teorii merkantilizma do teorii samoregulirovaniya* [The evolution of the basic concepts of economic regulation from the theory of mercantilism to the theory of self-

regulation], Moscow: ZAO «Izdatel'stvo «Ekonomika», 2008, 326 p.

4. Schumpeter J. A. *Istory of economic analysis* / edited by E. B. Schumpeter. New York: Oxford University Press, 1954. 1386 p.

5. Grodskii V. S., Chechik E. A. Leon Walras at the origins of the modern theory of general economic equilibrium, *Vestnik SamGU*, 2013, No. 4 (105), pp. 126–136.

6. Lyapunov A. M. *Obshchaya zadacha ob ustoychivosti dvizheniya* [The general problem of motion stability], Moscow-Leningrad: GITTL, 1950, 471 p.

7. Vodyanova V. V. *Razrabotka institutsional'nykh mekhanizmov obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti na osnove dinamicheskogo modelirovaniya slozhnykh sotsial'no-ekonomicheskikh system* [Development of institutional mechanisms for ensuring economic security based on dynamic modeling of complex socio-economic systems]: Doctor Sci. (Econ.) Abstract of Thesis: 08.00.05, Moscow: GUU, 2010, 46 p.

8. Camosudov M. V. Mechanisms for managing the company's systemic sustainability, *Sovremennaya konkurentsia*, 2008, No. 4 (10), pp. 50–62.

9. Zubanov N. V. *Analiz ustoychivosti otnositel'no postavlennoi tseli kak odin iz podkhodov k opisaniyu funktsionirovaniya organizatsii v usloviyakh neopredelennosti: monografiya* [Stability analysis with respect to the set goal as one of the approaches to describing the functioning of an organization in conditions of uncertainty: monograph], Samara, 2001, 211 p. Available at: <http://www.aup.ru/books/m66/?ysclid=lrqg1wgsz7903730392> (Date of application: 11/21/2023).

10. Polevskii E. A. Economic sustainability of modern industrial enterprises, *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii*, 2011, No. 3 (3). Available at: <https://ekonomika.snauka.ru/2011/12/219> (Date of application: 11/21/2023).

11. Vladimirova T. A., Sokolova T. V. Financial stability of the organization: the essence, content,

approaches to assessment, *Sibirskaya finansovaya shkola*, 2017, No. 5 (124), pp. 44–47.

12. Kovalev V. V., Kovalev Vit. V. *Korporativnye finansy i uchet: ponyatiya, algoritmy, pokazateli: ucheb. Posobie* [Corporate Finance and accounting: concepts, algorithms, indicators: textbook. Manual], Moscow: Prospekt; KnoRus, 2010, 768 p.

13. Kovalev V. V., Kovalev Vit. V. *Finansovyi menedzhment: teoriya i praktika* [Financial management: theory and practice], Moscow: TK "Welby"; Izd-vo "Prospekt", 2008, 1024 p.

14. Bobyleva A. Z. *Finansovye upravlencheskie tekhnologii: ucheb. Posobie* [Financial management technologies: textbook], Moscow: Infra-M, 2007, 492 p.

15. Romanova L. E., Davydova L. V., Korshunova G. V. *Ekonomicheskii analiz: ucheb. Posobie* [Economic analysis: studies. Stipend], St. Petersburg: Piter, 2011, 336 p.

16. Chernov V. A. *Ekonomicheskii analiz: trgovlya, obshchestvennoe pitanie, turisticheskii biznes: ucheb. posobie dlya vuzov* [Economic analysis: trade, catering, tourism business: studies. handbook for universities], Moscow: YuNITI-Dana, 2003, 686 p.

17. *Korporativnye finansy: ucheb. Posobie dlya vuzov* [Corporate finance: textbook for universities], St. Petersburg: Piter, 2011, 592 p.

18. Vladimirova T., Manakov A. and Sokolov V. Conceptual framework of economic reliability of production processes / MATEC Web of Conferences // 10th International Scientific and Technical Conference «Polytransport Systems», PTS 2018 (Tomsk, November 15–16, 2018), Tomsk: EDP Sciences, 2018, Vol. 216. DOI: 10.1051/mateconf/201821602008

19. Vladimirova T. A., Kondaurova L. A. *Metodologiya diagnostiki v upravlenii finansovymi resursami: ucheb. Posobie* [Diagnostic methodology in financial resource management: studies. Stipend], Novosibirsk: SGUPS, 2016, 124 p.

About the authors

Tat'yana A. Vladimirova – Doctor of Economics, Professor, Siberian State University of Railway Engineering, Novosibirsk, Russia.

E-mail: vladimirovatat@yandex.ru

Larisa A. Kondaurova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Finance and Credit, Siberian State University of Railway Engineering, Novosibirsk, Russia.

Natal'ya V. Fadeikina – Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist and Honored Economist of the Novosibirsk Region, Editor-in-Chief of the journal "Sibirskaya finansovaya shkola" of the Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia.

ORCID: 0000-0002-5864-9668

E-mail: fadeikinanv@yandex.ru