

РЕАЛИЗАЦИЯ КРУПНОМАСШТАБНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ*

Е. Н. Мажара

Институт социально-экономических исследований –
обособленное структурное подразделение Уфимского федерального
исследовательского центра Российской академии наук,
Уфа, Россия

В статье проводится исследование, на основании которого устанавливается, что по данным выборки из тридцати случайно отобранных субъектов РФ в 23,33 % случаев поведение региональных финансовых моделей демонстрировало ярко выраженное сужение государственного сектора. Это обстоятельство подтверждает наличие разных экономических моделей у субъектов РФ, не все из которых за период с 2011 г. по 2021 г. сохранили действенную способность государственного участия в соинвестировании крупномасштабных инвестиционных проектов. На примере одного из субъектов РФ (Республики Башкортостан) в анализируемом периоде было зафиксировано снижение государственной роли в части возможностей соинвестирования крупномасштабных инвестиционных проектов по сравнению с возросшим меньшими темпами финансированием экономики за счет регионального бюджета.

Ключевые слова: государственный бюджет, крупномасштабный инвестиционный проект, банковский кредит, фонды, экономический рост, денежная масса.

Введение экономических санкций и активизация процессов по сохранению национального суверенитета повышает значимость реализации крупномасштабных инвестиционных проектов (далее – КИП). Именно они способны обеспечить нужный формат, за счет которого будет происходить обновление всей необходимой государству инфраструктуры, финансирование расширенного воспроизводства на долгосрочную перспективу. Исторически так сложилось, что государственное участие в КИП почти всегда анонсировалось как инвестиции в приоритетные проекты. Причем не все приоритетные проекты были крупномасштабными. При финансировании проектов на муниципальном уровне, к примеру, критерию приоритетности могло соответствовать предоставление бюджетного кредита небольшому городскому или работающему с городом предприятию. Другой наиболее часто распространенной формой государственной поддержки остается государственная (муниципальная) гарантия – обеспечение обязательств по привлекаемому предприятием банковскому кредиту. При этом, стоит отметить, что потенциал выдачи муниципальных гарантий

у ряда городских бюджетов имеет тенденцию к снижению – муниципалитеты в последние годы накопили серьезные финансовые проблемы, которые они в состоянии решить только за счет вышестоящих бюджетов.

Значительную долю при рассмотрении КИП занимают проекты с государственным участием. Источником финансирования всех остальных проектов выступает частный капитал. Причем участие государства в проектах с государственным участием тоже может быть разным: история помнит привлечение ресурсов ныне упраздненного Инвестиционного фонда РФ [1]. К примеру, за его счет в т.ч. в 2008–2009 гг. была оказана государственная поддержка целому ряду региональных инвестиционных проектов на территории РФ. Одно неизменно – обеспечение экономического развития немыслимо без периодического создания, эксплуатации и реконструкции объектов социальной, коммунальной и инженерной инфраструктуры. К числу важнейших условий финансирования инвестиционных и текущих затрат было участие средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, банковских кредитов, собственных средств инициаторов проекта.

* Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01134-23-00 на 2023 г. и на плановый период 2024 и 2025 годов.

Прошло более пятнадцати лет с момента начала реализации региональных инвестиционных проектов с участием инвестиционных ресурсов ныне упраздненного Инвестиционного фонда РФ. Социально-экономическая среда для реализации подобных проектов поменялась: на РФ были наложены санкции западных стран. Однако фонды, подобные Инвестиционному фонду РФ, в практике функционирования государств существовали всегда. При этом они имели разные названия, назначения, источники формирования. Не вдаваясь в подробности классификации фондов, особенности их законодательного регулирования в ряде стран, отметим, что в РФ они подразделяются на общественные, благотворительные, негосударственные, экологические, наследственные. Все эти фонды преследуют социальные, общественно полезные, образовательные, культурные, благотворительные цели¹. К примеру, в СССР такие фонды денежных средств нередко отождествлялись с государственным бюджетом, образовывались под влиянием благоприятно складывающейся конъюнктуры на рынке нефти, использовались для реализации инфраструктурных проектов. При этом, по мнению Борисовой О. В., вопросы формирования и управления фондами в ходе проведенного анализа показали отсутствие комплексных исследований [2]. На похожие цели были направлены и ресурсы Инвестиционного фонда РФ. За его счет происходило финансирование ряда проектов, реализация которых предполагала строительство объектов с их последующим оформлением в федеральную собственность пропорционально выделенным средствам.

В числе требований к региональным инвестиционным проектам, кроме прочих, были:

– учет средств Инвестиционного фонда РФ при расчете свободного денежного потока на уровне 4 % годовых;

– существенный вклад в развитие экономики субъекта РФ, определяемого посредством расчета экономической добавленной стоимости. Требование о необходимости расчета показателей было предъявлено постановлением Правительства РФ.

На тот момент региональные инвестиционные проекты оказали благоприятное воздействие на экономику РФ, решили ряд инфраструктурных и социальных задач. Вместе с тем обновление инфраструктуры не должно проходить эпизодически, обеспечиваться за счет потенциала инвестиционных вливаний: того ориентира, на который должна опираться государственная политика по обеспечению экономической безопасности и укреплению технологического суверенитета.

В связи с этим представляется важной оценка потенциальных возможностей субъектов РФ выступать соинвесторами в подобных проектах в динамике последних лет.

По данным Банка России, с 01.01.2012 г. по 01.01.2022 г. денежная масса в РФ (агрегат M2) выросла на 173,72 % (с 24 204,8 млрд руб. до 66 252,9 млрд руб.). В структуре денежной массы объем наличных денег в обращении увеличился на 122,28 % (с 5 938,6 млрд руб. до 13 200,4 млрд руб.), тогда как объем безналичных денег – на 190,44 % (с 18 266 млрд руб. до 66 952,3 млрд руб.). Значения коэффициента монетизации за период с 2011 г. до 2021 г. увеличились с 40,26 % до 50,57 %² [3].

Полученные результаты делают возможным сформулировать следующие выводы.

1. Значение коэффициента монетизации в 2021 г. не является достаточным для того, чтобы беспрепятственно совершать сделки и расчеты в экономике.

2. Совершение транзакций по отдельным сделкам может быть затруднено.

3. Экономика РФ может характеризоваться как недоинвестированная.

Заметим, что с 2011 г. по 2021 г. на фоне роста денежной массы по РФ на 173 % произошел рост расходов бюджета Республики Башкортостан на 126 %, что свидетельствует:

1) об изменении структуры участия бюджетных средств в воспроизводственных процессах;

2) о замедляющейся динамике, сокращении соотношения расходов республиканского бюджета и денежной массы (агрегат M2);

3) о снижении регулирующих возможностей республиканского бюджета в экономике. Указанное обстоятельство не означает снижение регулирующей роли государства, оказание им влияния на экономические процессы через квазигосударственное вмешательство.

Для определения динамики потенциальных возможностей субъектов РФ участвовать в КИП с участием государственных бюджетов субъектов РФ проведем регрессионный анализ показателя денежной массы (M2) РФ (X, независимая переменная), бюджетных расходов субъекта РФ (Y, зависимая переменная) в случайной выборке тридцати субъектов РФ по данным таблицы 1. Такой подход позволит минимизировать ошибки, обеспечить незначительную погрешность в расчетах и формулировке выводов о генеральной совокупности (РФ).

Проведенные расчеты продемонстрировали следующие итоги регрессионного анализа (см. табл. 2).

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023).

² URL: <https://www.cbr.ru/statistics/ms/> (дата обращения: 06.09.2023 г.).

Таблица 1

Показатели денежной массы (M2) и расходов бюджетов тридцати субъектов РФ, млрд руб.

Годы	M2	Республика Башкортостан	Республика Карелия	Республика Коми	Республика Мари Эл	Республика Татарстан	Чувашская Республика	Брянская область	Владимирская область	Костромская область	Курганская область
2011	24204,8	112,9	22,83	48,67	19,64	206,82	30,42	38,63	45,90	18,52	28,32
2012	27164,6	105,6487	29,14	61,8	24,53	214,31	35,22	44,10	50,48	19,87	29,7
2013	31155,6	113,6934	28,75	49,45	22,68	209,55	36,79	48,68	54,39	21,97	30,15
2014	31615,4	118,9763	31,04	51,85	24,67	234,63	40,2	47,73	55,43	23,73	32,65
2015	35179,7	120,6811	31,36	67,55	25,88	248,94	40,01	52,85	57,07	22,63	33,99
2016	38418	121,1695	34,51	71,58	23,81	261,51	39,66	57,34	60,36	24,99	35,56
2017	42442,2	167,493	36,81	76,63	30,55	274,01	43,9	59,86	64,28	25,28	36,16
2018	47109,3	145,88	43,08	74,63	30,48	319,39	48,4	64,16	70,88	28,06	39,71
2019	51660,3	167,68	50,27	68,06	35,05	322,14	55,18	73,29	77,97	33,44	47,83
2020	58652,1	203,39	71,74	69,14	47,22	363,18	69,52	84,75	82,43	39,7	54,68
2021	66252,9	255,189	51,14	100,29	51,38	398,1	76,53	80,78	103,59	44,85	60,63

Годы	M2	Курская область	Ленинградская область	Липецкая область	Магаданская область	Московская область	Мурманская область	Нижегородская область	Новгородская область	Омская область	Оренбургская область
2011	24204,8	97,59	71,13	32,12	21,85	247,84	63,06	141,69	28,1	71,23	86,39
2012	27164,6	88,34	87,08	36,99	22,6	287,09	63,06	142,94	33,07	71,23	86,39
2013	31155,6	56,48	109,16	40,67	25,99	314,5	63,06	150,03	33,96	79,36	89,6
2014	31615,4	59,97	120,39	44,48	27,24	370,82	67,45	161	32,69	88,68	92,99
2015	35179,7	61,43	135,60	48,81	29,47	392,75	52,89	163,88	31,27	84,18	96,59
2016	38418	64,63	148,94	51,89	30,25	400,82	70,14	168,85	33,35	89,15	84,61
2017	42442,2	69,86	158,16	52,53	32,62	471,61	73,32	178,84	35	89,7	92,81
2018	47109,3	77,21	173,92	57,85	34,25	540,43	82,31	186,2	37,01	99,83	96,61
2019	51660,3	88,84	195,83	67,65	38,44	639,87	98,4	215,25	42,73	111,64	117,64
2020	58652,1	97,59	228,98	73,95	47,1	720	106,53	261,59	51,95	134,13	133,4
2021	66252,9	88,34	230,66	77,71	51,2	711,8	123,71	283,7	57,78	149,86	112,43

Годы	M2	Рязанская область	Самарская область	Саратовская область	Свердловская область	Тамбовская область	Тверская область	Тюменская область	Ульяновская область	Челябинская область	Ярославская область
2011	24204,8	37,13	149	66,94	145,87	38,31	54,76	171,31	41,72	96,54	65,13
2012	27164,6	41	162,98	70,12	155,91	42,45	58,71	171,31	46,41	97,58	69,63
2013	31155,6	43,7	185,19	75,58	180,43	49,05	61,33	171,31	47,51	109,59	78,58
2014	31615,4	40,44	185,19	79,78	184,44	49,95	61,43	166,61	47,57	116,90	84,01
2015	35179,7	41,93	200,47	87,55	239,64	61,01	62,56	154,07	53,14	126,32	80,21
2016	38418	42,61	206,53	93,21	200,45	62,92	60,48	152,83	56,95	132,77	81,83
2017	42442,2	44,8	211,52	81,18	216,42	60,97	66,08	174,65	61,14	137,13	85,23
2018	47109,3	50,44	217,91	88,2	241,48	64,82	66,69	209,82	64,95	156,81	95,41
2019	51660,3	58,85	170,83	104,12	327,62	69,71	76,37	242,72	71,9	176,07	98,68
2020	58652,1	67,38	287,92	132,41	315,71	77,35	91,05	252,64	90,2	227,53	115,10
2021	66252,9	76,61	238,65	141,29	343,67	80,31	104,54	272,83	89,86	232,00	110,13

Источники:

1. Официальный сайт Банка России. URL: www.cbr.ru (дата обращения: 13.09.2023).

2. Консолидированные бюджеты субъектов РФ и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов / Федеральное казначейство РФ. URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/974/> (дата обращения: 13.09.2023).

3. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 13.09.2023).
4. Статистические данные Росстата и данные из статистических сборников регионов (республик), законы о региональных (республиканских) бюджетах, законы и отчеты об исполнении региональных бюджетов разных лет, размещенные на официальных электронных ресурсах рассматриваемых регионов (республик), в том числе:
 - 1) Республики Башкортостан (Республика Башкортостан в цифрах: статистический сборник. В 2 ч., Ч.2. – Уфа: Башкортостанстат. 2017. – 217 с.; Республика Башкортостан в цифрах: Статистический сборник. В 2 ч., Ч. 2. – Уфа: Башкортостанстат, 2022. – 220 с.);
 - 2) Республики Карелия (URL: <https://clck.ru/35h6H9>; URL: <https://clck.ru/Yg38s>; URL: <https://clck.ru/35h5se>; URL: <https://clck.ru/35h6H9>; URL: <https://clck.ru/35h6Pq>; URL: <https://clck.ru/35h6Wd> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 3) Республики Коми (URL: <https://clck.ru/33K8mS>; URL: <https://clck.ru/33K8kn>; URL: <https://clck.ru/33K8pw>; URL: <https://clck.ru/35h7Gg>; URL: <https://clck.ru/35h7ML>; URL: <https://clck.ru/33K8kn> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 4) Республики Марий Эл (URL: <https://clck.ru/35h7Yu>; URL: <https://clck.ru/35h7XY>; URL: <https://clck.ru/35h7gF>; URL: <https://clck.ru/35h7i6>; URL: <https://clck.ru/337D2V> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 5) Республики Татарстан (URL: <https://minfin.tatarstan.ru/otcet.htm> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 6) Чувашской Республики (URL: <https://clck.ru/35ha4X>; URL: <https://clck.ru/35ha6M>; URL: <https://clck.ru/35hak8>; URL: <https://clck.ru/35ham1> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 7) Брянской области (URL: <https://clck.ru/35haqw> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 8) Владимирской области (URL: <https://clck.ru/35havS> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 9) Костромской области (URL: <https://clck.ru/35hazm>; URL: <https://clck.ru/37DyNP> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 10) Курской области (URL: <https://clck.ru/35hazm>; URL: <https://clck.ru/35hb3X> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 11) Курганской области (URL: <https://clck.ru/35hb68>; URL: <https://clck.ru/35hb8d>; URL: <https://clck.ru/35hbAP>; URL: <https://clck.ru/35hbCG>; URL: <https://clck.ru/35hbEL>; URL: <https://clck.ru/35hbG3>; URL: <https://clck.ru/35hbHM>; URL: <https://clck.ru/35hbJD>; URL: <https://clck.ru/35hbLY>; URL: <https://clck.ru/35hbs2>; URL: <https://clck.ru/35hbu4> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 12) Ленинградской области (URL: <https://clck.ru/33K8d8>; URL: <https://clck.ru/37DyQm>; URL: <https://clck.ru/37DyRD>; URL: <https://clck.ru/37DyRS>; URL: <https://clck.ru/37DySH>; URL: <https://clck.ru/37DyU5>; URL: <https://clck.ru/37DyV4>; URL: <https://clck.ru/37DyVM>; URL: <https://clck.ru/37DyVa>; URL: <https://clck.ru/37DyVz>; URL: <https://clck.ru/37DyWj>; URL: <https://clck.ru/37DyX5>; URL: <https://clck.ru/37DyXJ> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 13) Липецкой области (URL: <https://clck.ru/35hdE>; URL: <https://clck.ru/vt5im>; URL: <https://clck.ru/35hdL3>; URL: <https://clck.ru/35hdP8>; URL: <https://clck.ru/35hdTB> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 14) Магаданской области. (URL: <https://clck.ru/35hdoA>; URL: <https://clck.ru/vt5im>; URL: <https://clck.ru/35hdL3>; URL: <https://clck.ru/35hdtm> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 15) Московской области (URL: <https://clck.ru/37DyY7>; URL: <https://clck.ru/37DyYc>; URL: <https://clck.ru/ZRdaK>; URL: <https://clck.ru/37DyaB>; URL: <https://clck.ru/37Dyb9> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 16) Мурманской области (URL: <https://clck.ru/35heDo>; URL: <https://clck.ru/35heLR> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 17) Нижегородской области (URL: <https://clck.ru/35hecZ>; URL: <https://clck.ru/33K8hT>; URL: <https://clck.ru/35heiq> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 18) Новгородской области URL: <https://clck.ru/32G9yL>; URL: <https://minfin.novreg.ru/2021-god-3.html>; URL: <https://clck.ru/35hfLA> (дата обращения: 13.09.2023);
 - 19) Омской области. (URL: <https://budget.omsk.ifinmon.ru/o-byudzhet/dokumenty#101-107-zakon-ob-ispolnenii-byudzhet>; URL: <https://clck.ru/35hfSS>; URL: <https://clck.ru/35hb3X> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 20) Оренбургской области (URL: <https://clck.ru/35hfsL>; URL: <https://clck.ru/35hxdH>; URL: <https://clck.ru/35hfnX>; URL: <https://clck.ru/35hb3X>. URL: <https://clck.ru/35hfXv> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 21) Рязанской области (URL: <https://clck.ru/35hxtU>; URL: <https://clck.ru/vt66e>; URL: <https://clck.ru/35hxdH>; URL: <https://clck.ru/35hb3X> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 22) Самарской области (URL: <https://clck.ru/35hусу> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 23) Саратовской области (URL: <https://www.saratov.gov.ru/gov/auth/komsvyaz/otchet-ob-ispolnenii-byudzhet>-mvr00/index.php?sphrase_id=792847 (дата обращения: 13.09.2023));
 - 24) Свердловской области (URL: <https://clck.ru/35hzKx> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 25) Тамбовской области (URL: <https://clck.ru/j3rcX>; URL: <https://clck.ru/37DycN> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 26) Тверской области (URL: <https://clck.ru/37Dyd7>; URL: <https://clck.ru/32G9yL>; URL: <https://clck.ru/37DydY> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 27) Тюменской области (URL: <https://clck.ru/37Dydt> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 28) Ульяновской области (URL: <https://clck.ru/35hzSC> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 29) Челябинской области (URL: <https://clck.ru/33K8vB> (дата обращения: 13.09.2023));
 - 30) Ярославской области (URL: <https://clck.ru/33K8d8> (дата обращения: 13.09.2023)).

Таблица 2

Результаты регрессионного анализа динамики денежной массы (M2, (X – независимая переменная)) и расходов бюджета субъекта РФ (Y – зависимая переменная)

№ п/п	Субъект РФ	Множественный R	R-квадрат	Нормированный R-квадрат	F	Стандартная ошибка	Коэффициенты		t-статистика		R-значение			
							Y-пере-сечение X1	Пере-менная X1	Y-пере-сечение	Пере-менная X1	Y-пере-сечение	Пере-менная X1		
1	Республика Татарстан	0,989883713	0,9798697	0,977633	438,0886	9,710781	9,885586	0,0002	79,87996	0,004789	8,080	20,930	2,0432	6,07E-09
2	Липецкая область	0,989228666	0,978573	0,976192	411,0377	2,300676	2,342091	5,49E-05	7,796773	0,001099	3,328	20,274	0,0088	8,05E-09
3	Магаданская область	0,988904234	0,9779315	0,975479	398,8226	1,482085	1,508764	3,49E-05	4,040140	0,000697	2,677	19,970	0,0252	9,19E-09
4	Ленинградская область	0,983874997	0,9680100	0,964455	272,3380	10,04850	10,22938	0,000236	-10,3434	0,003907	-1,01	16,502	0,3383	4,91E-08
5	Ульяновская область	0,983211455	0,9667047	0,963005	261,30	3,244266	3,302667	7,64E-05	10,03941	0,001235	3,039	16,165	0,0140	5,88E-08
6	Московская область	0,982403869	0,9651173	0,961241	249,0080	33,05394	33,64895	0,000778	-43,7443	0,012291	-1,3	15,779	0,2258	7,25E-08
7	Владимирская область	0,982379602	0,9650696	0,961188	248,6558	3,328739	3,388660	7,84E-05	14,66978	0,001236	4,329	15,768	0,0019	7,30E-08
8	Челябинская область	0,98058848	0,9615537	0,957281	225,0931	9,840289	10,01742	0,000231	2,745332	0,003479	0,274	15,003	0,7902	1,12E-07
9	Брянская область	0,97964857	0,9597113	0,955234	214,3878	3,193945	3,251440	7,52E-05	13,81539	0,00110	4,249	14,641	0,0021	1,39E-07
10	Курганская область	0,97719434	0,9549087	0,949898	190,5953	2,406989	2,450318	5,67E-05	6,724153	0,000783	2,744	13,805	0,0226	2,31E-07
11	Костромская область	0,975134847	0,9508879	0,945431	174,2544	1,960054	1,995337	4,61E-05	2,391332	0,000609	1,198	13,200	0,2613	3,40E-07
12	Республика Чувашия	0,971574144	0,9439563	0,937729	151,5890	3,637153	3,702626	8,57E-05	3,351745	0,001055	0,905	12,312	0,3889	6,18E-07
13	Нижегородская область	0,970795756	0,9424444	0,936049	147,3705	12,04326	12,26006	0,000283	44,56977	0,003445	3,635	12,139	0,0054	6,97E-07
14	Омская область	0,970051552	0,9410000	0,93444	143,5424	6,468518	6,584959	0,000152	21,82684	0,001826	3,314	11,980	0,0090	7,80E-07
15	Тамбовская область	0,961485301	0,92444539	0,916059	110,1326	3,930177	4,000925	9,26E-05	19,61023	0,000971	4,901	10,494	0,0008	2,39E-06
16	Ярославская область	0,960630303	0,9228105	0,914233	107,5962	4,596151	4,678887	0,000108	41,27523	0,001123	8,821	10,372	1E-05	2,63E-06
17	Рязанская область	0,955973868	0,9138860	0,904317	95,51266	3,925869	3,996539	9,25E-05	12,22950	0,000904	3,060	9,7730	0,0135	4,33E-06
18	Республика Марий Эл	0,953426799	0,9090226	0,898914	89,92573	3,25954	3,318215	7,68E-05	0,480911	0,000728	0,144	9,4829	0,8879	5,5E-06
19	Свердловская область	0,949819993	0,9021580	0,891286	110,1326	22,87594	4,000925	9,26E-05	29,34334	0,004910	1,260	9,1096	0,2393	7,73E-06
20	Республика Башкортостан	0,944403953	0,8918988	0,879888	74,25534	16,19595	16,48749	0,000382	12,72652	0,003289	0,772	8,6172	0,4599	1,22E-05
21	Саратовская область	0,94305177	0,8893466	0,877051	72,33508	8,503604	22,44012	0,001704	8,656679	0,000200	2,592	8,5050	0,0291	1,35E-05
22	Тверская область	0,938967564	0,8816600	0,868511	67,05210	5,563568	5,66371	0,000131	25,15756	0,001073	4,441	8,1885	0,0016	1,83E-05
23	Новгородская область	0,937707855	0,8792960	0,865884	65,56257	3,380022	3,440866	7,99E-05	11,29002	0,000644	3,281	8,0970	0,0095	2,0E-05
24	Мурманская область	0,937099959	0,8781563	0,864618	64,86514	8,086383	8,231947	0,000190	15,21458	0,001534	1,848	8,0538	0,0976	2,09E-05
25	Тюменская область	0,89472514	0,8005330	0,778370	36,12026	20,10155	20,46340	0,000473	77,08725	0,002847	3,76	6,0100	0,0044	0,000200
26	Республика Карелия	0,883669806	0,7808723	0,756524	32,07194	6,931150	7,055919	0,0001	0,985541	0,000925	0,139	5,6632	0,8919	0,000308
27	Республика Коми	0,82120225	0,6743731	0,638192	18,63899	8,893473	9,053566	0,0002	29,90777	0,000904	3,303	4,3172	0,0091	0,001940
28	Оренбургская область	0,819724011	0,6719474	0,635497	18,43462	9,373680	9,542417	0,0002	59,90918	0,000948	6,278	4,2935	0,0001	0,002009
29	Самарская область	0,765520401	0,5860214	0,540023	12,74025	26,22975	26,70192	0,0006	110,4395	0,002206	4,13	3,5693	0,0025	0,006030
30	Курская область	0,359593333	0,1293073	0,032563	1,336598	15,24565	15,52009	0,0003	60,16164	0,000415	3,876	1,1561	0,0037	0,277401

Источник: расчеты автора по данным таблицы 1 с использованием пакета Microsoft Excel.

Данные вышеприведенной таблицы 2 свидетельствуют о следующем:

1) полученные значения показателей множественного R только в одном случае из тридцати не превысили 0,7;

2) в анализируемом периоде (2011–2021 гг.) только два субъекта РФ смогли обеспечить превышение показателя расходов государственного бюджета субъекта РФ над общероссийским значением показателя денежной массы M2 (173,72 %): Ленинградская область (224,3 %), Московская область (187,2 %, табл. 1). Во всех остальных случаях потенциальные возможности субъектов РФ участвовать в КИП с участием бюджетов субъектов РФ, за счет этого обеспечивать экономический рост, увеличение ВРП за счет расходов бюджета субъекта РФ оказались ниже рассматриваемого монетарного показателя;

3) в 29 из 30 субъектов РФ (за исключением Курской области) значение множественного R превысило 0,7. Это характеризует показатель силы связи между вариацией факторного признака денежной массы (агрегат M2) и вариацией результативного признака (государственных расходов бюджета субъекта РФ), что может свидетельствовать о хороших прогностических свойствах модели;

4) в 21 из 30 субъектов РФ (в 70 % случаев) при установлении уровня значимости 0,1 имеется превышение табличного значения t-критерия Стьюдента (1,833) при 11-2 степенях свободы³. В свою очередь, это может говорить о состоятельности

ности гипотез, существенности полученных значений коэффициентов регрессии;

5) в 7 из 30 субъектов РФ (в 23,33 % случаев) рассчитанное значение t-статистики ниже табличного значения t-критерия Стьюдента при 11-2 степенях свободы⁴;

6) в 2 из 30 субъектов РФ (в 6,67 % случаев: Московская и Ленинградская области) рассчитанные значения t-критерия Стьюдента отрицательные, что вполне соответствует результатам первого пункта выводов;

7) во всех субъектах РФ, кроме Курской области (1,34) F-критерий Фишера был выше критического значения.

Для получения ответа на вопрос о состоятельности субъектов РФ выполнять функцию соинвестора в КИП на основании располагаемых данных об исполнении бюджета Республики Башкортостан, по региональному инвестиционному проекту (далее – РИП) Республики Башкортостан «Строительство объектов социальной и инженерной инфраструктуры Республики Башкортостан» (начало проектирования – 2008 г.) выполним:

а) анализ прироста доходов и расходов бюджета Республики Башкортостан;

б) расчет основных пропорций показателей (табл. 3).

Средний прирост доходов и расходов бюджета за период с 2011 г. по 2021 г. составил 126,04 %. Значения столбцов (4–11) вычислены исходя из среднего прироста доходов и расходов бюджета.

Таблица 3

Анализ некоторых показателей регионального инвестиционного проекта «Строительство объектов социальной и инженерной инфраструктуры Республики Башкортостан» и основных показателей финансово-экономического развития Республики Башкортостан (начало инвестиционной фазы – 2008 г.; окончание инвестиционной фазы – 2010 г.), млн руб.

Годы	Доходы бюджета субъекта РФ	Расходы бюджета субъекта РФ	Размер субсидий Инвестиционного фонда РФ (гос. поддержка)	Размер субсидий Республики Башкортостан	Планируемый NPV с господдержкой	Планируемый NPV без гос. поддержки	Выручка строительной компании (без НДС)	Выручка естественного монополиста (без НДС)	Итого выручка без НДС	Кредиты банков
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2011	108 390	112 898	1003,8	454,2	60,426	-42,117	3540,123	3532,898	7073,021	573,926
2021	245 966	255 189	1269,61*	574,47*	76,43*	-53,27*	4477,56*	4468,72*	8945,98*	725,9*
Прирост, %	126,93	126,04	x	x	x	x	x	x	x	x

* Рассчитано автором.

Источники: Краткий годовой отчет об исполнении консолидированного бюджета РБ за 2011 год / Министерство финансов Республики Башкортостан. URL: <https://clck.ru/37Dznv> (дата обращения: 28.09.2023); Годовой отчет об исполнении бюджета за 2021 год / Министерство финансов Республики Башкортостан. URL: <https://clck.ru/37DzoD> (дата обращения: 28.09.2023).

³ Речь идет о Республике Коми, Республике Татарстан, Брянской области, Владимирской области, Курганской области, Курская область, Липецкой области, Магаданской области, Мурманской области, Нижегородской области, Новгородской области, Омской области, Оренбургской области, Рязанской области, Самарской области, Саратовской области, Тамбовской области, Тверской области, Тюменской области, Ульяновской области, Ярославской области.

⁴ Речь идет о Республике Башкортостан, Республике Карелия, Республике Марий Эл, Республике Чувашия, Костромской области, Свердловской области, Челябинской области.

Анализ динамики бюджетных расходов субъекта РФ (Y , зависимая переменная), показателя денежной массы ($M2$) РФ (X , независимая переменная) в тридцати случайно выбранных субъектах РФ показал следующее.

1. В 23,33 % случаев у субъектов РФ в анализируемом периоде поведение региональных финансовых моделей имело ярко выраженные контуры либерализации их структуры, особенно в первой половине рассматриваемого периода. Вторая половина анализируемого периода в указанных случаях обусловлена гибким подстраиванием внешнего управляющего контура под актуальные государственные задачи по реализации КИП.

2. Для Республики Башкортостан в рассмотренном периоде значение t -критерия Стьюдента при уровне значимости 0,1 меньше критического 1,833. Следовательно, вероятность того, что нулевое значение коэффициента регрессии входит в возможный интервал его оценок больше 0,1, поэтому нулевая гипотеза не может быть отброшена.

3. Роль Республики Башкортостан как соинвестора КИП в целом за период 2011–2021 гг. с учетом среднероссийского темпа роста денежной массы за аналогичный период снизилась. Начиная с 2019 г. расходы бюджета Республики Башкортостан начали расти сначала в полуторакратном размере (с 2018 г.

по 2019 г.), а затем – в двукратном размере (2019–2020 гг.), опережая темп роста показателя денежной массы ($M2$).

4. С 2018 г. увеличилось финансирование экономики за счет бюджета Республики Башкортостан, началась постепенная трансформация финансовой модели, построение нового организационно-экономического механизма⁵.

5. Наблюдается сужение возможностей стимулирования экономического роста за счет осуществления расходов государственного бюджета Республики Башкортостан.

Литература

1. *Ермакова Е. А.* Инвестиционный фонд РФ: основы организации и управления // Финансы и кредит. 2006. № 20 (224). С. 28–33.

2. *Борисова О. В.* Подходы к управлению финансами фондов // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2022. № 1. С. 150–160. DOI: 10.33983/2075-1826-2022-1-150-160

3. *Мажара Е. Н.* Эффективное управление инвестиционными процессами современной экономики для построения организационно-экономического механизма: монография. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна», 2020. – 136 с.

Сведения об авторе

Мажара Евгений Николаевич – канд. экон. наук, старший научный сотрудник сектора экономической безопасности Института социально-экономических исследований – обособленного структурного подразделения Федерального государственного бюджетного научного учреждения Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук, Уфа, Россия.
E-mail: maschara102@mail.ru

IMPLEMENTATION OF LARGE-SCALE INVESTMENT PROJECTS WITH STATE PARTICIPATION UNDER SANCTIONS

E. Mazhara

*Institute of Socio-Economic Research –
a separate structural unit of the Ufa Federal
Research Center Russian Academy of Sciences,
Ufa, Russia*

The article conducts a study on the basis of which it is established that, according to a sample of thirty randomly selected subjects of the Russian Federation, in 23.33% of cases the behavior of regional financial models demonstrated a pronounced narrowing of the public sector. This circumstance confirms the presence of different economic models among the constituent entities of the Russian Federation, not all of which, during the period from 2011 to 2021, retained the effective ability of state participation in co-investment of large-scale investment projects. Using the example of one of the constituent entities of the Russian Federation (the Republic of Bashkortostan), in the analyzed period, a decrease in the state role was recorded in terms of opportunities for co-investment in large-scale investment projects in comparison with the increased financing of the economy at a lower rate from the regional budget.

Keywords: state budget, large-scale investment project, bank loan, funds, economic growth, money supply.

⁵ Денежная масса (национальное определение). Сайт Банка России. URL: <https://www.cbr.ru/statistics/ms/> (дата обращения: 06.09.2023 г.).

References

1. Ermakova E. A. Investment Fund of the Russian Federation: fundamentals of organization and management, *Finansy i kredit*, 2006, No. 20(224), pp. 28-33. (In Russ.).

2. Borisova O. V. Approaches to fund financial management, *Menedzhment i biznes-administrirovaniye*, 2022, No. 1, pp. 150-160. (In Russ.). DOI: 10.33983/2075-1826-2022-1-150-160

About the author

Evgenij N. Mazhara – PhD in Economics, Senior Researcher at the Economic Security Sector of the Institute of Socio-Economic Research, a separate structural unit of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia.

E-mail: maschara102@mail.ru

3. Mazhara E. N. Effektivnoe upravlenie investitsionnymi protsessami sovremennoi ekonomiki dlya postroeniya organizatsionno – ekonomicheskogo mekhanizma [Effective management of investment processes in the modern economy for building an organizational and economic mechanism: monograph]. Ufa: Obshchestvo s ogranichennoi otvetstvennost'yu «Aeterna», 2020. 136 p.

Вниманию специалистов!

Современные тренды развития общественных, корпоративных и личных финансов: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции / под научной редакцией д-ра экон. наук, профессора Н. В. Фадейкиной. Новосиб. гос. ун-т экономики и управления. – Новосибирск: НГУЭУ, 2022. – 220 с.

В сборник включены доклады и статьи, отражающие результаты научных исследований ученых, докторантов, аспирантов, магистрантов и студентов из различных городов РФ и ближнего зарубежья, представленные на международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию журнала «Сибирская финансовая школа», проходившей 23 декабря 2021 г. В тематике докладов – вопросы исследования детерминант развития финансовых систем национального уровня, управления общественными, корпоративными финансами и инвестициями, платежными системами и личными финансами в цифровой экономике, а также дискуссионные вопросы использования цифрового рубля в условиях современной денежной системы.

Для специалистов, работающих в различных секторах экономики, представителей органов власти, преподавателей высшей школы, аспирантов и студентов.

