

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ РИСКОВ В ГОСУДАРСТВЕННОМ СЕКТОРЕ*

Д. В. Горохова

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Россия

В статье предлагается авторский взгляд на вопросы развития методологии оценки рисков в государственном секторе. На основе анализа общепринятых методов оценки рисков дана их сравнительная характеристика и предложен подход к выбору методов оценки рисков в зависимости от групп факторов неопределенности. В силу недостаточности статистического и математического инструментария оценки рисков, сделан упор на систему расчетно-аналитических коэффициентов, в части чего предложен подход к системе показателей оценки рисков в зависимости от типа организации государственного сектора. Отдельное внимание уделено вопросу определения приемлемого уровня риска и представлен авторский подход его расчета.

Ключевые слова: оценка рисков, государственный сектор, управление рисками, методология.

Введение. Вопросы оценки рисков в государственном секторе (ГС) в настоящее время не нашли должной проработки в научной литературе. При этом вопрос анализа, оценки и минимизации рисков является одним из актуальных вопросов государственной политики, так как деятельность организаций ГС, как и организаций других секторов экономики, повсеместно сопряжена с неопределенностью внутренней и внешней среды. Разработанные для коммерческого сектора экономики методы оценки рисков достаточно хорошо раскрыты в международных и отечественных документах, научных работах и активно используются в менеджменте. Однако большинство из них неприменимы для организаций государственного сектора¹ (ОГС), в том числе учреждений сектора государственного

управления (организаций бюджетной сферы) в силу специфики деятельности последних. Сложившаяся ситуация определила задачи и вектор исследования и позволила разработать авторский подход к решению проблем анализа и оценки рисков, возникающих в ГС экономики.

Цель исследования. Обобщение и развитие методологической базы анализа и оценки рисков в государственном секторе экономики.

Материал и методы исследования. Материалом исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных авторов по вопросам оценки рисков в государственном и корпоративном секторах экономики. В ходе исследования использовались методы структурно-функционального анализа и системный подход.

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

¹ Понятие «организации государственного сектора» применяется в соответствии с приказом Минфина России от 29 ноября 2017 г. № 209н (ред. от 08.09.2022) «Об утверждении Порядка применения классификации операций сектора государственного управления» (далее – Порядок применения КОСГУ № 209н) для отнесения операций на соответствующие статьи (подстатьи) КОСГУ. К ОГС относятся государственные (муниципальные) унитарные предприятия (ГУП и МУП), государственные корпорации и компании, публично-правовые компании (см. п.п. 7.1, 9.5 Порядка применения КОСГУ № 209н, письма Минфина России от 29.06.2018 г. № 02-05-10/45153, от 03.09.2019 г. № 02-08-10/67680, от 11.12.2020 г. № 02-08-10/109210, от 27.12.2019 г. № 02-08-10/102939). ОГС подразделяются на организации финансовые (банки, небанковские кредитные организации, страховые организации) и нефинансовые (организации, занимающиеся производством товаров и оказанием нефинансовых услуг, работ) в соответствии с п. 10.4 Порядка применения КОСГУ № 209н, письмом Минфина России от 27 декабря 2019 г. № 02-08-10/102939. Напомним, что с 26 сентября 2019 г. в Федеральном законе от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (закон действ. в ред. от 05.12.2022) ОГС переименованы в организации бюджетной сферы (см. п. 9 ст. 3 упомянутого выше закона). К организациям бюджетной сферы отнесены государственные (муниципальные) учреждения; государственные органы, органы местного самоуправления и органы местной администрации, органы управления государственными внебюджетными фондами (ГВФ) РФ и территориальными ГВФ (их подведомственные организации, как правило, относятся к казенным, бюджетным или автономным учреждениям). Подтверждением тому являются п. 9 ст. 3 упомянутого выше закона, п. 3 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора», утвержденного приказом Минфина России от 31 декабря 2016 г. № 256н (ред. от 30.06.2020).

Результаты исследования и их обсуждение.

Анализируя научную литературу, можно выделить всего лишь ряд исследований по вопросам анализа и оценки рисков (в том числе бюджетных) в ГС. Особого внимания заслуживают исследования В. В. Гамукина о теории оценки бюджетных рисков субъектов РФ [1], С. В. Гиляровской о методологических подходах оценки бюджетной самостоятельности регионов РФ [2], Т. Б. Кувалдиной о сущности бюджетного риска и системе управления бюджетными рисками при реализации государственных программ [3], Т. В. Сорокиной (представителя научной финансовой школы Республики Беларусь) о теории и методическом обеспечении оценки бюджетных рисков [4], Н. В. Фадейкиной и ее коллег, раскрывающих в работах фундаментальные положения теории риска, риск-менеджмента, содержание международных и отечественных стандартов риск-менеджмента (менеджмента риска) и обоснование необходимости их использования в ГС, в том числе в целях повышения качества финансового менеджмента в секторе государственного управления [5-6], Н. И. Яшиной и ее коллег, посвященные вопросам оценки, анализа и учета бюджетных рисков как основы повышения эффективности управления бюджетами территорий в целях обеспечения их социально-экономического развития и роста благосостояния и благополучия населения, а также обоснованию методики комплексной оценки бюджетной устойчивости субъектов РФ в условиях волатильности экономики на основе совокупного стандартизованного показателя с учетом риска исполнения бюджета [7-8]. Автором настоящей статьи также опубликовано множество научных работ по теме исследования [10-12].

Актуальность темы исследования продиктована необходимостью обобщения и развития методологической базы анализа и оценки рисков в ОГС, которая уже сегодня востребована, особенно при проведении в ГС внутреннего финансового контроля (ВФК) и внутреннего финансового аудита (ВФА) в соответствии с нормами Бюджетного кодекса (БК) РФ², постановлениями Правительства РФ, утвердившими федеральные стандарты внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (ФСВГМФК)³ (их всего семь, но в данном случае автор ссылается лишь на два, имеющих непосредственное отношение к теме данного исследования), и приказами Минфина России, в том числе утвердившими федеральные стандарты (ФС) ВФА⁴.

Заметим, что *методика оценки бюджетных рисков*⁵ утверждена вышеупомянутым приказом Минфина России № 160н «Об утверждении федерального стандарта внутреннего финансового аудита "Планирование и проведение внутреннего финансового аудита"», согласно которой бюджетные риски оцениваются с применением критериев вероятности и степени влияния.

Весомым недостатком данного метода, по мнению автора, является высокий уровень субъективизма, т.к. величина критерия вероятности и степени влияния определяются экспертным путем на базе предложенных в методике показателей.

Отсутствие общепринятых и формализованных методов оценки рисков в ГС свидетельствует о том, что данный вопрос требует дальнейшей проработки, в т.ч. на научно-теоретическом уровне.

Для дальнейшего описания заявленной проблематики следует отметить тот факт, что организации ГС, как отмечено выше, неоднородны по организаци-

² См. БК РФ: статьи 160.2-1, 165, 265, 269.2, 269.3 и др.

³ См. постановления Правительства РФ: от 6 февраля 2020 г. № 95 «Об утверждении ФСВГМФК "Принципы контрольной деятельности органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля"» (в т.ч. принципы риск-ориентированности), от 27 февраля 2020 г. № 208 (ред. от 02.03.2023) «Об утверждении ФСВГМФК "Планирование проверок, ревизий и обследований"» (именно в этом стандарте дано понятие риска и обоснована шкала оценок риска).

⁴ Приказы Минфина России *об утверждении методических рекомендаций*: от 14 ноября 2019 г. № 1031 (ред. от 22.10.2020) «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению мониторинга качества финансового менеджмента», от 1 июня 2021 г. № 246 «Об утверждении Методических рекомендаций по формированию отдельных документов, используемых при осуществлении внутреннего финансового аудита»; *приказы об утверждении ФС ВФА* (их всего пять, и все они непосредственно касаются данной темы исследования): от 21 ноября 2019 г. № 195н (ред. от 01.09.2021) «Об утверждении ФС ВФА "Права и обязанности должностных лиц (работников) при осуществлении внутреннего финансового аудита"», от 21 ноября 2019 г. № 196н (ред. от 01.09.2022) «Об утверждении ФС ВФА "Определения, принципы и задачи внутреннего финансового аудита"», от 18 декабря 2019 г. № 237н (ред. от 01.09.2021) «Об утверждении ФС ВФА "Основания и порядок организации, случаи и порядок передачи полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита"», от 22 мая 2020 г. № 91н (ред. от 01.09.2021) «Об утверждении ФС ВФА "Реализация результатов внутреннего финансового аудита"», от 5 августа 2020 г. № 160н (ред. от 01.09.2022) «Об утверждении ФС ВФА "Планирование и проведение внутреннего финансового аудита"».

⁵ Согласно Приказа Минфина России от 5 августа 2020 г. № 160н, «под бюджетным риском понимается возможное событие, негативно влияющее на результат выполнения бюджетной процедуры, в том числе на операцию (действие) по выполнению бюджетной процедур, а также на качество финансового менеджмента главного администратора (администратора) бюджетных средств. *Оценкой бюджетного риска является осуществляемое субъектом внутреннего финансового аудита и субъектами бюджетных процедур выявление (обнаружение) бюджетного риска, а также определение значимости (уровня) бюджетного риска с применением критериев вероятности и степени влияния в целях формирования и ведения реестра бюджетных рисков*».

онно-правовой форме. Так, ГС представлен казенными учреждениями, которые полностью финансируются за счет средств бюджетов публично-правовых образований. Бюджетные и автономные учреждения, а также государственные корпорации имеют право осуществлять приносящую доход деятельность, унитарные предприятия (ГУП и МУП) являются коммерческими, а, значит, преследуют цель получения прибыли. Из этого следует, что единой методологии управления рисками для всех ОГС быть не может. Очевидно, что чем больше возможности по получению дохода (или прибыли) у организации, тем рискованнее будет ее деятельность. Как известно, Адам Смит еще в XVIII веке в своей работе «Исследования о природе и причинах богатства народов» обращал внимание на то, что обычная норма прибыли всегда более или менее повышается в связи с большим риском, и чем выше риск, тем выше возможность

получения прибыли, как положительного исхода неопределенности деятельности организации.

В теории риск-менеджмента традиционно применяются методы количественной и качественной оценки рисков. Качественный анализ представляется более легким в реализации, но он сопряжен с высоким уровнем субъективности. Количественный анализ считается более точным, в тоже время далеко не все риски можно оценить таким способом. С учетом этого в настоящее время все больший интерес представляют расчетно-аналитические методы оценки рисков, суть которых заключается в расчете коэффициентов, позволяющих в той или иной степени оценить риск и его влияние на деятельность организаций. В таблице 1 представлено описание методов оценки рисков с точки зрения теории риск-менеджмента с анализом возможности их применения в зависимости от организационно-правовой формы ОГС.

Таблица 1

Методы оценки рисков организаций государственного сектора*

Группы методов оценки рисков	Методы	Преимущества метода	Недостатки метода	Возможная сфера применения
Математические методы	Математическое ожидание. Байесовский анализ	Показывает средневзвешенное значение всех возможных результатов, определяя общую картину влияния риска на деятельность организации	Вероятность результата является неточной величиной, что в целом снижает точность метода	Одинаково равно может использоваться всеми ОГС
Статистические методы	Дисперсия. Среднеквадратическое отклонение. Коэффициент вариации. Распределение вероятности случайных величин	Позволяет проанализировать большой массив данных; несложные расчеты	Основываясь на массиве данных, барьером может быть то, что не вся анализируемая информация носит количественный характер	Одинаково равно может использоваться всеми ОГС
Качественные методы	Метод аналогов. Due Diligence. «Дерево решений». SWOT-анализ. Метод экспертных оценок. Анализ сценариев. Метод мозгового штурма. Ранжирование. Причинно-следственный анализ. Метод «галстук-бабочка». Метод «суда»	Используется тогда, когда нет должных числовых данных для применения количественных методов	Высокая доля субъективной оценки	Применим всеми ОГС и в большей мере органами государственной власти (ОГВ) и органами местного самоуправления (ОМСУ) при оценке финансовых рисков
Расчетно-аналитический метод	Метод коэффициентов. Мультикритериальный анализ решений (МСА)	Основываясь на системе показателей, может использоваться для оценки специфических, присущих ГС, рисков	Требует разработки системы показателей для оценки	Применим всеми ОГС и в большей мере ОГВ и ОМСУ с подведомственными им государственными (муниципальными) учреждениями при оценке финансовых рисков

* В таблице представлен неполный перечень методов оценки рисков. Автором указаны только наиболее применимые для государственного сектора методы.

Анализируя таблицу, можно заметить, что методы разнятся с позиции влияния человеческого фактора на точность результата. Это дает основание для группировки методов оценки рисков по степени субъективизма, а именно:

– методов объективной оценки – математических и статистических методов, расчетно-аналитических методов;

– методов субъективной оценки – методов, основанных на субъективном мышлении экспертов (мозговой штурм, дерево решений, анализ опасностей и др.);

– методов моделирования – методов, при которых субъективно моделируется рискованная ситуация и оцениваются ее последствия (анализ сценариев, дерево событий, «галстук-бабочка», Монте-Карло и др.).

При этом следует отметить, что факторы рисков тоже неоднородны, и их можно разделить по степени определенности на:

▪ факторы «относительной» неопределенности (последствия которых можно просчитать, к примеру, изменение налогового законодательства);

▪ факторы «частичной» неопределенности (последствия которых можно просчитать с долей относительности, к примеру, изменение курса рубля);

▪ факторы «полной» неопределенности (последствия которых сложно определить, к примеру, техногенные и чрезвычайные ситуации).

Из сказанного выше очевидна взаимосвязь факторов рисков и методов их оценки. К примеру, проанализировать риски чрезвычайного характера можно методами моделирования. Риски изменения законодательства могут быть оценены статистическими или расчетно-аналитическими методами и т.д. Таким образом, прослеживается закономерность: чем выше неопределенность факторов внешней среды, тем более субъективные методы применимы для анализа и оценки рисков и, соответственно, наоборот (рис. 1).

Математические и статистические методы хорошо описаны в соответствующих отраслях науки и, в целом, не требуют каких-то комментариев. Методы качественного анализа и технологии их применения отражены в Национальном стандарте РФ «Менеджмент риска. Технологии оценки риска»⁶. К таким методам анализа и оценки рисков в указанном стандарте отнесены: «Мозговой штурм»,

«Контрольные списки, классификация и систематизация», «Метод Делфи», «Структурированные или полуструктурированные интервью», «Метод "галстук-бабочка"», «Структурированный метод "Что, если?" (SWIFT)», «Изучение опасности и работоспособности (HAZOP)», «Моделирование методом Монте Карло», «Диаграммы Парето», «Реестры рисков», «Сценарный анализ», «Стоимость под риском (VaR)» и др.

Наибольшее внимания требуют расчетно-аналитические методы, системы коэффициентов которых нуждается в отдельной проработке в зависимости от форм организаций, отраслей, видов деятельности и др. Так, в теории риск-менеджмента для оценки финансовых рисков используют коэффициенты ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости, рентабельности, деловой активности [5; 9].

Для целей государственного сектора среди авторов, предлагающих в своих исследованиях расчетно-аналитические коэффициенты, следует выделить Сорокину Т. В., которая предлагает использовать для оценки фискальных рисков коэффициенты платежеспособности, коэффициент долговой нагрузки, коэффициент задолженности по налогам и сборам, коэффициент задолженности по заработной плате, коэффициент фискального риска [4, с. 470-471]. С. В. Гиляровская предлагает коэффициент покрытия, коэффициент платежеспособности, коэффициент финансовой зависимости и автономии [2, с. 175-178]. Автором настоящей статьи в своей монографии, опубликованной в 2015 г. и посвященной вопросам управления бюджетными рисками субъектов РФ, предложено рассчитывать коэффициент платежеспособности, коэффициент сбалансированности, коэффициент долговой нагрузки [10, с. 41-43].

Очевидно, что предложенных выше коэффициентов недостаточно для полноценного анализа рисков ОГС. Кроме того, как отмечалось выше, государственный сектор неоднороден, следовательно, расчетно-аналитические коэффициенты также будут отличаться. На рисунке 2 проиллюстрированы (в упрощенном виде) подходы к формированию систем коэффициентов для оценки рисков ОГС в зависимости от организационно-правовой формы и с учетом анализа источников финансирования и особенностей их финансово-хозяйственной деятельности.

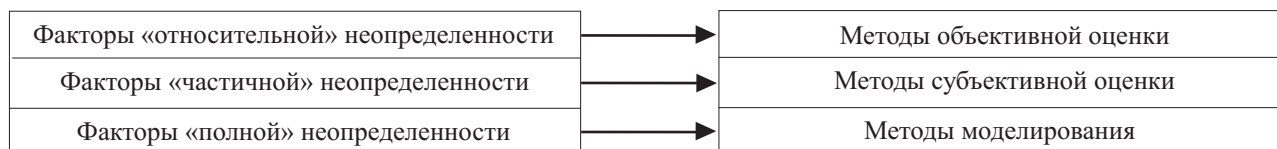


Рис. 1. Зависимость факторов неопределенности и методов их анализа

⁶ ГОСТ Р 58771-2019. Национальный стандарт Российской Федерации «Менеджмент риска. Технологии оценки риска» (утв. Приказом Росстандарта от 17.12.2019 г. № 1405-ст и введен в действие с 01.03.2020). URL: <https://meganorm.ru/Data2/1/4293724/4293724640.pdf?ysclid=lmuh1ys8e1880852823> (дата обращения: 18.09.2023).

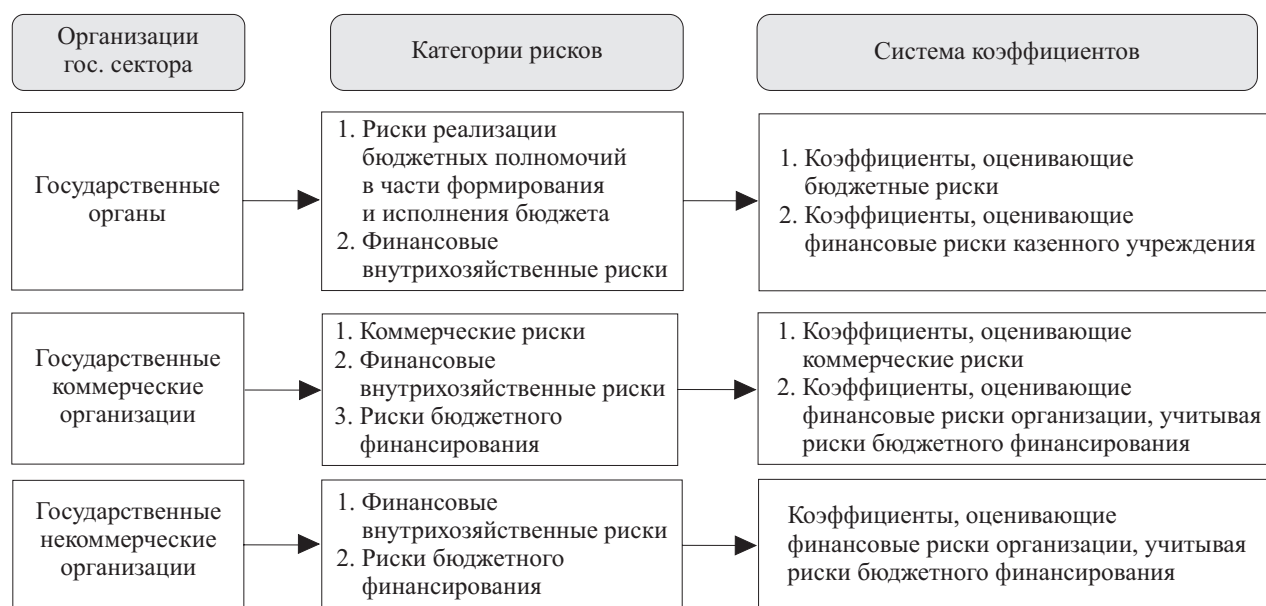


Рис. 2. Иллюстрация подходов к формированию системы расчетно-аналитических коэффициентов оценки рисков

Таким образом, очевидна необходимость в проведении масштабной работы по разработке, адаптации, внедрению методов и технологий оценки рисков в государственном секторе экономики.

В целях развития методологических основ по данному вопросу предлагается авторский подход, который строится на классическом понимании риска как количественно измеримой неопределенности, в контексте теории Ф. Х. Найта [13, с. 193]. Это позволяет ввести такие количественные показатели оценки рисков, как:

- вероятность наступления рискованного события (P);
- величина отклонений фактических показателей от ожидаемых вследствие наступления рискованного события (H).

Показатели P , H являются классическими для теории риск-менеджмента, но недостаточными. Для оценки рисков, по мнению автора, модель должна отражать непосредственно потери (ущерб) проявления тех или иных рискованых событий, а именно показатель частоты неблагоприятного отклонения фактических показателей от ожидаемых в силу наступления рискованного события (d).

Следовательно, уровень риска зависит от вероятности наступления рискованного события, частоты и величины неблагоприятных последствий проявления рискованного события и может быть описан следующей формулой:

$$R = f(P, H, d), \quad (1)$$

где R – уровень риска;

P , H , d – расшифрованы выше.

В свою очередь, величина отклонений фактических показателей от ожидаемых вследствие наступления рискованного события (H) может быть рассчитана следующим образом:

$$H = \frac{V_{\phi} - V_{пл}}{V_{пл}} \times 100\%, \quad (2)$$

где H – величина отклонения фактических показателей от плановых;

V_{ϕ} ($V_{пл}$) – фактическое (плановое) значение анализируемых показателей.

Частоту неблагоприятного отклонения фактических показателей от ожидаемых в силу наступления рискованного события (d) можно рассчитать по формуле:

$$d = \frac{n}{N}, \quad (3)$$

где n – количество неблагоприятных исходов рискованых событий;

N – общее количество рискованых событий.

В предложенной модели, развивающей идеи А. Г. Бадаловой и А. В. Пантелеева [13], использован авторский подход к градации уровня риска (табл. 2).

На основе приведенной модели оценки рисков формируется методология приемлемого риска. Приемлемым является уровень риска, обеспечивающий баланс между уровнем риска и потерями от последствий его проявления. Следовательно,

Авторский подход к градации уровня риска

№ п/п	Уровень риска	Значение параметров	Категории риска
1	Низкий	$\begin{cases} 0 < P \leq 0.2 \\ 0 < H \leq 0.15 \\ 0 < d < 0.1 \end{cases}$	Несущественный риск
2	Средний	$\begin{cases} 0.2 < P \leq 0.5 \\ 0.15 < H \leq 0.3 \\ 0.1 \leq d < 0.5 \end{cases}$	Умеренный риск
3	Выше среднего	$\begin{cases} 0.5 < P \leq 0.85 \\ 0.3 < H \leq 0.5 \\ 0.5 \leq d < 0.7 \end{cases}$	Существенный риск
4	Высокий	$\begin{cases} 0.85 < P < 1 \\ 0.5 < H < 1 \\ 0.7 \leq d < 1 \end{cases}$	Критический риск

приемлемый уровень риска может быть описан формулой:

$$R_n = f(P, H, d), \quad (4)$$

где R_n – предельно допустимый уровень риска, который складывается из предельно допустимых величин вероятности наступления рискованного события (P_n), частоты (d_n) и величины (H_n) неблагоприятных последствий проявления рискованного события;

P, H, d имеют текущее значение.

Подбирая и анализируя параметры формулы 4, возможно обеспечить приемлемый уровень риска, а, следовательно, и устойчивость функционирования организации ГС.

Уровень риска оказывает непосредственное влияние на выбор методов и технологий управления рисками, т.к. с точки зрения риск-менеджмента непосредственное управление рисками осуществляется

в зоне приемлемого риска. Риск, потери от которого выше приемлемого уровня, как правило, или не допускают (отказываются от решений) или оставляют на покрытие за счет собственных ресурсов.

В таблице 3 представлены общие подходы к мерам реагирования на риск в зависимости от его степени.

Описывая таблицу, следует еще раз отметить, что риск категории «критический» несет значительные потери для организации. Следовательно, такой риск или избегают (если риск является последствием управленческих решений) или принимают на самофинансирование (если риск является следствием проявления внешних факторов, на которые повлиять организация никак не может).

По итогам анализа и оценки рисков составляется тепловая карта рисков, цель которой – определить риски, которые организация может игнорировать в силу их незначительности, и риски, влияние которых на деятельность организации может иметь критические последствия (рис. 3).

Таблица 3

Общие подходы к реагированию на риск в зависимости от его величины

№ п/п	Категории риска		Общие меры реагирования
1	Приемлемый уровень риска	Несущественный риск	Игнорируется и не учитывается при принятии управленческих решений
2		Умеренный риск	Учитывается при принятии решений. Изыскиваются и анализируются альтернативные варианты и пути
3		Существенный риск	Разрабатываются меры по снижению уровня потерь (ущерба)
4	Критический риск		Избежание рискованной ситуации, поиск альтернативных вариантов

1	13	11	9
8	14	15	12
7	2	4	16
10	6	5	3

Рис. 3. Тепловая карта рисков

Так, описывая рисунок 3, можно сделать вывод, что риск под номером 10 является допустимым для организации, а риск под номером 9 – критическим. Риски под номерами 8, 14, 2, 4, 5 являются умеренными, и методы воздействия на них будут определяться исходя из целей и форм управления рисками, принятыми в организации.

Заключение. В статье проанализированы методы оценки рисков, являющиеся элементной базой теории риск-менеджмента, и ряд исследований по данному вопросу; в результате сделан обоснованный вывод о необходимости развития методологических основ анализа и оценки рисков для применения их в отношении организаций государственного сектора. В этих целях автором настоящей статьи предложена модель оценки рисков и определения уровня приемлемого риска на базе классического понимания риска как количественного измерения неопределенности: величину риска предлагается определять как вероятность наступления рискованного события, частоты и величины неблагоприятных последствий проявления рискованного события. Предложенный подход отличается тем, что акцент сделан на выявление и оценку рисков с неблагоприятным исходом, что соответствует специфике деятельности организаций государственного сектора. Кроме того, предложен подход по разработке системы расчетно-аналитических коэффициентов оценки рисков в зависимости от организационно-правовых форм организаций государственного сектора. Безусловно, исследуемый вопрос требует дальнейшей проработки, в том числе на стыке исследований в области математики, экономики и менеджмента.

Литература

1. Гамукин В. В. Теория оценки бюджетных рисков субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.10. – Томск: Нац. исслед. Том. гос. ун-т, 2016. – 48 с.

2. Гиляровская С. В. Методологические аспекты бюджетной самостоятельности регионов Российской Федерации: монография. – М.: Проспект, 2011. – 248 с.

3. Кувалдина Т. Б. Бюджетный риск: понятие и система управления // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 2 (22). С. 26–33.

4. Сорокина Т. В. Бюджетные риски: теория и методика оценки // Научные труды Белорусского государственного экономического университета. – Минск: Издательство: Белорусский государственный экономический университет, 2020. Выпуск 13. С. 467–473.

5. Фадейкина Н., Демчук И. Фундаментальные положения теории риска, риск-менеджмента и раскрытие их содержания в международных и отечественных стандартах // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2013. № 4. С. 184–188.

6. Фадейкина Н. В., Глушакова О. В. О повышении роли Федерального казначейства в управлении общественными финансами и применении Казначейством России новых инструментов обеспечения ликвидности, сбалансированности бюджетов, эффективности внутреннего финансового контроля и бюджетного процесса // Сибирская финансовая школа. 2020. № 4 (140). С. 41–54.

7. Яшина Н. И., Петров С. С. и др. Методологический инструментарий оценки рисков исполнения бюджетов РФ для повышения эффективности финансового мониторинга / В сборнике: Развитие российской экономики и ее финансовая безопасность в условиях современных вызовов и угроз // Материалы Международной научно-практической онлайн-конференции (Ростов-на-Дону, 22–23 октября 2020 г.). – Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), 2020. С. 215–220.

8. Яшина Н. И., Прончатова-Рубцова Н. Н., Кашина О. И. Развитие методик оценки бюджетной устойчивости субъектов Российской Федерации

в условиях волатильности экономики с учетом риска исполнения бюджета / В сборнике: Архитектура финансов: форсаж-развитие экономики в условиях внешних шоков и внутренних противоречий // Сборник материалов X Юбилейной международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 11–13 апреля 2019 г.). Под научной редакцией И. А. Максимцева, Е. А. Горбашко, В. Г. Шубаевой. – СПб: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. С. 202–206.

9. Солодов А. К. Основы финансового риск-менеджмента: учебное пособие. – М.: Издание Александра К. Солодова, 2018. – 286 с. URL: http://elibrary.ru/fbook/solodov_64842.pdf/en/view

10. Горохова Д. В. Управление бюджетными рисками субъектов Российской Федерации: моно-

графия. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – 203 с.

11. Горохова Д. В. Риск-контроллинг в системе управления бюджетными рисками // Контроллинг. 2022. № 1 (83). С. 8–17.

12. Горохова Д. В. Управление бюджетными рисками субъектов Российской Федерации / дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 – М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2013. – 169 с.

13. Найт Ф. Х. Риск, неопределенность, прибыль / Пер. с англ. М. Я. Каждана; Акад. нар. хоз-ва При Правительстве Рос. Федерации, Рос. центр эволюц. экономики. – М.: Дело, 2003. – 359 с.

14. Бадалова А. Г., Пентелеева А. В. Управление рисками деятельности предприятия: учеб. пособие. – 4-е изд. – М.: Вузовская книга, 2020. – 233 с.

Сведения об авторе

Горохова Дарья Викторовна – канд. экон. наук, доцент кафедры «Финансовый контроль и казначейское дело» ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия.
E-mail: dgorochova@yandex.ru

METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF RISK ANALYSIS AND ASSESSMENT IN THE PUBLIC SECTOR

D. Gorokhova

*Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia*

The article offers the author's view on the development of risk assessment methodology in the public sector. Based on the analysis of generally accepted risk assessment methods, their comparative characteristics are given and an approach to the choice of risk assessment methods depending on groups of uncertainty factors is proposed. Due to the insufficiency of statistical and mathematical risk assessment tools, emphasis is placed on the system of calculation and analytical coefficients, in part of which an approach to the system of risk assessment indicators is proposed, depending on the type of public sector organization. Special attention is paid to the issue of determining an acceptable level of risk and a methodology for calculating it is proposed.

Keywords: risk assessment, public sector, risk management, methodology.

References

1. Gamukin V.V. *Teoriya otsenki byudzhetykh riskov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii* [Theory of budget risk assessment of the subjects of the Russian Federation], Doctor Sci. (Econ.) Abstract of Thesis: 08.00.10, Tomsk: Nats. issled. Tom. gos. un-t, 2016, 48 p.

2. Gilyarovskaya S.V. *Metodologicheskie aspekty byudzhetoj samostoyatel'nosti regionov Rossiiskoi Federatsii: monografiya* [Methodological aspects of budgetary independence of the regions of the Russian Federation: monograph], Moscow: Prospekt, 2011, 248 p.

3. Kuvaldina T.B. Budget risk: concept and management system, *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologii*, 2017, No. 2 (22), pp. 26–33. (In Russ.).

4. Sorokina T.V. Budget risks: theory and methodology of assessment, *Nauchnye trudy Belorusskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Scientific works of the Belarusian State University of Economics], Minsk: Izdatel'stvo: Belorusskii gosudarstvennyi ekonomicheskii universitet, 2020, Is. 13, pp. 467–473. (In Russ.).

5. Fadeikina N., Demchuk I. Fundamental provisions of the theory of risk, risk management and disclosure of their content in international

and domestic standards, *RISK: Resursy, Informatsiya, Snabzhenie, Konkurentsia*, 2013, No. 4, pp. 184–188. (In Russ.).

6. Fadeikina N.V., Glushakova O.V. On increasing the role of the Federal Treasury in public finance management and the use by the Treasury of Russia of new instruments to ensure liquidity, budget balance, efficiency of internal financial control and budget process, *Sibirskaya finansovaya shkola*, 2020, No. 4 (140), pp. 41–54. (In Russ.).

7. Yashina N.I., Petrov S.S. i dr. Methodological tools for assessing the risks of budget execution in the Russian Federation to improve the effectiveness of financial monitoring, *Razvitie rossiiskoi ekonomiki i ee finansovaya bezopasnost' v usloviyakh sovremennykh vyzovov i ugroz* [The Development of the Russian economy and its financial security in the context of modern challenges and threats], Materials of the International Scientific and Practical Online Conference (Rostov-on-Don, October 22–23, 2020), Rostov-on-Don: Rostovskii gosudarstvennyi ekonomicheskii universitet, 2020, pp. 215–220. (In Russ.).

8. Yashina N.I., Pronchatova-Rubtsova N.N., Kashina O.I. Development of methods for assessing the budgetary stability of the subjects of the Russian Federation in conditions of economic volatility, taking into account the risk of budget execution, *Arkhitektura finansov: forsazh-razvitie ekonomiki v usloviyakh vneshnikh shokov i vnutrennikh protivorechii*, [Architecture of Finance: fast and furious-economic development in conditions of external shocks and internal contradictions],

Collection of materials of the X Anniversary International Scientific and Practical Conference (St. Petersburg, April 11–13, 2019), St. Petersburg: Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi ekonomicheskii universitet, 2020, pp. 202–206. (In Russ.).

9. Solodov A.K. *Osnovy finansovogo risk-meneditzhmenta: uchebnoe posobie* [Fundamentals of financial risk management: textbook and textbook], Moscow: Edition of Alexander K. Solodov, 2018, 286 p., available at: http://elbib.fa.ru/fbook/solodov_64842.pdf/en/view

10. Gorokhova D.V. *Upravlenie byudzhethnymi riskami sub"ektov Rossiiskoi Federatsii: monografiya* [Risk management of the subjects of the Russian Federation: monograph], Voronezh: Publishing and Printing Center «Scientific Book», 2015, 202 p.

11. Gorokhova D.V. Risk-controlling in the budget risk management system, *Kontrolling*, 2022, No. 1 (83), pp. 8–17. (In Russ.).

12. Gorokhova D.V. *Upravlenie byudzhethnymi riskami sub"ektov Rossiiskoi Federatsii* [Budget risk management of the subjects of the Russian Federation], Cand. Sci. (Econ.) Thesis: 08.00.10, Moscow: Finansovyi universitet pri Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii, 2013, 169 p.

13. Nait F.Kh. *Risk, neopredelennost', pribyl'* [Risk, uncertainty, profit], Moscow: Delo, 2003, 359 p.

14. Badalova A.G., Penteleeva A.V. *Upravlenie riskami deyatel'nosti predpriyatiya: ucheb. Posobie* [Enterprise risk management: studies. stipend], Moscow: Vuzovskaya kniga, 2020, 233 p.

About the author

Dar'ya V. Gorokhova – PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Financial Control and Treasury, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.
E-mail: dgorochova@yandex.ru

Вниманию специалистов!

Современные тренды развития общественных, корпоративных и личных финансов: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции / под научной редакцией д-ра экон. наук, профессора Н. В. Фадейкиной. Новосибир. гос. ун-т экономики и управления. – Новосибирск: НГУЭУ, 2022. – 220 с.

В сборник включены доклады и статьи, отражающие результаты научных исследований ученых, докторантов, аспирантов, магистрантов и студентов из различных городов РФ и ближнего зарубежья, представленные на международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию журнала «Сибирская финансовая школа», проходившей 23 декабря 2021 г. В тематике докладов – вопросы исследования детерминант развития финансовых систем национального уровня, управления общественными, корпоративными финансами и инвестициями, платежными системами и личными финансами в цифровой экономике, а также дискуссионные вопросы использования цифрового рубля в условиях современной денежной системы.

Для специалистов, работающих в различных секторах экономики, представителей органов власти, преподавателей высшей школы, аспирантов и студентов.

