

СОЦИАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ В ОТЧЕТАХ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ

И. В. Легасова

Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева,
Орел, Россия

В последние годы усилилось значение нефинансовых отчетов об устойчивом развитии корпоративных образований (компаний), которые осуществляют социально значимую деятельность в стране, регионе, городе. Международные неправительственные организации разработали для них стандарты, формирующие рекомендации по повышению их социальной ответственности. Согласно стандартам, компании должны раскрывать в отчетности сведения о своей деятельности в разрезе экономики, экологии, социальной сферы. В статье проанализированы текущие отчеты об устойчивом развитии крупных отечественных компаний, занятых разведкой и добычей углеводородного сырья. Выбор этого сектора экономики был неслучайным, поскольку эти компании своей деятельностью наносят вред окружающей среде, а их работники трудятся в достаточно сложных и опасных условиях. Сделан вывод, что отчеты в области устойчивого развития не всегда являются полными, в частности, проблемные аспекты, касающиеся социальной сферы компании, по крайней мере, частично опускаются. В связи с этим назрела необходимость введения единых нормативных требований к раскрытию информации о социальных показателях деятельности компаний. При этом следует закрепить не только содержательную часть, как минимум, которую нужно описывать в отчетности, но и предусмотреть формы таких отчетов.

Ключевые слова: социальные показатели, социальные отчеты, отчет об устойчивом развитии компании.

Введение. В последние десятилетия экономическая деятельность хозяйствующих субъектов становится все более сложной. Каналы производства и распределения многих товаров и услуг сегодня охватывают практически весь земной шар. Каждый день потребители и работники компаний имеют дело с вещами и продуктами, которые были бы немыслимы без глобализации мировой экономики. При этом они не владеют информацией и не догадываются, в каких условиях эти продукты были произведены, в каких трудовых отношениях получают работодатели с работниками, создающие эти блага.

Вместе с тем, многие потребители, государственные органы, неправительственные организации, инвесторы хотят знать больше о компании, с которой они имеют дело. Ведь любая предпринимательская деятельность сопряжена с издержками и риском, будь то загрязнение окружающей среды, демпинг заработной платы или отсутствие безопасности на рабочем месте. Все это ложится грузом на общественность, а значит, каждый человек несет соответствующую нагрузку, компенсируя в стоимости покупаемых товаров, работ и услуг потери производителей.

Крупный бизнес осознал необходимость предоставления более полной информации о так называ-

емых «нефинансовых аспектах» своей деятельности. Публичные компании добровольно публикуют отчеты об устойчивом развитии, чтобы проинформировать заинтересованную общественность о том, как их деятельность повлияла на социальную, экологическую и экономическую сферы жизни общества. При раскрытии таких сведений специалисты руководствуются мировыми стандартами Глобальной инициативы по отчетности (Global Reporting Initiative, GRI).

Вопрос заключается в том, насколько эти добровольные отчеты об устойчивом развитии содержательны, информативны, прозрачны и сопоставимы в отношении включаемых в них социальных показателей, особенно тех, которые касаются условий труда и занятости.

Цель исследовательской работы заключалась в том, чтобы проанализировать текущие отчеты об устойчивом развитии крупных отечественных компаний, занятых поиском и добычей углеводородного сырья. Выбор этого сектора экономики был неслучайным, поскольку эти компании своей деятельностью наносят вред окружающей среде, а их работники трудятся в достаточно сложных и опасных условиях.

Методы. Методический инструментарий, используемый в ходе исследования, включает

в себя анализ и синтез, индуктивное и аналитическое обобщение, конкретизацию и стандартизацию, в том числе стандарты Глобальной инициативы по отчетности (Global Reporting Initiative, GRI). Чтобы статистические данные были выразительными и запоминающимися, они были систематизированы и представлены в нижеприведенных таблицах.

Результаты. Выводы, сделанные в ходе исследования, позволяют понять, насколько нефинансовые отчеты содержательны, информативны, прозрачны и сопоставимы в отношении раскрытия сведений о социальных показателях деятельности хозяйствующего субъекта. Это, в свою очередь, помогает сформировать предложения по совершенствованию порядка раскрытия информации о нефинансовых аспектах деятельности компании в отчетности.

Обсуждение. Для подготовки отчетов об устойчивом развитии, мировым сообществом разработаны и приняты международные Стандарты GRI, которые чаще всего используются зарубежными компаниями. Другие форматы отчетности (к примеру, утвержденные Немецким кодексом устойчивого развития) не получили широкого применения. Кроме того, показатели эффективности,

предложенные немецкой Ассоциацией финансового анализа и управления активами Германии (DVFA) широко используются, но являются слабыми в отношении отчетности по трудовым ресурсам и управлению активами.

Отчеты об устойчивом развитии не относятся к финансовой отчетности. Они получили статус публичной нефинансовой отчетности. В настоящее время законодательство России обязывает компании раскрывать информацию только в той мере, в какой это необходимо для понимания хода дел, результатов деятельности или положения компании.

В 2017 году была утверждена Концепция развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации¹. Согласно указанному документу публичная нефинансовая отчетность – это совокупность сведений и индикаторов, отражающих цели, подходы и результаты деятельности экономических субъектов по всем существенным вопросам социальной ответственности и устойчивого развития, включая минимальный перечень обязательно раскрываемых показателей. В Концепции было выделено четыре этапа развития публичной нефинансовой отчетности в России (рис. 1).

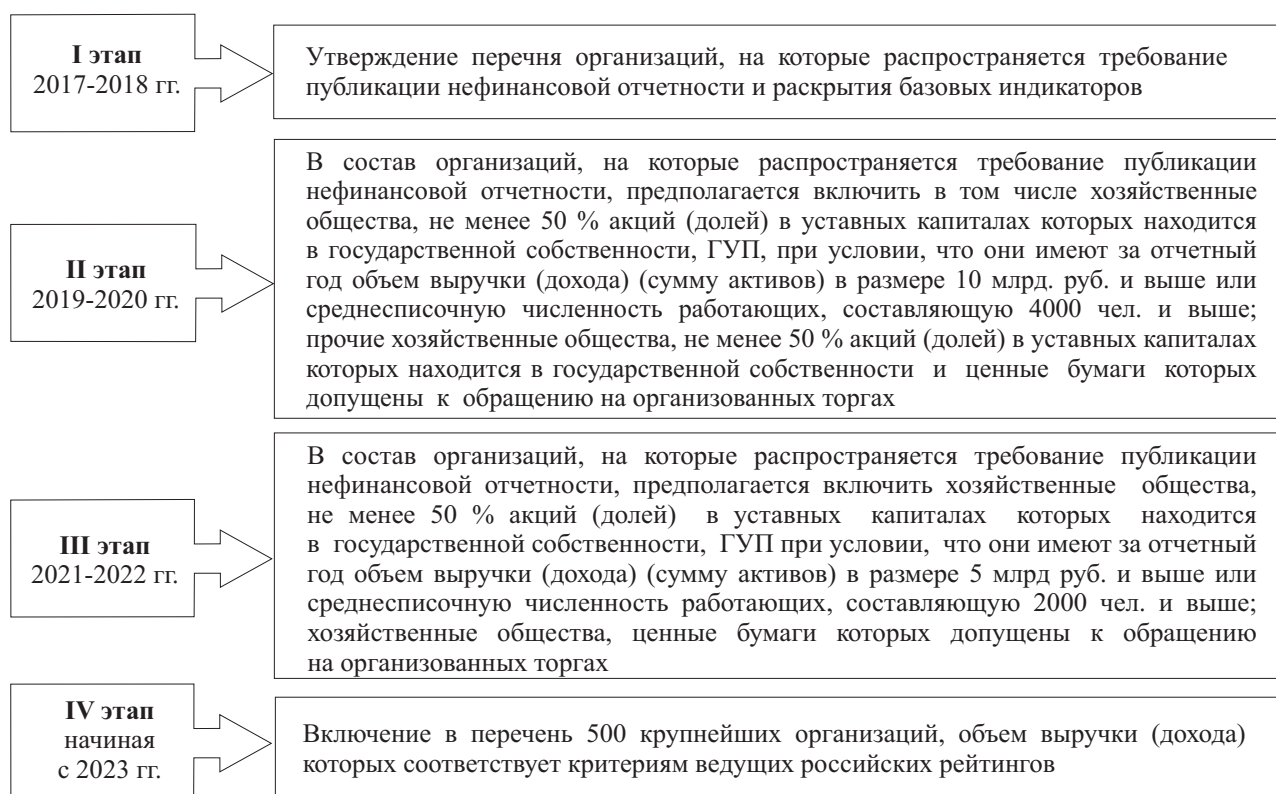


Рис. 1. Периодизация развития нефинансовой отчетности

¹ Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации: Распоряжение Правительства РФ от 5 мая 2017 г. № 876-р.

В российском регистре нефинансовых отчетов числится 241 компания, зарегистрировано отчетов – 1414, которые выпущены в период, начиная с 2000 г. В их числе: экологические отчеты (ЭО) – 111, социальные отчеты (СО) – 388 [1].

Следует отметить, что из числа зарегистрированных организаций, не все составляют и представляют социальные отчеты (табл. 1).

Как видим, лидерами по подготовке и размещению социальных отчетов являются организации, основным видом деятельности которых являются финансы и страхование (69 отчетов), за ними следуют предприятия металлургической и горнодобывающей промышленности (68 отчетов). Количество строительных компаний в национальном реестре – 7, но отчеты социальной направленности они не формируют, ограничиваются составлением отчетов в области устойчивого развития и экологии. Можно заключить, что многие составляемые отчеты служат, прежде всего, для позитивного представления компании и повышения ее имиджа.

Создание прозрачности является основной целью принципов стандартов GRI и российской Концепции. Прозрачность включает правдивую и полную отчетность. Однако анализ корпоративных отчетов показывает, что зачастую полноты не хватает. Руководство организаций сами решают, насколько точно они хотят представить информацию о своем развитии. Глубина отчетности сильно варьируется. Некоторые компании представляют отчетность по стандарту в чисто формальном виде, достаточном для выполнения требований GRI

и национальных стандартов, но без каких-либо существенных заявлений по содержанию.

Если говорить о раскрытии информации о социальных показателях, то они в официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности отсутствуют, а в корпоративных отчетах слабо представлены. Как отмечают Т. Ю. Серебрякова и А. С. Анисимов «потребительские общества всецело демонстрируют все финансово-экономические характеристики своего положения и деятельности, но недостатком отчетности можно считать отсутствие показателей социальной направленности деятельности потребительского общества, которые представляют интерес» [5]. Авторы конкретизируют перечень таких индикаторов, относя к ним: 1) оборот по продаже товаров, продукции и услуг в отдаленных сельских местностях; 2) часть продаж, приходящаяся на учреждения социальной сферы; 3) количество рабочих мест, предоставленных работодателями; 4) предоставление средств на содержание детских площадок; 5) передача средств местному бюджету; 6) другие аналогичные показатели [1].

О. А. Антошина к социальной сфере относит трудовые показатели, такие как отсутствие рекламаций и нарушений технологической дисциплины, техники безопасности, хорошие потребительские и физические свойства товаров и услуг, определенный уровень квалификации рабочих и др. Кроме того, автор выделяет социальные показатели трудовой деятельности, характеризующие мотивацию труда, профессионально-квалификационный рост, семейное положение, обеспеченность жильем [2].

Таблица 1

**Данные о социальных отчетах в зависимости
от отраслевой принадлежности компаний по состоянию на 20 июля 2023 г.²**

№ п/п	Отрасли экономики	Всего компаний	Количество СО
1	Нефтегазовая	23	9
2	Энергетика	57	47
3	Металлургическая и горнодобывающая	25	68
4	Производство машин и оборудования	5	1
5	Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	13	15
6	Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	6	4
7	Производство пищевых и других потребительских товаров	13	25
8	Телекоммуникационная и связь	17	28
9	Финансы и страхование	27	69
10	ЖКХ и бытовое обслуживание	5	14
11	Транспорт, дорожное строительство и логистические услуги	7	10
12	Строительство	7	0
13	Здравоохранение и спорт	3	3
14	Прочие виды производства	8	13

² Источник: Данные Официального сайта Российского союза промышленников и предпринимателей. URL: https://rspp.ru/sustainable_development/registr/ (дата обращения: 17.07.2023).

Т. Н. Соловей и Д. С. Иванова, проводя свое исследование, разбили все социальные показатели на пять логических категорий: охрана здоровья работников; безопасность труда; социальный климат (показатели, раскрывающие социальные взаимодействия внутри компании, начиная от недопущения дискриминации в коллективе до разрешения трудовых споров); уровень образования работников; участие компании во внешних инициативах [3].

Л. Д. Ревуцкий в состав важных социальных показателей включил 10 показателей. Среди них количество рабочих мест, как стационарных, так и передвижных, кадровый потенциал компании, человеческий капитал, инвестиционный и налоговый капиталы компании, природоохранный потенциал, справедливая стоимость компании, стоимость ее акций [4].

Проведенное автором настоящей работы исследование позволило сделать вывод, что социальные показатели имеют как количественное значение, так и качественные характеристики. Так, например, Т. Н. Соловей, Д. С. Иванова, проанализировав 47 показателей, предложенных РСПП, пришли к выводу, что 23 % из них являются качественными и 77 % – количественными [3].

О значимости социальных показателей высказываются многие теоретики и практики. По мнению Р. А. Алборова, С. М. Концевой и С. В. Козменковой, «социальные показатели – одни из главных в сельской местности, достижение их и поддержание – главная задача организаций данного вида деятельности» [5].

Анализ корпоративных отчетов, размещенных на официальном сайте РСПП показал, что в течение последних десяти лет социально значимые организации (компании) не размещали отчеты с социальными показателями, они входили отдельным разделом в отчет об устойчивом развитии компании (ОУРК) (табл. 2).

В ПАО «Газпром нефть» отдельный раздел посвящен бренду, где сказано, что смоделировано ценностное предложение работодателя, которое соответствует стратегии и корпоративной культуре общества и содержит в себе комплекс качественных характеристик, отражающих уникальность «Газпром нефти» как работодателя.

В разделе «Развитие кадрового персонала» изложены подходы к формированию системы общих сквозных процессов управления талантами, раскрыты мероприятия по развитию кадрового потенциала в отчетном году, до пользователей доведена информация о кадровом портале, созданном в Группе.

Таблица 2

Информация о социальных показателях в отчетах об устойчивом развитии ряда российских компаний за 2020 г.³

№ п/п	Наименование компании	Название раздела в ОУРК	Название подраздела
1	ПАО «Газпром нефть»	Работа с персоналом	Бренд работодателя
			Развитие кадрового потенциала
			Характеристика персонала
			Вознаграждения и социальная поддержка персонала
			Обучение и развитие персонала
			Партнерство с образовательными организациями
			Развитие кадрового резерва
		Социальная политика	Социальная повестка в условиях пандемии COVID-19
			Социальные проекты «Газпром Нефть»
			Социально-экономические соглашения с регионами
2	ПАО «ЛУКОЙЛ»	Наши работники	Социальные проекты «Газпром нефть» за рубежом
			Защита работников в период пандемии
			Трудовые отношения
			Характеристика персонала
			Социальная политика
3	ПАО «НК «Роснефть»	Управление персоналом	Обучение и развитие
			Система управления
			Обучение и развитие персонала
			Социальная политика и меры по сохранению здоровья персонала

³ Там же.

В разделе «Характеристики персонала» мы находим сведения о списочной численности персонала в разбивке по полу, возрасту, ключевым регионам, коэффициенте текучести. Находит свое отражение и информация о взаимоотношениях с профсоюзами.

В разделе «Вознаграждение и социальная поддержка персонала» отчета ПАО «Газпром нефть» описываются принципы системы мотивации, говорится о том, что в корпорации введена модель совокупного поощрения. Из содержания отчета получаем информацию о средней заработной плате работников за последние пять лет, а также о расходах на персонал.

В ПАО «Газпром нефть» провозглашено, что работники – это главный актив и ценность компании. Поэтому за успешные проекты и личный вклад в развитие компании в соответствии с корпоративными ценностями (такими как ответственность, инновационность, сотрудничество, эффективность, целеустремленность, безопасность) разработана корпоративная программа признания «Люди прогресса», предусматривающая материальное вознаграждение персонала.

Из содержания раздела «Обучение и развитие персонала» заинтересованные пользователи узнают, как развивается в обществе система непрерывного образования, основанная на компетентностном подходе. В отчете сказано, что лидером функции обучения в группе компаний является Корпоративный университет (КУ), базовыми площадками которого являются соответствующие факультеты и кафедры.

Рассмотрим более подробно разделы ОУРК еще одной компании, занимающейся добычей углеводородного сырья – ПАО «ЛУКОЙЛ». В отчете, а именно в подразделе «Трудовые отношения», раскрывается информация о подборе работников за рубежом (включая сведения о руководителях из местного населения в зарубежных организациях в существенных регионах деятельности), гендерная структура персонала. Отдельный подраздел посвящен характеристике персонала, где находят отражения сведения о списочной и среднесписочной численности персонала по Группе, распределение работников по регионам и видам деятельности в процентах. При этом подробные сведения, характеризующие персонал по типу занятости, типу договора, другие сведения по стандарту GRI оформлены компанией в виде приложений к отчету. Отдельно раскрывается информация о работе с молодыми работниками и специалистами. О действующем институте наставничества в компании в самом отчете не сказано, отсылочная норма дана на официальный сайт компании.

В разделе «Социальная политика» можно найти сведения о расходах на персонал в разрезе

оплаты труда, социальных льгот и выплат, обучения, о взаимодействии с профсоюзами и работниками, мотивации и оплате труда, негосударственном пенсионном обеспечении.

Долгосрочным и приоритетным направлением политики управления персоналом является корпоративное обучение, которому посвящен в отчете отдельный раздел. В нем раскрывается информация о программах обучения, данные по обучению работников компании за последние три года, в том числе сведения по дистанционному обучению работников.

Раскрываемая информация о социальных показателях деятельности компании оформляется в виде таблиц и рисунков, что позволяет легче воспринимать материал.

Следует отметить, что по каждому рассмотренному разделу в отчете имеется отсылочная норма на официальный сайт ПАО «ЛУКОЙЛ», где заинтересованные пользователи могут найти более подробную информацию о социальных показателях компании.

В отличие от отчета ПАО «Газпром нефть», в отчете ПАО «ЛУКОЙЛ» отсутствует информация о бренде компании, нет сведений о текучести кадров.

Анализ отчета ПАО «НК «Роснефть» показал, что в компании достаточно скромно представлена информация о социальных показателях, нет рисунков и таблиц. Сведения о среднесписочной численности персонала, его гендерном составе, среднем возрасте работников, текучести кадров изложены в текстовой форме.

Заключение. Результаты проведенного исследования позволяют предположить, что отчеты не всегда являются полными, в частности, проблемные аспекты, касающиеся социальной сферы компании, по крайней мере, частично опускаются. Важно отметить, что компании в значительной степени свободны в подготовке указанной информации. Очевидно, что такая свобода действий используется для создания или представления как можно более позитивного отчета. Таким образом, снижается информативность, прозрачность и сопоставимость добровольных отчетов об устойчивом развитии компании. Кроме того, не существует критерия, по которому можно было бы оценить компанию. Хотя все компании (организации) должны отчитываться по одним и тем же показателям, но они делают это с разной глубиной и степенью детализации.

По мнению автора работы, назрела необходимость введения единых нормативных требований к раскрытию информации о социальных показателях деятельности организации. При этом следует закрепить не только содержательную часть, как минимум, которую нужно описывать в отчетности, но и предусмотреть формы таких отчетов.

Литература

1. Серебрякова Т. Ю., Анисимов А. С. Бухгалтерская отчетность потребительских обществ: исторический анализ и современное состояние // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2017. № 17. С. 2–9.
2. Антошина О. А. Анализ трудовых показателей // Аудиторские ведомости. 2007. № 7. С. 35–42.
3. Соловей Т. Н., Иванова Д. С. Нефинансовая отчетность предприятий СССР: актуальность в усло-

виях современной экономики // Международный бухгалтерский учет. 2020. Т. 23, № 10 (472). С. 1162–1181. DOI: 10.24891/ia.23.10.1162.

4. Ревуцкий Л. Д. Производственный, экономический и социальный потенциал предприятия: ключевые показатели // Аудиторские ведомости. 2011. № 3. С. 69–74.

5. Алборов Р. А., Концевая С. М., Козменкова С. В. Интегрированная отчетность в сельском хозяйстве: состав и проблемы внедрения // Международный бухгалтерский учет. 2018. № 7-8. С. 413–428.

Сведения об авторе

Легасова Инга Валерьевна – кандидат экономических наук, докторант Орловского государственного университета имени И. С. Тургенева, Орел, Россия.

ORCID: 0000-0002-4485-7642

E-mail: inqa.legasova@remilinq.ru

SOCIAL INDICATORS IN RUSSIAN COMPANY REPORTS

I. Legasova

Orel State University,
Orel, Russia

In recent years, the importance of non-financial reports on the sustainable development of corporate entities that carry out socially significant activities in a country, region, or city has increased. International non-governmental organizations have developed standards for them, which form recommendations for improving their social responsibility. According to the standards, corporations should disclose in their reports information about their activities in the context of economy, ecology, and social sphere. The article analyzes current reports on sustainable development of large domestic companies engaged in exploration and production of hydrocarbons. The choice of this sector of the economy was not accidental, since these companies, through their activities, harm the environment, and their employees work in quite difficult and dangerous conditions. It is concluded that sustainability reports are not always complete, in particular, problematic aspects related to the social sphere of the company are at least partially omitted. In this regard, there is a need to introduce uniform regulatory requirements for disclosure of information on the social performance of an organization. At the same time, it is necessary to fix not only the content part, as a minimum, which should be described in the reports, but also to provide for the forms of such reports.

Key words: social indicators, social reports, sustainable development report.

References

1. Serebryakova T. Y., Anisimov A. S. Accounting reporting of consumer societies: historical analysis and current state, *Bukhgalterskii uchet v byudzhetykh i nekommercheskikh organizatsiyakh*, 2017, No. 17, pp. 2-9. (In Russ.)
2. Antoshina O. A. Analysis of the labor indicators (in Russian), *Auditorskie vedomosti*, 2007, No. 7, pp. 35-42. (In Russ.)
3. Solovey T. N., Ivanova D. S. Non-financial reporting of the USSR enterprises: relevance

in the conditions of modern economy, *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 2020, Vol. 23, No. 10 (472), С. 1162-1181. DOI: 10.24891/ia.23.10.1162. (In Russ.)

4. Revutsky L. D. Production, economic and social potential of the enterprise: key indicators, *Auditorskie vedomosti*, 2011, No. 3, pp. 69-74. (In Russ.)

5. Alborov R. A., Kontsevaya S. M., Kozmenkova S. V. Integrated reporting in agriculture: composition and problems of implementation, *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 2018, No. 7-8, pp. 413-428. (In Russ.)

About the author

Inga V. Legasova – Candidate of Economic Sciences, doctoral student, Orel State University, Orel, Russia.

ORCID: 0000-0002-4485-7642

E-mail: inqa.legasova@remilinq.ru