

НАЛОГ НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

М. В. Селюков

Сургутский государственный университет, Сургут, Россия

Статья посвящена налогу на доходы физических лиц (НДФЛ). В ходе анализа научных публикаций, практики налогообложения доходов в зарубежных странах выявлены подходы к установлению дифференцированных ставок налога в зависимости от получаемых доходов. Изложено авторское видение на применение налоговых льгот для физических лиц, предложены мероприятия по совершенствованию налогообложения доходов граждан.

Ключевые слова: налог, налогообложение, налог на доходы физических лиц, подоходный налог.

Введение. Налогообложение доходов физических лиц в России на протяжении более 20 лет является стабильным в отношении применяемых налоговых ставок. Начиная с 2001 г., налоговые резиденты Российской Федерации, несмотря на величину получаемого дохода, платили налог по пропорциональной ставке 13 %. Это было сделано в надежде на легализацию доходов физическими лицами. Только с 1 января 2021 г. было принято решение вернуться к прогрессивной шкале налогообложения, увеличив базовую ставку на 2 % для тех, чей годовой доход превышает пять млн руб. в год. Как считают Е. В. Балацкий и Н. А. Екимова, «мера по введению в 2021 г. в России прогрессивной шкалы НДФЛ имеет символический характер, ибо с этого момента страна становится полноправным участником клуба «цивилизованных» стран, в которых система прогрессивного подоходного налогообложения выступает неотъемлемой частью развитой системы государственного управления» [1]. Действительно, были сделаны первые шаги в реформировании действующей системы налогообложения доходов физических лиц в современной России. По мнению Е. А. Лепешкиной, в пользу этого факта говорят рост социально-экономического неравенства среди населения, а также повышение качества налогового администрирования [2].

В связи с усилением санкционного давления на российскую экономику обостряются социально-экономические проблемы. Ускоренными темпами в стране растет инфляция. Несмотря на рост номинальной заработной платы граждан, их реальные доходы существенно уменьшаются. Увеличивается число россиян, живущих за чертой бедности. Налоговых поступлений в бюджете страны катастрофически не хватает для решения социальных задач государства. В публичном пространстве все чаще стали звучать призывы общественных деятелей, медиаменеджеров о повышении налогов на доходы бизнеса и доходы обычных граждан. В связи с этим возникают вопросы, а все ли готовы к увеличению налоговой нагрузки, все ли налогоплательщики

обладают высоким уровнем налоговой культуры, позволяющим понять и принять рост налоговых платежей, какой должна быть система подоходного налогообложения в нашей стране? Этим и определяется цель данного научного исследования.

При анализе теоретических положений были использованы научные труды следующих отечественных ученых: Е. В. Балацкого и Н. А. Екимовой [1], Е. А. Лепешкиной [2], А. А. Андреева [4], Е. А. Еременко [5], О. М. Махалиной и В. Н. Махалиной [6], Е. С. Вылковой [7-8], Е. Смородиной и Е. Руденок [9], а также автора настоящей статьи [3].

Методы. Для решения поставленной в ходе исследования задачи был использован методический инструментарий в виде сбора и изучения научных публикаций, посвященных налогообложению физических лиц, а также анализ, синтез, индуктивное и аналитическое обобщение, конкретизация и др. Сбор информации был осуществлен посредством письменного обращения к студентам российских вузов с вопросами, содержание которых представляет проблему исчисления и уплаты НДФЛ, а также справедливости налогообложения в России.

Результаты. Полученные данные позволяют понять теоретическую основу налогообложения доходов физических лиц, разработать мероприятия по его совершенствованию.

Обсуждение. Проведенное исследование теорий налогообложения, позволило сделать вывод, что в большинстве стран мира придерживаются концепции, которая получила название «доктрина солидарности». Сторонники этой концепции полагают, что через налогообложение трудоспособное население должно оказывать помощь детям, пенсионерам и безработным, люди благополучные с точки зрения здоровья обязаны поддерживать граждан, пораженных каким-либо заболеванием, жители города должны помогать сельскому населению, ну и богатые призваны облегчать жизнь бедным. Таким образом, через соблюдение принципов равных возможностей, справедливого распределения богатства и общественной ответственности

сти за граждан можно сформировать общество всеобщего благосостояния. Суть такого общества заключается в создании определенных условий функционирования членов общества, социальных групп, реализация их интересов, разнообразных связей и отношений с ориентацией на социализацию. Существование и развитие такого общества возможно только через взимание налогов и организацию эффективной системы контроля со стороны

государства над их исчислением и уплатой. Этот конструктивный принцип доктрины солидарности был реализован в большинстве стран мира через введение и использование прогрессивной шкалы налогообложения доходов граждан (табл. 1). Лишь в некоторых государствах (Болгария, Чехия, Эстония, Венгрия, Румыния) действует фиксированная, не зависящая от дохода ставка подоходного налога. До 2021 г. Россия также входила в эту группу стран.

Таблица 1

Максимальные ставки подоходного налога с физических лиц (включая надбавки), установленные законом в некоторых странах мира¹

Страны	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Бельгия	53,1	53,1	53,1	53,1	53,1	53,1
Болгария	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0
Чехия	15,0	15,0	15,0	15,0	23,0	23,0
Дания	55,8	55,9	55,9	55,9	55,9	55,9
Германия	47,5	47,5	47,5	47,5	47,5	47,5
Эстония	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0
Ирландия	48,0	48,0	48,0	40,0	40,0	40,0
Греция	55,0	55,0	55,0	54,0	54,0	54,0
Испания	43,5	43,5	43,5	43,5	45,5	45,0
Франция	50,2	51,5	51,5	51,5	51,5	51,5
Хорватия	42,5	42,5	42,5	42,5	35,4	35,4
Италия	47,2	47,2	47,2	47,2	47,2	47,1
Кипр	35,0	35,0	35,0	35,0	35,0	35,0
Латвия	23,0	31,3	31,4	31,4	31,0	31,0
Литва	15,0	15,0	27,0	32,0	32,0	32,0
Люксембург	45,8	45,8	45,8	45,8	45,8	45,8
Венгрия	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0
Мальта	35,0	35,0	35,0	35,0	35,0	35,0
Нидерланды	52,0	52,0	51,8	49,5	49,5	49,5
Австрия	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0
Польша	32,0	32,0	32,0	32,0	32,0	32,0
Португалия	56,2	53,0	53,0	53,0	53,0	53,0
Румыния	16,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0
Словения	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0
Словакия	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0	25,0
Финляндия	51,4	51,1	51,1	51,1	51,3	51,3
Швеция	57,1	57,1	57,2	52,3	52,3	52,2
Исландия	46,3	46,2	46,2	46,2	46,3	46,3
Норвегия	38,5	38,4	38,2	38,2	38,2	39,4

¹ Таблица составлена на основании следующих данных: Генеральный директорат по налогообложению и Таможенному союзу Европейской комиссии, База данных «Налоги в Европе», а также данные компании PWC и Налоговой администрации Норвегии. URL: https://taxation-customs.ec.europa.eu/taxation-1/economic-analysis-taxation/data-taxation_en (дата обращения: 12.12.2022).

В ходе исследования автора настоящей статьи заинтересовал вопрос, как подрастающее поколение относится к налогообложению в России. С этой целью был проведен письменный опрос студентов (бакалавров), обучающихся по направлению «Экономика» в ряде российских вузов.

Только 65,4 % обучающихся считают уплату налога своим гражданским долгом, 12,5 % были весьма категоричны, ответив «нет» и достаточно большой процент респондентов затруднились с ответом, что не может положительно характеризовать отношение молодежи к налогообложению (рис. 1).

Около 5 % респондентов ответили, что считают налоговую систему РФ справедливой, не согласны с этой позицией 44,23 % и 45,20 % затруднились с ответом.

Полностью поддерживают прогрессивное налогообложение доходов физических лиц только 10,6 % (рис. 2). Около 28 % являются сторонниками прогрессивной шкалы налогообложения, но не уверены, что данное введение будет корректным. Примерно 27 % опрошенных, не принимающих прогрессию в налогообложении, надеются, что

Правительству РФ, возможно, удастся выработать оптимальное для всех решение этой проблемы.

Большинство опрошенных (80 %) ответили, что владеют информацией о налоговых льготах в отношении НДФЛ, а именно о получении налоговых вычетов в связи с лечением, образованием, покупкой недвижимости. Вместе с тем, нашлись и такие, которые не знают о своем праве на налоговый вычет (19,2 %).

В том, что налогообложение доходов физических лиц нуждается в реформировании, уже никто не сомневается. Это касается как ставок налогов, так и предоставляемых льгот в виде налоговых вычетов, суммы по которым уже не актуальны в современных условиях жизни. Многие авторы склоняются к введению прогрессивной шкалы налогообложения, предлагая свой вариант решения проблемы. Так, например, А. А. Андреев [4] выделил шесть уровней в прогрессивной шкале. Автор предусматривает ставку в размере 5 % в отношении дохода до 10 000 руб., при этом, не уточняя, за какой период этот доход. Полагаем, что за месяц. От 10 000 до 30 000 руб. – ставка 10. Максимальная ставка в размере 35 % будет касаться граждан с доходом от 800 001 руб. и выше.

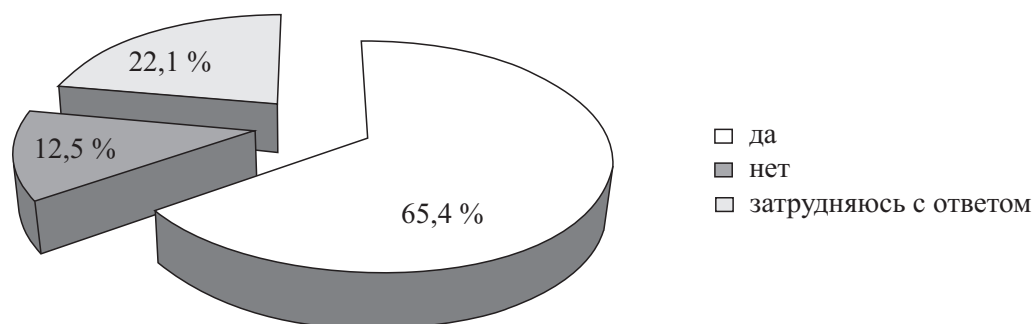


Рис. 1. Отношение респондентов к налогам как гражданскому долгу



Рис. 2. Отношение респондентов к прогрессивному налогообложению доходов физических лиц

Е. А. Еременко, руководствуясь величиной ежемесячных среднечеловеческих денежных доходов населения России, предложила следующую шкалу налоговых ставок для годового совокупного дохода: до 180 000 руб. – 0 %; от 180 001 руб. до 300 000 руб. – 7 %; от 300 001 руб. до 420 000 руб. – 9 %; от 420 001 руб. до 600 000 руб. – 11 %; от 600 001 руб. до 900 000 руб. – 13 %; от 900 001 руб. до 1 500 000 руб. – 15 %; от 1 500 001 руб. до 2 500 000 руб. – 20 %; от 2 500 001 руб. до 4 500 000 руб. – 25 %; от 4 500 001 руб. – 30 % [5].

О. М. Махалина и В. Н. Махалин считают, что изменение в налогообложении должно происходить в направлении применения нулевой ставки на доходы в несколько десятков тысяч рублей в месяц, и далее следует постепенно повышать ставку налога: например, средняя ставка, 10-20 % – на доходы граждан, получающих 50-200 тыс. рублей, и повышение ставки до 40-50 % – для тех, у кого месячные доходы составляют миллионы рублей [6].

Е. С. Вылкова выступает за реформирование подоходного налога по двум направлениям – в отношении ставок и в отношении налоговых вычетов. Автор считает, что «для уменьшения неравенства доходов населения в РФ целесообразно предусмотреть прогрессивную шкалу НДФЛ, состоящую из 4–6 шедул и доходящую до 40 % для богатых и супербогатых налогоплательщиков. Устанавливать более высокую максимальную ставку вряд ли целесообразно, так как это может спровоцировать отток денежных средств из России в другие государства». Кроме того, она предлагает установить стандартный налоговый вычет в размере не менее двух прожиточных минимумов [7-8].

О значимости подоходного налога в социальном плане высказываются Е. Смородина и Е. Руденко, заключая, что «прогрессивное налогообложение доходов физических лиц является не столько инструментом для повышения поступлений в бюджет государства, сколько инструментом выравнивания доходов населения, обеспечения социальной справедливости. В целях совершенствования действующей системы налогообложения рекомендуется решить на федеральном уровне вопрос о дифференциации размеров налоговых вычетов по регионам РФ, поскольку размеры прожиточных минимумов существенно разнятся. Поэтому наряду с внедрением прогрессии в налогообложении приоритетным в совершенствовании действующего механизма расчета и взимания НДФЛ должны стать новации в объекте обложения. От дохода отдельного физического лица нужно переходить к совокупному доходу семьи» [9].

Как видим, все вышеперечисленные авторы солидарны в одном – в возврате к прогрессивной шкале налогообложения доходов граждан. Только каждый из них предлагает свой вариант решения проблемы. Считаем, что через введение эффективных ставок НДФЛ в зависимости от величины дохода можно достичь справедливого распределения богатства

между членами общества, но при условии ужесточения контроля над доходами граждан и введения их общественной ответственности. Современные информационные технологии, используемые в работе ФНС России, позволяют сегодня контролировать притоки и оттоки денежных средств физических лиц, а введение в законодательство РФ требования при совершении крупных покупок использовать только безналичный расчет, еще больше упростит налоговый контроль.

Прогрессивная шкала, по мнению автора, должна быть более гибкой, понятной простому налогоплательщику и более легко применимой для налогового агента, чем модели прогрессивной шкалы, применяемые в ряде европейских стран. Например, в Австрии, Бельгии действует 5-ступенчатая шкала, Израиль и Испания применяют 7-ступенчатую шкалу, а в Люксембурге вообще шкала содержит 18 ступеней. При разработке шкалы в России нужно учитывать установленные прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда. Например, с 1 января 2023 г. в России для трудоспособного населения установлен прожиточный минимум в сумме 14 375 руб. В годовом исчислении это составляет 172 500 руб. Полагаем, что такой доход вообще не нужно облагать налогом, ставка должна быть в размере 0 %, как это происходит во Франции и ряде других зарубежных стран. Минимальный размер оплаты с 1 января 2023 года будет увеличен и составит 16 242 руб., при этом годовой доход будет равен 194 904 руб. По законодательству РФ работодатель не вправе платить работнику заработную плату ниже этой величины. Доля занятых с низким уровнем заработной платы в стране, по данным Росстата, в 2021 г. составляла 25,4 %. В отношении такого размера дохода нужно ввести минимальную ставку налога, например, пять процентов. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в целом по экономике Российской Федерации в 2021 г. составляла 57 244 руб.²; в год получается около 690 000 руб. Автор считает, что в отношении такого дохода следует установить ставку в размере 10 %. По доходам от 700 001 до 5 000 000 важно сохранить действующую величину налоговых начислений – 13 %. Максимальную ставку налога стоит определить в размере 20 % по доходу свыше 10 000 000 руб., и этим на первом этапе реформирования подоходного налога ограничиться (табл. 2).

Следующее направление совершенствования подоходного налогообложения состоит в пересмотре действующих налоговых вычетов, например, на обучение и лечение. Назрела необходимость изменить в сторону увеличения предельные суммы расходов, направленных на указанные мероприятия. Например, при оплате обучения сына (дочери) в образовательном учреждении, родители могут получить налоговый вычет в сумме фактических расходов, но не более 50 000 руб. в год. Но эта сумма уже не актуальна сегодня, поскольку стоимость обучения значительно увеличилась за 20 лет существования этой льготы (табл. 3).

² Данные Росстата. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 14.01.2022).

Таблица 2

Предлагаемая шкала ставок налога на доходы физических лиц

Годовой доход	Ставки
до 170 000 руб.	0 %
от 170 001 до 200 000 руб.	5 %
от 200 001 до 700 000 руб.	10 000 руб. и 10% от суммы, превышающей 200 000 руб.
от 700 001 до 5 000 000 руб.	70 000 руб. и 13 % от суммы, превышающей 700 000 руб.
от 5 000 001 до 10 000 000 руб.	650 000 руб. и 15 % от суммы, превышающей 5 000 000 руб.
от 10 000 001 и выше	1 500 000 руб. и 20 % от суммы, превышающей 10 000 000 руб.

Таблица 3

Стоимость обучения в некоторых российских вузах по направлению
38.03.01 – Экономика

Наименование вуза	Стоимость за обучение в год, руб.
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева	104 340
Омский государственный университет путей сообщения	126 500
Сургутский государственный университет экономики и управления	170 000
Тюменский государственный университет	191 374
Новосибирский национальный государственный университет	195 000
МГУ им. М.В. Ломоносова	470 000

Исходя из стоимости обучения, сложившейся на рынке образовательных услуг, сумму расходов, ограничивающую размер налогового вычета для родителей, следует увеличить до 200 000 руб. в год. Особо это актуально для регионов, где сохраняется низкий уровень жизни. Максимальная сумма возврата налога составит 26 000 руб., что для малообеспеченных семей будет являться хорошей поддержкой со стороны государства, поскольку родителям приходится зачастую обращаться в банк за кредитом, чтобы оплатить обучение своего ребенка.

Заключение. Опыт зарубежных стран свидетельствует: чтобы создать общество всеобщего благосостояния, важно придерживаться принципа доктрины солидарности, который предусматривает введение и использование прогрессивной шкалы налогообложения доходов граждан. Определенные шаги в этом направлении в России уже сделаны с введением с 1 января 2021 г. прогрессивной ставки налога в размере 15 % с дохода, превышающего 5 000 000 руб., но этого недостаточно. Важно позаботиться о малообеспеченных гражданах, которые получают минимальную оплату труда, а таких в стране, по данным Росстата, 25,4 %. Нужно, чтобы заработал принцип, провозглашенный в Налоговом кодексе Российской Федерации, – каждый должен платить налог соразмерно своим доходам. Безусловно, введение прогрессивной шкалы налогообложения требует серьезной работы со стороны экономистов, юристов, депутатов. К решению этого вопроса нужно подключать ученых и практиков. Данный вопрос должен получить одобрение со стороны Президента России и правительственных органов РФ.

Литература

1. Балацкий Е. В., Екимова Н. А. Оценка фискальной и социальной эффективности реформирования индивидуального подоходного налогообложения в России // Journal of Applied Economic Research. 2021. Т. 20, № 2. С. 175–193. DOI: 10.15826/vestnik.2021.20.2. 008.
2. Лепешкина Е. А. Прогрессивное налогообложение доходов: зарубежный опыт и возможности дальнейшего развития в России // Экономика и управление: проблемы, решения. 2021. Т. 4, № 4 (112). С. 54–58. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2021.04.04.010.
3. Селюков М. В. Анализ теорий налогообложения с позиции социального государства // Вестник академии знаний. 2022. № 51 (4). С. 442–450.
4. Андреев А. А. Прогрессивное налогообложение доходов физических лиц – конституционный принцип всеобщего равенства и социальной справедливости // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 60-5. С. 8–14. DOI: 10.18411/lj-04-2020-86.
5. Еременко Е. А. Концепция справедливости в налогообложении и её влияние на совершенствование национальной налоговой системы: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2017. – 162 с.
6. Махалина О. М., Махалин В. Н. Бедность не порок, но как её победить в России? // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2021. № 3. С. 21–34. DOI: 10.28995/2073-6304-2021-3-21-34.
7. Вилкова Е. С. НДФЛ: реформирование в России и влияние на неравенство доходов населения // Journal of New Economy. 2021. Т. 22, № 2. С. 5–22. DOI: 10.29141/2658-5081-2021-22-2-1.

8. Вылкова Е. С. Совершенствование налогообложения доходов физических лиц как фактор уменьшения уровня монетарного неравенства // Белорусский экономический журнал. 2021. № 2 (95). С. 46–54. DOI: 10.46782/1818-4510-2021-2-46-54.

9. Смородина Е., Руденок Е. Проблемы прогрессивного налогообложения доходов физических лиц: мировая история и современность // Norwegian Journal of Development of the International Science. 2021. № 75-1. С. 30–35. DOI: 10.24412/3453-9875-2021-75-1-30-35.

Сведения об авторе

Селюков Михаил Викторович – кандидат экономических наук, доцент Сургутского государственного университета, г. Сургут, Россия.
ORCID: 0000-0002-4485-7642.
E-mail: Mvs010@mail.ru

PERSONAL INCOME TAX: DEVELOPMENT PROSPECTS

M. Selyukov

Surgut State University, Surgut, Russia

The article is devoted to personal income tax. During the analysis of scientific publications, the practice of income taxation in foreign countries, the approaches to the establishment of differentiated tax rates depending on the income received are revealed. The author's vision on the application of tax incentives for individuals is presented, and measures to improve the taxation of personal income are proposed.

Key words: tax, taxation, personal income tax, income tax.

References

1. Balatsky E. V. Estimation of Fiscal and Social Efficiency of Individual Income Taxation Reform in Russia, *Journal of Applied Economic Research*, 2021, Vol. 20, No. 2, pp. 175-193. DOI: 10.15826/vestnik.2021.20.2. 008. (In Russ.)

2. Lepeshkina E. A. Progressive income taxation: foreign experience and opportunities for further development in Russia, *Economics and Management: problems, solutions*, 2021, Vol. 4, No. 4 (112), pp. 54-58. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2021.04.04.010. (In Russ.)

3. Selyukov M. V. Analysis of the theories of taxation from the position of the social state, *Vestnik akademii nauk*, 2022, No. 51 (4), pp. 442-450. (In Russ.)

4. Andreev A. A. Progressive taxation of physical persons' incomes - the constitutional principle of universal equality and social justice, *Trends of science and education development*, 2020, No. 60-5, pp. 8-14. DOI: 10.18411/lj-04-2020-86. (In Russ.)

5. Eremenko E. A. *Kontseptsiya spravedlivosti v nalogooblozhenii i ee vliyanie na sovershenstvovanie*

natsional'noi nalogovoi sistemy [The concept of fairness in taxation and its impact on the improvement of the national tax system]: Cand. Sci. (Econ.) Thesis: 08.00.10, Moscow: Finansovyi universitet pri Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii, 2017, 162 p.

6. Makhalina O. M. Poverty is not a vice, but how to defeat it in Russia? *Vestnik Rossiiskogo gosudarstvennogo humanitarnogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo*, 2021, No. 3, pp. 21-34. DOI: 10.28995/2073-6304-2021-3-21-34. (In Russ.)

7. Vylkova E. S. Personal income tax: reforming in Russia and its impact on income inequality *Journal of New Economy*, 2021, Vol. 22, Vol. 2, pp. 5-22. (In Russ.)

8. Vylkova E. S. Improvement of physical persons' income taxation as a factor reducing the level of monetary inequality, *Belorusskii ekonomicheskii zhurnal*, 2021, No. 2 (95), pp. 46-54.

9. Smorodina E. Problems of progressive taxation of personal income: world history and modernity, *Norwegian Journal of Development of the International Science*, 2021, No. 75-1, pp. 30-35. (In Russ.)

About of author

Mikhail V. Selyukov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Surgut State University, Surgut, Russia.
ORCID: 0000-0002-4485-7642.
E-mail: Mvs010@mail.ru