

Специализация «Экономика народонаселения и экономика труда»

УДК 336.02; 338.2

DOI: <https://doi.org/10.34020/1993-4386--2022-2-209-216>

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ И НАПРАВЛЕНИЙ ПРЕОДОЛЕНИЯ БЕДНОСТИ РОССИЙСКИХ ПЕНСИОНЕРОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ*

М.Л. Дорофеев

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

Реформирование пенсионной системы России началось в 90-х годах и продолжается до сих пор. В рамках национального развития Правительство борется с бедностью населения, и одной из проблем в данном контексте является бедность пенсионеров. В настоящее время в России, как и во многих других странах, существует достаточно сложная пенсионная система, отягощенная рядом серьезных дисбалансов. Актуальность продолжения реформирования или полной замены данной системы обусловлена рядом объективных причин, в том числе цифровизацией, изменением структуры рынка труда, развитием зеленой энергетики и геополитическими событиями. Целями данной статьи является анализ классификация факторов, влияющих на уровень доходов российских пенсионеров, и обоснование направлений преодоления бедности в современных условиях.

Ключевые слова: пенсии, бедность, пенсионеры, неравенство, доходы, заработная плата, коэффициент замещения, безусловный базовый доход.

Введение. В Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации¹ (далее – Стратегия), определившей задачи долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации до 2030 года, социальные приоритеты, ориентиры, механизмы государственной политики в сфере пенсионного обеспечения на отдельных этапах ее реализации, ключевым показателем эффективности пенсионной системы является целевой уровень коэффициента замещения утраченного заработка пенсионера на уровне 40 %. Кроме этого, размер пенсионных выплат не должен быть ниже уровня в 2,5–3,0 прожиточных минимума пенсионера. Объективным сдерживающим фактором по достижению этих показателей является обеспечение приемлемого уровня страховой нагрузки по финансированию пенсионной системы в современных условиях социально-экономического развития страны.

Ухудшение коэффициентов демографической нагрузки в России, связанное с присоединением в 2014 г. новых территорий к Российской Федерации, а также устойчивое снижение показателя численности занятых, приходящихся на одного пенсионера, указывают на риски для обеспечения сбалансированности пенсионной системы в долгосрочной перспективе. Этот факт также противоречит данным демографического прогноза Росстата об изменении доли населения в возрасте старше трудоспособного в России².

Значительное снижение уровня реальных доходов после 2014 г. и развитие экономики в условиях высокой степени неопределенности сформировали «зыбкую почву» на пути достижения показателей даже из низко-го демографического прогноза (наиболее пессимистич-

ного сценария изменения численности и структуры населения России). В этой связи, достижение цели по повышению уровня пенсионного обеспечения российских пенсионеров при существующей модели пенсионной системы находится под угрозой срыва.

К основным направлениям обеспечения долгосрочной устойчивости пенсионной системы России можно отнести:

- увеличение выделяемых на пенсионные выплаты финансовых ресурсов;
- ограничение роста обязательств перед пенсионерами;
- снижение соотношения между численностью пенсионеров и работников [1].

Данное исследование посвящено анализу и классификации факторов, влияющих на доходы пенсионеров в современных условиях, а также обоснованию направлений их повышения с целью преодоления бедности пенсионеров, в том числе анализу альтернативных направлений решения существующих проблем пенсионной системы России.

2. Классификация факторов, оказывающих влияние на размер пенсии в России. Размер пенсии в контексте величины прожиточного минимума пенсионера позволяет идентифицировать количество пенсионеров, находящихся за чертой бедности. На размер пенсии оказывает влияние множество различных факторов, изменение которых позволяет регулировать уровень бедности российских пенсионеров. В табл. 1 представ лена классификация факторов, состоящая из трех групп:

* Статья подготовлена по результатам исследования, выполненного за счёт бюджетных средств по Государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации 2022 года.

¹ Утв. распоряжением Правительства РФ от 25 декабря 2012 г. № 2524-р (действ. в ред. от 24.10.2018).

² URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13877> (дата обращения: 18.06.2022).

Классификация факторов, влияющих на размер пенсии*

Группа факторов	Фактор	Примечания
1	2	3
1. Факторы постоянного действия	1.1. Инфляция	Скачки инфляции и волатильность цен негативно влияют на процесс устойчивого роста реальных доходов пенсионеров
	1.2. Уровень финансовой грамотности населения	Может оказывать влияние на проблему «зарплата в конверте», а также на решения по формированию накопительной части пенсии. Достаточная осведомленность будущего пенсионера позволяет вовремя принять решение о покупке необходимых баллов для приобретения прав на получение страховой пенсии и пр.
	1.3. Средний уровень жизни и доходов в стране и темпы их роста	Высокий уровень среднего дохода формирует высокий уровень пенсионного обеспечения, а высокие темпы роста создают возможности для улучшения условий формирования страховой и накопительной части пенсий
	1.4. Доступность и гибкость рынка труда в части формирования пенсионных прав	Создание условий для накопления пенсий для разных категорий, занятых в условиях трансформации рынка труда под влиянием цифровизации. В том числе этот фактор оказывает влияние на возможности для пенсионеров работать после достижения пенсионного возраста
	1.5. Механизм пенсионной системы (страховой, накопительный, смешанный). Альтернативные системы социального страхования, основанные на принципах ББД ³ и ББУ ⁴	Стратегия развития пенсионной системы и государственная политика в области формирования пенсионного капитала обуславливают функционирование действующего механизма, и от него будут зависеть условия преодоления бедности пенсионера [3]
	1.6. Уровень развития финансового рынка	Влияет на результаты управления накопительным пенсионным капиталом
	1.7. Доля теневой экономики	Является фактором, ограничивающим устойчивость пенсионной системы и снижает уровень пенсионных прав граждан, занятых в теневом секторе [3; 4; 5]
	1.8. Уровень (коэффициент) демографической нагрузки	Показатель выступает макроэкономическим фактором, определяющим возможности распределительной пенсионной системы по финансированию страховой пенсии и потенциал роста ВВП усилиями экономически активного населения страны
	1.9. Баланс внешней торговли и доля национальной экономики в мировом разделении труда	Обуславливает процессы накопления богатства от внешней торговли. Напрямую влияет на возможности софинансирования пенсий, расширение государственного финансирования социальной политики, в том числе в области пенсионного обеспечения
	1.10. Качество медицины и доступность системы здравоохранения	Качество медицины способствует увеличению средней продолжительности жизни и продолжительности здоровой жизни. Для старшего поколения доступная и качественная система здравоохранения является одним из ключевых факторов социального обеспечения и уровня жизни [6]
	1.11. Доступное жилье	Формирует чистое богатство человека. Может стать источником дополнительного дохода при наличии недвижимости. В свою очередь, отсутствие жилой недвижимости обременяет человека постоянными издержками по его аренде, что, как правило, негативным образом влияет на размер располагаемых доходов пенсионера
	1.12. Механизм индексации МРОТ	Увеличение размера МРОТ оказывает влияние на уровень минимальной заработной платы, которая связана с размером начислений страховых взносов. Размер МРОТ определяет границу минимального пенсионного обеспечения в стране

³ Безусловный базовый доход (ББД) можно определить как универсальный денежный трансферт, не подлежащий налогообложению, выплачиваемый государством всем членам общества с учетом возможностей его бюджета и специальных государственных фондов с целью обеспечения всеобщих базовых условий для человеческого развития. Преобладает представление о том, что этот доход, в идеале, должен быть не ниже прожиточного минимума [7].

⁴ Безусловная базовая услуга (ББУ) – термин, введенный в оборот университетским колледжем Лондона как альтернатива ББД и представляющий собой общественно значимую услугу, которая является бесплатной для нуждающихся, независимо от уровня их платежеспособности [8].

1	2	3
2. Факторы, оказывающие влияние на пенсию до ее назначения	2.1. Трудовой стаж	Главным образом определяет минимальные требования для получения страховой пенсии. В определенной степени оказывает влияние на расчетное значение начисленной пенсии при условии отсроченного выхода на пенсию
	2.2. Размер заработной платы	Оказывает непосредственное влияние на формирование количество баллов ИПК за один год. В большей степени влияет на минимальный и средний уровень пенсионного обеспечения
	2.3. Метод расчета индивидуального пенсионного коэффициента (ИПК) и расчетного пенсионного капитала (РПК) и ограничения на накопление баллов в период до момента выхода на пенсию	С 2021 г. это максимум 10 баллов в год, с 2024 г. возможно и меньше (6,25), если часть взносов будет идти на накопительную часть пенсии. РПК формировался в 2002-2014 гг.
	2.4. Доля отчислений от ФОТ/зарплаты/дохода на накопительную часть пенсии	Актуально для работающего механизма накопительного пенсионного страхования. Добровольные отчисления на накопительную часть пенсии могут стать существенной прибавкой к общей сумме ежемесячной назначенной пенсии
	2.5. Размер доходности инвестирования пенсионных накоплений	На размер доходности влияет много факторов: выбор финансовых инструментов, комиссии за управление, инвестиционные стратегии, горизонт инвестирования, механизм страхования инвестиций
	2.6. Пороговые значения возраста выхода на пенсию	Увеличение возраста выхода на пенсию позволяет формально увеличивать уровень пенсии
	2.7. Государственные программы по стимулированию пенсионных накоплений	Программы софинансирования пенсии, налоговых вычетов и страхования средств на индивидуальном инвестиционном счете (ИИС) и пр. меры стимулируют граждан формировать накопительную часть пенсии
3. Факторы, оказывающие влияние на пенсию после ее назначения	3.1. Размер фиксированной выплаты (ФВ) и подходы к ее индексации	Базовая фиксированная выплата составляет большую часть в размере назначенной пенсии (около 3/4) и от ее индексации существенно зависит размер средней начисленной пенсии
	3.2. Коэффициент повышения фиксированной выплаты при отсрочке выхода на пенсию (КвФВ)	Оказывает влияние на итоговую величину расчетной пенсии. Прогрессивная шкала коэффициента КвФВ положительно влияет и на средний уровень пенсии и на сбалансированность ПФР
	3.3. Стоимость пенсионного коэффициента (балла) в рублях (СИПК)	От данной величины зависит вариативная часть страховой пенсии
	3.4. Размер накопленных индивидуальных пенсионных коэффициентов (ИПК) в баллах по состоянию на день, с которого назначается страховая пенсия по старости	Формирует вариативную часть страховой пенсии
	3.5. Размер пенсионных накоплений, сформированный до 2014 г	Формирует базу для расчета ежемесячной части накопительной пенсии
	3.6. Ожидаемый период выплаты накопительной части пенсии (месяцев)	При более позднем выходе на пенсию размер ежемесячной выплаты, связанной с накопительной частью будет больше
	3.7. Механизм индексации пенсий	Выбор механизма индексации страховой части пенсии определяет динамику коэффициента замещения трудовой пенсии
	3.8. Социальная доплата до уровня прожиточного минимума пенсионера	Механизм проведения этой доплаты непосредственно влияет на уровень благосостояния пенсионеров, находящихся за чертой бедности
	3.9. Единовременные и срочные пенсионные выплаты накопительной части пенсии	Разовая или определенная по продолжительности застрахованным лицом выплата всех или части пенсионных его накоплений, учтенных на пенсионном счете накопительной пенсии
	3.10. Единовременные денежные выплаты пенсионерам	В последние годы участилась практика использования данного инструмента для поддержки уровня и динамики реальных доходов и пенсионного обеспечения граждан в периоды кризиса и высокой инфляции
	3.11. Заявительный механизм перерасчета пенсии в связи с изменениями данных индивидуального учета в системе обязательного пенсионного страхования (ОПС)	Неучтенные данные по начисленным и уплаченным в Пенсионный фонд России (ПФР) взносам, проводимые по инициативе застрахованного лица
	3.12. Беззаявительный механизм корректировки пенсии	Автоматические перерасчеты пенсии, связанные с определенными событиями, например, по факту достижения возраста в 80 лет, изменений стоимости ИПК и т.п.

Источник: Составлено автором

- общеэкономические факторы непрерывного действия;
- факторы, оказывающие влияние на доходы пенсионера до назначения пенсии;
- факторы, оказывающие влияние на формирование пенсии после ее назначения.

Первая группа факторов является значимой для функционирования всей экономики в целом, при этом оказывает значительное влияние на процессы формирования и распределения как страхового, так и накопительного пенсионного капитала. Существует большое количество прямых и косвенных факторов, которые способны изменить уровень доходов пенсионера почти на любой стадии жизненного цикла человека и формирования его пенсионного капитала, среди них: система здравоохранения, темпы экономического роста и возможность реализации человеческого потенциала на рынке труда; уровень развитости финансового рынка; уровень инфляции и устойчивость изменения потребительских цен; модель пенсионной системы; уровень финансовой грамотности и др.

Вторая группа объединяет в себе факторы, преимущественно оказывающие влияние на размер пенсии до момента ее назначения. К ним относятся параметры, на основе которых формируются базовые требования к застрахованному лицу. В первую очередь это (1) трудовой стаж, (2) размер заработной платы и (3) размер накопленных баллов ИПК в год. Также имеет значение методология расчета ИПК и верхний лимит на его формирование в течение календарного года. В настоящее время механизм формирования страховой пенсии в России разработан таким образом, чтобы решать вопросы минимального и среднего пенсионного обеспечения с учетом выполнения требования долгосрочной сбалансированности пенсионной системы. Ограничения верхнего лимита по коэффициенту ИПК в размере 10 баллов в год имеет значение для решения этих задач и одновременно, с учетом социальных доплат и сложного механизма индексации пенсий, позволяет контролировать проблему дифференциации доходов пенсионеров. Дополнением к страховой пенсии в России является накопительная часть пенсии, поэтому все факторы, включая решения о ее временной заморозке, оказывают непосредственное влияние на итоговое расчетное значение уровня назначенной пенсии. Накопительная часть пенсии является компромиссным элементом пенсионной системы, позволяющим частично решать проблему недостаточности коэффициента замещения для высокодоходных групп граждан за счет формирования дополнительных пенсионных взносов [1]. Очевидно, что размер назначенной пенсии будет напрямую зависеть от доли взносов от ФОТ, продолжительности взносов, а также эффективности управления пенсионным капиталом.

Третья группа факторов оказывает влияние на размер назначенной пенсии после выхода гражданина на пенсию. Эта группа в первую очередь включает элементы действующей пенсионной формулы, согласно которой размер назначенной пенсии зависит от размера базовой выплаты и темпов ее индексации; стоимости одного балла ИПК и количества

накопленных баллов ИПК за период трудовой деятельности. Сюда же относится корректировочный коэффициент, связанный с отсрочкой выхода на пенсию. Также на итоговый размер расчетного значения назначенной пенсии влияет величина выплат из накопительной части пенсионного капитала, сформированного до 2014 г. В эту группу факторов включены и другие специфические особенности расчета размера назначенной пенсии в рублях: (1) сформированный в период 2002-2014 гг. расчетный пенсионный капитал (РПК), представляющий собой условные «накопления» в рублях; (2) механизмы перерасчета и корректировки пенсии; (3) единовременные выплаты к пенсии, доплаты.

3. Обоснование проблемы бедности российских пенсионеров и направлений ее преодоления. Проблема бедности напрямую зависит от методологии ее определения. Как правило, уровень бедности пенсионеров определяют относительно потребительской корзины и прожиточного минимума пенсионера, либо относительно медианного значения средней заработной платы по стране. Вне зависимости от выбранного метода для уточнения уровня бедности можно использовать и другие метрики, в т.ч. коэффициент замещения заработной платы или проведение межстрановых сравнений.

Низкий уровень пенсий является одним из самых главных факторов бедности российских пенсионеров и причиной, по которой пенсионная система России находится в состоянии перманентного реформирования как минимум с 2002 г. по настоящее время. Ситуация с повышением уровня пенсионного обеспечения российских пенсионеров изменяется медленно и с переменным успехом [9].

Проблема индексации пенсий тесно связана с инфляцией и является одним из важнейших факторов, оказывающих влияние на уровень бедности пенсионеров через размер и динамику реальных располагаемых доходов пенсионера. Совершенствование механизма индексации пенсий возможно в направлении разработки и внедрения специфического индекса цен, отличного от показателя потребительской инфляции.

Сама по себе индексация пенсий является важным, но недостаточным условием для преодоления бедности пенсионеров, поскольку при наличии существенных дисбалансов в пенсионной системе на длинных горизонтах рано или поздно ей грозит полномасштабный финансовый кризис [1; 10].

К внутренним источникам повышения уровня минимального и среднего пенсионного обеспечения российских пенсионеров можно отнести возможность упрощения структуры пенсии, переход к единой пенсии с упразднением экономически неоправданного деления на «твердые» и «дифференцированные» части; постепенная ликвидация дисбалансов в бюджете пенсионного фонда, возникающих из-за существования льготных категорий пенсионеров и льготных категорий плательщиков пенсионных взносов [11].

К более решительным мерам по повышению уровня пенсионного обеспечения можно отнести повышение тарифов страховых взносов в ПФР, что

приведет к росту нагрузки на бизнес и работников и вероятно негативно скажется на динамике доли теневой экономики. Увеличение МРОТ, составляющего около 43 % от медианной заработной платы, приведет к росту отчислений во внебюджетные фонды и, соответственно, позволит увеличить уровень доходов бюджета ПФР. С другой стороны, подобные меры также увеличивают налоговую нагрузку на бизнес и способны негативно повлиять на динамику доли теневого сектора экономики. Также одной из мер может стать дополнительное увеличение пенсионного возраста для женщин на 3-5 лет при условии успешного выполнения планов по увеличению средней продолжительности жизни в России.

Наконец, существуют и другие (альтернативные) направления фундаментальных реформ, которые способны принципиально изменить структуру пенсионной системы и даже полностью ликвидировать бедность. Рассмотрим их более подробно.

4. Альтернативные пути преодоления бедности российских пенсионеров. Среди наиболее популярных альтернативных направлений развития системы социального обеспечения, нацеленных в первую очередь на ликвидацию бедности, выделяют концепции (1) безусловного базового дохода (ББД), (2) гарантированного минимального дохода (ГМД); (3) частичного базового дохода (ЧБД); (4) безусловных базовых услуг (ББУ), (5) субсидирование заработной платы (СЗП) и (6) гарантированной занятости (ГЗ) [12; 13]. Обсуждение этих концепций, как альтернатив существующим системам социального обеспечения, связано с рядом объективных процессов. Рассмотрим их более подробно.

Во-первых, ряд исследователей отмечают растущие риски для рынка труда со стороны ускоряющихся процессов цифровизации и технологического замещения труда [14; 15]. Эти процессы могут привести к вытеснению большого количества рабочих мест и видов занятости с рынка труда автоматизированными и роботизированными процессами производства и принятия решений. Цифровизация изменила структуру рынка труда, в результате чего он стал более децентрализованным [15]. Увеличилась доля занятых, работающих вне штата работодателя в формате самозанятых. Эти изменения создают дисбалансы в системе социального обеспечения, поскольку в таком формате работники утрачивают часть трудовых и социальных гарантий, присущих стандартной форме занятости. Таким образом, действующие системы социального обеспечения в долгосрочной перспективе обречены стать полностью неэффективными. Эти проблемы требуют разработки новых решений в области социального обеспечения, к которым и относятся перечисленные выше концепции.

Во-вторых, сложность существующих систем социальной защиты также является серьезным аргументом для обсуждения различных альтернатив. Действующие механизмы социального обеспечения требуют от государства постоянных калибровок, изменений, реформ и введения разнообразных условий для обеспечения их долгосрочной финансовой

устойчивости в условиях неопределенности. Проблема старения населения, большие объемы накопленного долга в глобальной экономике и растущая инфляция создают много неудобств и требуют больших расходов на управление такими системами. В этой связи все чаще встает вопрос об экономической эффективности более простых концепций и механизмов социального обеспечения, не требующих такого объема усилий и операционных расходов по их обслуживанию.

В-третьих, существует мнение, что в обществе усиливаются запросы на социальную справедливость и более решительное регулирование проблемы неравенства в широком смысле этого понятия. В то время как проблема роста экономического неравенства остается достаточно дискуссионной и неоднозначной [16; 17], в литературе можно встретить прогнозы о том, что стремительный прогресс в развитии биотехнологий при существующих диспропорциях в распределении мирового богатства и политического влияния может привести к необратимому отрыву в физических и умственных способностях, а также в качестве жизни (в сравнении с наиболее богатыми и влиятельными представителями населения планеты) [15]. Подобные вызовы также обуславливают актуальность поиска и апробации новых решений в области социальной защиты и пенсионного обеспечения населения.

Безусловный базовый доход характеризуется рядом признаков, отличающих его от прочих видов социальной помощи населению. К этим признакам относятся: (1) безадресность выплат, основанная на принципе универсальности и не требующая демонстрации готовности сделать что-то взамен; (2) отсутствие требования оценки нуждаемости получателя в ББД; (3) денежный характер выплат; (4) регулярность выплат, как правило с периодичностью в 1–2 раза в месяц; (5) персонализированные выплаты на душу населения (не на домохозяйство) [12].

В научной литературе встречаются две концепции безусловного базового дохода: полный и частичный ББД. Как правило, частичный ББД заменяет основные или минимальные пособия для населения, например, выплаты на одного ребенка; выплаты студентам на переходный период после завершения основного образовательного цикла до трудоустройства; системы гарантированных пенсий и т.п. [13]. Частичный ББД является наиболее близким по своей сути для целей замещения существующих пенсионных систем, поэтому в контексте настоящего исследования именно он представляет наибольший научный интерес как возможное альтернативное направление полной ликвидации бедности российских пенсионеров.

Среди прочих альтернативных концепций, которые можно было бы использовать для системного подхода к формированию альтернативной системы социального обеспечения, стоит выделить концепцию ББУ. Данная концепция весьма похожа на ББД по большинству признаков, за исключением формы предоставления. Она предназначена для того, чтобы оказывать бесплатные услуги или публичные блага для нуждающихся, независимо от уровня их платежеспособности. В рамках данной концепции

государство может взять на себя расходы по обеспечению доступа к качественным системам образования и здравоохранения, а также программы долгосрочного ухода за пожилыми людьми и инвалидами.

К возможным негативным последствиям внедрения ББД можно отнести:

- отсутствие адресности и снижение стимулов к труду, эффективности рыночных механизмов, приводящие к замедлению экономического роста и технологического прогресса;

- постоянное давление со стороны инфляции спроса, которая потенциально может возникнуть в результате ликвидации безработицы, снижения стимулов к поиску работы и росту стоимости рабочей силы из-за полной занятости;

- дороговизна проекта по внедрению и обслуживанию ББД, а также отвлечение финансовых ресурсов и недофинансирование других видов государственных расходов;

- неприятие реформы большей частью общества, так как ББД начисляется безотносительно накопленного вклада и персональных заслуг человека в области общественного воспроизводства;

- потенциальная экономическая неэффективность замещения ликвидируемых административных расходов на обслуживание действующей системы пенсионного обеспечения системой ББД.

Если концепция ББД приживется в мире и опыт ее внедрения покажет эффективность этой модели, то вероятнее всего страны начнут внедрение ББД именно с модели частичного ББД, в рамках которого для всех граждан безотносительно уровня их доходов с определенного возраста будет внедряться система простых и безусловных базовых выплат. В таком подходе регулирование долгосрочной устойчивостью данной системы социального обеспечения возможно за счет гибкой системы варьирования пороговым значением возраста, после которого у каждого гражданина появляется право на получение данной выплаты. Также очевидно, что подобная система в дальнейшем будет развиваться в направлении снижения порогового возраста вплоть до отмены этого ограничения и перехода к стандартной полной модели ББД. Данный тренд рано или поздно обязательно упрется в ограничения размера ББД на душу населения, поскольку по мере расширения охвата населения источники финансирования будут исчерпаны, и процедура упрощения сложной системы адресных выплат нуждающимся превратится в простое распределение среднеарифметического значения имеющихся бюджетных средств на количество граждан в стране. Это может привести к значительному снижению минимального уровня жизни, росту налогов, замедлению экономики и прочим потенциально негативным последствиям.

Любая модель ББД ликвидирует адресность выплат и проверку нуждаемости на получение государственной поддержки и предназначена главным образом для ликвидации нищеты. Это представляется вполне возможным и перспективным направлением реформирования действующей пенсионной

системы, если рассматривать частичный ББД как вариант для замещения ее страховой составляющей при сохранении накопительной составляющей. Сохранение накопительной части пенсионной системы позволит решить проблемы замещения трудового дохода у среднедоходных и высокодоходных категорий граждан и сохранить средний коэффициент замещения на приемлемом уровне.

Развитие технологий и дальнейшая цифровизация экономики, в том числе внедрение цифровых валют, может принципиально улучшить концепцию ББД, поскольку открывает совершенно новые возможности для регулирования системы социального обеспечения. Сильные стороны цифровых валют позволят получить полную прозрачность финансовых потоков и контролировать эффективность проводимой реформы по внедрению ББД. Цифровой рубль позволит не только лучше понять потребительское поведение людей, получающих подобную помощь от государства, но и обеспечит наиболее эффективный финансовый контроль за процессами перераспределения и использования финансовых ресурсов государства. Применение технологий больших данных и искусственного интеллекта позволит сократить расходы на администрирование и управление системой социального обеспечения на основе ББД.

К ключевым проблемам внедрения ББД в контексте обновленного аппарата экономико-математического моделирования новой системы социального обеспечения можно отнести:

- определение величины ББД, сопоставление его с ПМ, ПМП, МРОТ и пр. нормативами;

- идентификацию и принятие решений об отмене части существующих социальных выплат из бюджета;

- выявление объемов дополнительных бюджетных расходов, необходимых для перехода на частичную ББД для финансирования пенсионных расходов;

- поиск устойчивых источников финансирования расходов необходимого объема частичного ББД;

- учет прав льготных категорий получателей пенсии и поиск компромиссных решений для переходного периода;

- разработку механизма плавающего значения порогового возраста, по достижению которого появляется право на частичный ББД;

- разработку стратегии индексации размера частичного ББД в контексте проблемы долгосрочной устойчивости бюджетной системы и устойчивого роста экономики;

- корректировку системы нормативно-правового обеспечения и др.

Заключение. Фундаментальный принцип любого механизма индексаций пенсий основан на требовании недопущения превышения расходов пенсионной системы над источниками их финансирования. Выбор конкретного механизма складывается под влиянием совокупности специфических соци-

ально-экономических и фискальных факторов внутри каждой отдельно взятой страны.

Основной целью регулирования уровня пенсионного обеспечения в периоды кризисов и событий, с которыми Россия столкнулась в 2022 г., должна стать минимизация «просадки» в уровне доходов пенсионера по коэффициенту замещения, гарантирование роста реальных доходов пенсионера в соответствии со Стратегией и целеполаганием действующей пенсионной реформы при условии сохранения уровня долгосрочной сбалансированности пенсионной системы.

Индексация пенсий на основе индекса цен в периоды высокой инфляции на длинных временных интервалах приводит к росту отставания среднего размера пенсий от уровня средней заработной платы. Данный эффект в большей степени влияет на женщин, численность которых в когорте населения пенсионного возраста, как правило, больше.

Сохранение сбалансированности пенсионной системы России на горизонте до 2030 г. представляется вполне посильной задачей, даже в таких сложных геополитических условиях, в которых сегодня находится наша страна. Для этого Правительству придется продолжать проводить догоняющую индексацию пенсий, выполнять поставленные в рамках Стратегии задачи и хотя бы обеспечивать сохранение текущих значений коэффициента замещения и бедности пенсионеров на тех же уровнях.

Альтернативным решением может стать полный пересмотр структуры и механизма пенсионной системы и внедрение частичного базового дохода в комбинации с частичными базовыми услугами и цифровым рублем. С точки зрения автора настоящей статьи, эта комбинация может быть весьма перспективной и позволит не только побороть бедность пенсионеров, но и ускорить экономический рост России.

Литература

1. Кудрин А., Гуревич Е. Старение населения и угроза бюджетного кризиса // Вопросы экономики. 2012. № 3. С. 52–79. DOI: 10.32609/0042-8736-2012-3-52-79.
2. Дорофеев М.Л. Рекомендации по разработке финансовой макросистемы для управления пенсионными накоплениями в России // Банковское дело. 2021. № 5. С. 42–49.
3. Капитонова Н.В., Капитонова А.А. Тенденции развития теневой экономики современной России // Теневая экономика. 2021. Т. 5, № 1. С. 9–18. DOI: 10.18334/tek.5.1.111962.
4. Кузнецова О.Н., Шлома А.В., Ковалева Н.Н., Ермакова Л.В. Пенсионное обеспечение в России: проблемы и перспективы // Вестник Брянского государственного университета. 2018. № 3 (37). С. 197–203.

5. Тебекин А.В. Институциональные факторы распространения серой теневой экономики в России // Теоретическая экономика. 2021. № 4 (76). С. 49–65.

6. Pilipiec P., Groot W., Pavlova M. The Effect of an Increase of the Retirement Age on the Health, Well-Being, and Labor Force Participation of Older Workers: a Systematic Literature Review // Journal of Population Ageing. 2021. Vol. 14. PP. 271–315. DOI: 10.1007/s12062-020-09280-9.

7. Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В. Безусловный базовый доход: размышления о возможном влиянии на повышение уровня и качества жизни и устойчивости общества // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 3 (213). С. 8–24. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10069.

8. Гринберг Р.С., Комолов О.О. Безусловный базовый доход как альтернатива традиционным формам социальной политики // Вопросы политической экономики. 2020. № 4 (24). С. 68–81. DOI: 10.5281/zenodo.4422727.

9. Соловьев А.К. Анализ уровня бедности пенсионеров: региональные аспекты // Финансовые исследования. 2017. № 1 (54). С. 83–95.

10. Седова М.Л. Сбалансированность бюджета пенсионного фонда России и проблемы финансовой устойчивости пенсионной системы // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 5 (113). С. 64–70.

11. Горлин Ю.М. Пенсионный гамбит // Журнал Новой экономической ассоциации. 2019. № 2 (42). С. 138–147. DOI: 10.31737/2221-2264-2019-42-2-7.

12. Гонтмахер Е.Ш. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? // Экономическая политика. 2019. Т. 14, № 2. С. 156–177. DOI: 10.18288/1994-5124-2019-2-156-177.

13. Давыдов Д.А. Безусловный доход и перспективы посткапитализма // Мир перемен. 2017. № 2. С. 119–132.

14. Харари Ю.Н. Homo Deus. Краткая история будущего / Юваль Ной Харари; [пер. с англ. А. Андреева]. М.: Синбад, 2018. 496 с.

15. Rainnie A., Dean M. Industry 4.0 and the future of quality work in the global digital economy // Labour & Industry: a journal of the social and economic relations of work. 2020. Vol. 30, Issue 1. PP. 16–33. DOI: 10.1080/10301763.2019.1697598.

16. Dorofeev M.L. Interrelations between Income Inequality and Sustainable Economic Growth: Contradictions of Empirical Research and New Results // Economies. 2022. Vol. 10, No. 2. DOI: 10.3390/economies10020044.

17. Dorofeev M.L. Does income inequality create excessive threats to the sustainable development of Russia? Evidence from intercountry comparisons via analysis of inequality heatmaps // Economies. 2021. Vol. 9, No. 4. DOI: 10.3390/economies9040166.

Сведения об авторе

Дорофеев Михаил Львович – канд. экон. наук, доцент Департамента общественных финансов, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия.
E-mail: dorofeevml@yandex.ru

ANALYSIS OF FACTORS AND DIRECTIONS OF OVERCOMING THE POVERTY OF RUSSIAN PENSIONERS IN MODERN CONDITIONS

M. Dorofeev

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

The reform of the pension system in Russia began in the 90s and continues to this day. Within the framework of national development, the Government is struggling with the poverty of the population, and one of the problems in this context is the poverty of pensioners. Currently, in Russia, as in many other countries, there is a rather complex pension system burdened with a number of serious imbalances. The urgency of continuing to reform or completely replace this system is due to a number of objective reasons, including digitalization, changes in the structure of the labor market, the development of green energy and geopolitical events. The purpose of this article is to analyze the classification of factors affecting the income level of Russian pensioners, and to substantiate the directions of overcoming poverty in modern conditions.

Key words: pensions, poverty, pensioners, inequality, income, wages, replacement rate, unconditional basic income.

References

1. Kudrin A., Gurvich E. An aging population and the threat of a budget crisis, *Voprosy ekonomiki*, 2012, No. 3, pp. 52-79. DOI: 10.32609/0042-8736-2012-3-52-79. (in Russ.)
2. Dorofeev M.L. Recommendations for the development of a financial macro-eco-system for managing pension savings in Russia, *Bankovskoe delo*, 2021, No. 5., pp. 42-49. (in Russ.)
3. Kapitonova N.V., Kapitonova A.A. Trends in the development of the shadow economy of modern Russia, *Tenevaya ekonomika*, 2021, Tom 5., No. 1, pp. 9-18. DOI: 10.18334/tek.5.1.111962 (in Russ.)
4. Kuznecova O.N., Shloma A.V., Kovaleva N.N., Ermakova L.V. Pension provision in Russia: problems and prospects, *Vestnik Bryanskogo gosudarstvenno-gosudarstvennogo universiteta*, 2018, No. 3(37), pp. 197-203 (in Russ.)
5. Tebekin A.V. Institutional factors of the spread of the gray shadow economy in Russia, *Teoreticheskaya ekonomika*, 2021, No. 4 (76), pp. 49-65 (in Russ.)
6. Pilipiec P., Groot W., Pavlova M. The Effect of an Increase of the Retirement Age on the Health, Well-Being, and Labor Force Participation of Older Workers: a Systematic Literature Review, *Journal of Population Ageing*, 2021, Vol. 14, PP. 271-315. DOI: 10.1007/s12062-020-09280-9
7. Bobkov V.N., Dolgushkin N.K., Odincova E.V. Unconditional basic income: reflections on the possible impact on improving the level and quality of life and sustainability of society, *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii*, 2019, No. 3 (213), pp. 8-24. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10069. (in Russ.)
8. Grinberg R.S., Komolov O.O. Unconditional basic income as an alternative to traditional forms of social policy, *Voprosy politicheskoy ekonomii*, 2020, No. 4 (24), pp. 68-81. DOI: 10.5281/zenodo.4422727 (<https://doi.org/10.5281/zenodo.4422727>). (in Russ.)
9. Solov'ev A.K. Analysis of the poverty level of pensioners: regional aspects, *Finansovye issledovaniya*, 2017, No. 1(54), pp. 83-95 (in Russ.)
10. Sedova M.L. The balance of the budget of the pension fund of Russia and the problems of financial stability of the pension system, *Izvestiya Sankt-Petersburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2018, No. 5(113), pp. 64-70. (in Russ.)
11. Gorlin Yu.M. Pension Gambit, *Zhurnal Novoy ekonomicheskoy associacii*, 2019, No. 2(42), pp. 138-147. DOI: 10.31737/2221-2264-2019-42-2-7. (in Russ.)
12. Gontmahe E.Sh. Basic income: prologue to social policy of the 21st century?, *Ekonomicheskaya politika*, 2019, T. 14, No. 2, pp. 156-177. DOI: 10.18288/1994-5124-2019-2-156-177. (in Russ.)
13. Davydov D. Unconditional income and prospects for post-capitalism, *Mir peremen*, 2017, No. 2, pp. 119-132. (in Russ.)
14. Harari Yu.N. *Homo Deus. Kratkaya istoriya budushchego* [Homo Deus. Brevis historia de future], Moscow: Sinbad, 2018, 496 p. (in Russ.)
15. Rainnie A., Dean M. Industry 4.0 and the future of quality work in the global digital economy, *Labour & Industry: a journal of the social and economic relations of work*, 2020, Vol. 30, issue 1, pp. 16-33. DOI: 10.1080/10301763.2019.1697598.
16. Dorofeev M.L. Interrelations between Income Inequality and Sustainable Economic Growth: Contradictions of Empirical Research and New Results, *Economies*, 2022, Vol. 10, No. 2. DOI: 10.3390/economies10020044.
17. Dorofeev M.L. Does income inequality create excessive threats to the sustainable development of Russia? Evidence from intercountry comparisons via analysis of inequality heatmaps, *Economies*, 2021, Vol. 9, No. 4. DOI: 10.3390/economies9040166.

About the author

Mikhail L. Dorofeev – Ph.D., associate professor of the Public Finance Department of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.
E-mail: dorofeevml@yandex.ru.