

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА В СУБЪЕКТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.В. Новиков

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», Новосибирск, Россия

В статье рассматривается значимость финансового рынка в обеспечении устойчивого роста экономики России и проблема формирования региональных финансовых центров в федеральных округах России. Выдвигается гипотеза, что в каждом из федеральных округов России может быть создан региональный финансовый центр. Сформулирована система показателей, отражающих потенциал финансового рынка и его отраслей специализации – финансовые услуги (активы кредитных организаций, зарегистрированных в регион; количество клиентов брокеров в субъекте федерации; активы клиентов брокеров в субъекте федерации) и страхование (количество заключенных договоров страхования в субъекте федерации; страховые суммы по заключенным договорам страхования в субъекте федерации). По каждому федеральному округу на основе Атласа экономической специализации регионов сформирован представительный информационный массив и разработана методика ранжирования субъектов РФ по показателям, характеризующих финансовый рынок. Составлен рейтинг субъектов федерации в каждом федеральном округе, исходя из возможности создания на базе этого субъекта федерации регионального финансового центра.

Ключевые слова: экономическая специализация регионов, финансовый рынок, финансовые услуги, страхование, региональный финансовый центр.

В нашей стране, как и в других странах, существует много проблем. Подходы к их классификации, механизмы решения – темы активных дискуссий последних лет. Среди этих проблем существует две, на первый взгляд, отличные друг от друга: разработка концепции развития региона и формирование источников для финансирования его экономического развития. Эти проблемы взаимосвязаны, их решение возможно, если объединить эти проблемы и предложить комплексный подход к их решению.

Первая проблема заключается в разработке концепции развития регионов. Методологические принципы разработки стратегии развития региона определены в Стратегии пространственного развития

Российской Федерации на период до 2025 г.¹, частично раскрыты в Федеральном законе от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ² «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и других нормативных правовых актах (НПА)³. Тема регионального развития, кроме экономической составляющей, имеет и политический окрас. Многие люди, живущие на конкретной территории, не понимают, почему они живут хуже, чем жители столичных городов. Поэтому проблема заключается в особенностях регионального развития, специализации регионов, углублении неравенства или, напротив, выравнивании развития регионов. Позиция известных сибирских ученых в решении этой проблемы изложена в статье [1].

¹ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitiye/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategiya_prostranstvennogo_razvitiya_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2025_goda, стр. 19 (дата обращения: 23.01.2022).

² Закон № 172-ФЗ действует в редакции от 31 июля 2020 г.

³ Среди указанных НПА: Правила согласования проекта стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации в части полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации с документами стратегического планирования, разрабатываемыми и утверждаемыми (одобряемыми) органами государственной власти Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 14.10.2016 г. № 1045, действ. в ред. от 30.09.2020); Методические рекомендации по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации (утв. приказом Минэкономразвития России от 23.03.2017 г. № 132, действ. в ред. от 06.04.2021); Методические рекомендации для субъектов Российской Федерации по порядку публикации финансовой и иной информации о бюджете и бюджетном процессе, подлежащей размещению в открытом доступе на едином портале бюджетной системы Российской Федерации (утв. Минфином России), Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации по долгосрочному бюджетному планированию (утв. Минфином России) и многие другие.

Вторая проблема заключается в извечном вопросе: «Где взять деньги»? Региональные власти, не всегда, но весьма часто, ориентируются на федеральный бюджет. Но, к сожалению, не всем «сестрам достается по сережке». Поэтому требуется искать другие подходы к финансированию экономики региона. Одним из таких подходов является поиск иных (не собственных и не бюджетных) источников привлечения инвестиционных ресурсов. Таким механизмом, включающим источники финансирования и финансовые инструменты, является финансовый рынок. Автор разделяет позиции А.Г. Аганбегяна и Я.М. Миркина, изложенные в следующих статьях [2; 3].

Таким образом, необходимо соединить возможность привлечения инвестиционных ресурсов в регионы со стратегией их развития, включающей, в том числе, использование потенциала финансового рынка.

В настоящее время каждый субъект РФ имеет стратегию своего социально-экономического развития. Анализ практик разработки стратегии развития регионов содержится, например, в статье И.Е. Рисина [4]. В каждой из этих стратегий имеется обоснование факторов, определяющих динамику развития регионов, а также драйверы роста, позволяющего, по мнению разработчиков стратегии развития региона, формировать стимулы для его социально-экономического развития.

Своеобразным обобщением этих факторов роста, определяемых как отрасли специализации регионов, является Атлас экономической специализации регионов, подготовленный коллективом ученых Высшей школы экономики [5]. В Атласе экономиче-

ской специализации регионов (далее – Атлас) предметно и с различных позиций рассмотрены отрасли специализации регионов, имеющих статус торгуемых отраслей.

Особенностью формирования Атласа экономической специализации регионов, по мнению автора настоящей статьи, являются:

- единые методологические принципы составления Атласа;
- обоснование критериев выделения отраслей экономической специализации, основываясь на позиции регионов;
- разделение отраслей экономической специализации, имеющих: а) национальную и локальную значимость; б) только национальную значимость в) только локальную значимость;
- графическое представление на карте РФ конкретных отраслей экономической специализации, позволяющей панорамно посмотреть на конкретную отрасль специализации, распределенную по территории нашей страны.

Данные Атласа взяты в качестве основы для исследования возможности оценки создания регионального финансового центра в субъектах РФ.

Динамика финансовой и страховой деятельности при производстве ВВП

Финансовая и страховая деятельность как вид экономической деятельности является отраслями специализации субъектов РФ. Рассмотрим динамику индекса физического объема ВВП (табл. 1).

Таблица 1

Изменение добавленной стоимости видов деятельности, участвующих в производстве ВВП, % к предыдущему году*

Отрасли экономики	2021 г. (первое полугодие)	2020 г.	2019 г.
ВВП	104,8	96,9	102,0
<i>Лидеры по росту ВВП в 2020 г.</i>			
Деятельность финансовая и страховая	109,8	107,9	112,0
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	100,0	102,5	100,5
Деятельность в области здравоохранения и обеспечения социальных услуг	101,7	100,3	101,7
Деятельность в области информации и связи	108,5	100,2	106,3
<i>Стабильные отрасли по росту ВВП в 2020 г.</i>			
Обрабатывающие производства	105,6	100,0	102,8
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство	99,5	100,0	102,7
Строительство	106,1	100,0	98,1
Образование, здравоохранение, социальные услуги	101,1	98,5	98,9
<i>Аутсайдеры по росту ВВП в 2020 г.</i>			
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	130,7	75,9	102,6
Деятельность домашних хозяйств	114,2	74,1	98,0

* Составлено автором. Источник: Структура ВВП России 2021. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Pages/national.aspx (дата обращения: 02.01.2022).

Автором в целях настоящего исследования разделены отрасли экономики, представляющие ту или иную деятельность. Как известно, в ОКВЭД⁴ виды экономической деятельности подразделяются на группы, некоторые из которых демонстрируют особенности развития в период пандемии.

Для проведения исследования за основу взяты данные 2020 г. как первого года пандемии, которая оказала существенное влияние на развитие отдельных отраслей и экономики страны в целом:

- показавших рост относительно 2019 г.;
- сохранивших значения на уровне 2019 г.;
- показавших существенное падение относительно 2019 г.

Обратим внимание, что отрасли «Деятельность финансовая и страховая» и отрасль «Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение» имели положительный прирост в формировании ВВП в 2020 г. При этом «деятельность финансовая и страховая» имела самый высокий темп роста.

В 2021 г. (первая половина) эта отрасль сохранила высокий темп роста, прирост составил почти 10 %. Это весьма достойный показатель, при этом подчеркнем, что и другие отрасли экономики стали постепенно восстанавливаться. Особенно заметны показатели роста, а значит и вклада в ВВП, гостиниц и предприятий общественного питания.

Таким образом, выделяя деятельность финансовую и страховую в качестве отраслей специализации субъектов РФ, регионы выбирают одну из самых быстро растущих отраслей экономики, которая может иметь дополнительный потенциал в формировании ВРП.

Отметим, что в статистическом учете эта деятельность описывается в «Раздел К» – деятельность финансовая и страховая⁵. «Раздел К» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности включает три подраздела:

- деятельность по предоставлению финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению;
- страхование, перестрахование, деятельность негосударственных пенсионных фондов, кроме обязательного социального обеспечения;
- деятельность вспомогательная в сфере финансовых услуг и страхования.

Каждый подраздел детализирован по определенному набору направлений финансовой и страховой деятельности.

Следует отметить, что составители Атласа несколько сузили (относительно подхода статистики) финансовую и страховую деятельность. В Атласе финансовая деятельность сведена к финансовым

услугам, а страховая деятельность названа «страхование».

По мнению составителей Атласа экономической специализации регионов, отрасли специализации включают:

• **финансовые услуги:** деятельность Банка России (64.11); деятельность инвестиционных фондов и аналогичных финансовых организаций (64.30); деятельность по финансовой аренде (лизингу/сублизингу) (64.91); предоставление займов и прочих видов кредитов (64.92); предоставление прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, не включенных в другие группировки (64.99); управление финансовыми рынками (66.11); деятельность брокерская по сделкам с ценными бумагами и товарами (66.12); деятельность вспомогательная прочая в сфере финансовых услуг, кроме страхования и пенсионного обеспечения (66.19); деятельность по управлению фондами (66.30);

• **страхование:** страхование жизни (65.11); страхование, кроме страхования жизни (65.12); перестрахование (65.20); оценка рисков и ущерба (66.21); деятельность вспомогательная прочая в сфере страхования и пенсионного обеспечения (66.29).

Обращаем внимание на то, что неполное отражение финансовой и страховой деятельности при формировании отраслей специализации регионов не меняет общей картины, позволяющей оценить реальный потенциал финансовой и страховой деятельности.

Национальная и локальная значимость финансовых услуг и страхования в субъектах РФ

Как уже отмечено выше, субъект федерации мог определить следующие три варианта значимости отраслей специализации: национальная и локальная значимость, национальная значимость, локальная значимость. В табл. 2 приведено распределение финансовых услуг и страхования по значимости в федеральных округах РФ.

Как следует из таблицы 2, финансовые услуги в качестве отраслей специализации выбрали 35 субъектов федерации, при этом только семь из них или 20 % заявили высший приоритет – национальная и локальная значимость. Страхование в качестве отрасли специализации выбрали 27 субъектов федерации, из них 11 субъектов федерации или 40,7 % заявили высший приоритет – национальная и локальная значимость. Эти результаты показывают, что у ряда субъектов РФ есть стремление развивать финансовый рынок.

⁴ ОКВЭД – «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» утв. Приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст (действ. в ред. от 12.04.2021).

⁵ «Раздел К» – деятельность финансовая и страховая. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/260eb1337ca46b5bd82f1e32c298d34a6aea138b/ (дата обращения: 16.01.2022).

Таблица 2

Распределение финансовых услуг и страхования по значимости в федеральных округах России*

Федеральный округ	Национальная и локальная значимость		Национальная значимость		Локальная значимость	
	Финансовые услуги	Страхование	Финансовые услуги	Страхование	Финансовые услуги	Страхование
Центральный	2	3	3	1	3	0
Северо-Западный	1	1	0	0	0	3
Приволжский	1	5	4	3	0	1
Южный	0	0	2	2	3	0
Северо-Кавказский	0	0	1	0	1	0
Уральский	0	1	2	3	0	0
Сибирский	1	0	3	3	1	0
Дальневосточный	2	1	2	0	3	0
<i>Итого</i>	7	11	17	12	11	4

* Рассчитано автором по: [5, с. 86, 95]. При распределении финансовых услуг и страхования по значимости в федеральных округах учитывалось следующее: если субъект федерации имеет и финансовые услуги, и страхование (как отрасли специализации), то последние учитываются как две специализации одного субъекта федерации.

Рассмотрим отрасли специализации по финансовому рынку в федеральных округах России, выделяя: национальную и локальную значимость, только национальную значимость, только локальную значимость. В соответствующих таблицах приведем названия толь-

ко тех субъектов федерации (входящих в тот или иной федеральный округ), которые выделяют либо и финансовые услуги, и страхование в качестве отраслей специализации либо хотя бы одну из отраслей специализации – финансовые услуги или страхование.

Таблица 3

Распределение субъектов РФ по значимости финансовых услуг и страхования*

Финансовые услуги	Страхование
1	2
Центральный федеральный округ	
Национальная и локальная значимость: Москва, Брянская область; Национальная значимость: Воронежская область, Московская область, Тульская область Локальная значимость: Ивановская область, Костромская область, Орловская область	Национальная и локальная значимость: Москва, Рязанская область, Тверская область; Национальная значимость: Московская область Локальная значимость: нет
Северо-Западный федеральный округ	
Национальная и локальная значимость: Санкт-Петербург Национальная значимость: нет Локальная значимость: нет	Национальная и локальная значимость: Санкт-Петербург Национальная значимость: нет Локальная значимость: Республика Карелия, Калининградская область, Новгородская область
Приволжский федеральный округ	
Национальная и локальная значимость: Ульяновская область Национальная значимость: Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Нижегородская область, Самарская область Локальная значимость: нет	Национальная и локальная значимость: Республика Татарстан, Чувашская Республика, Кировская область, Самарская область, Ульяновская область Национальная значимость: Республика Башкортостан, Нижегородская область, Пермский край Локальная значимость: Республика Марий Эл
Южный федеральный округ	
Национальная и локальная значимость: нет Национальная значимость: Краснодарский край, Ростовская область Локальная значимость: Республика Адыгея, Астраханская область, Севастополь	Национальная и локальная значимость: нет Национальная значимость: Краснодарский край, Ростовская область Локальная значимость: нет

1	2
Северо-Кавказский федеральный округ	
Национальная и локальная значимость: нет Национальная значимость: Ставропольский край Локальная значимость: Республика Ингушетия	Национальная и локальная значимость: нет Национальная значимость: нет Локальная значимость: нет
Уральский федеральный округ	
Национальная и локальная значимость: нет Национальная значимость: Свердловская область, Челябинская область Локальная значимость: нет	Национальная и локальная значимость: Тюменская область Национальная значимость: Свердловская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра Локальная значимость: нет
Сибирский федеральный округ	
Национальная и локальная значимость: Новосибирская область Национальная значимость: Алтайский край, Красноярский край, Кемеровская область Локальная значимость: Республика Алтай	Национальная и локальная значимость: нет Национальная значимость: Красноярский край, Кемеровская область, Новосибирская область Локальная значимость: нет
Дальневосточный федеральный округ	
Национальная и локальная значимость: Приморский край, Забайкальский край Национальная значимость: Республика Саха, Хабаровский край Локальная значимость: Камчатский край, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ	Национальная и локальная значимость: Приморский край Национальная значимость: нет Локальная значимость: нет

* Составлено автором по данным [5].

Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что два субъекта федерации Центрального федерального округа (ЦФО) выделяют и финансовые услуги, и страхование в качестве отраслей специализации. При этом, что ожидаемо, город Москва выделяет эти отрасли в качестве национальной и локальной значимости. Московская область позиционирует себя как субъект федерации, рассматривающий финансовые услуги как отрасль специализации с национальной значимостью. Другие субъекты федерации не «повторяются», выбирают либо финансовые услуги, либо страхование. Таким образом, в ЦФО девять из 17, или 52,9 % субъектов федерации округа, рассматривают финансовый рынок в целом или его составляющие как отрасли специализации регионов.

В Северо-Западном федеральном округе (СЗФО) только город Санкт-Петербург рассматривает финансовый рынок как отрасль специализации и по финансовым услугам, и по страхованию. Другие субъекты федерации СЗФО не рассматривают финансовый рынок как отрасли специализации. В Республике Карелия, Калининградской и Новгородской областях страхование имеет локальную значимость как отрасль специализации. Таким образом, в СЗФО четыре из 11, или 36,4 % субъектов федерации округа, рассматривают финансовый рынок в целом или его составляющие как отрасли специализации регионов.

Пять субъектов Приволжского федерального округа (ПФО) выбрали и финансовые услуги, и страхование в качестве отраслей специализации. Достаточно неожиданно в качестве отраслей специализации,

имеющей национальную и локальную значимость и по финансовым услугам, и по страхованию, выступает Ульяновская область. Республика Татарстан и Самарская область – в качестве национальной и локальной значимости выбирают страхование, а по отрасли специализации финансовые услуги – только национальную значимость. Нижегородская область и Республика Башкортостан выбрали и финансовые услуги, и страхование в качестве отраслей специализации, но имеющих, по их мнению, только национальную значимость. Другие субъекты ПФО, которые рассматривают финансовый рынок как отрасли специализации, либо с позиций финансовых услуг, либо страхования, выбрали только страхование как отрасль специализации. Таким образом, в ПФО девять из 14, или 64,3 % субъектов федерации округа, рассматривают финансовый рынок в целом или его составляющие как отрасли специализации регионов.

В Южном федеральном округе (ЮФО) нет субъектов федерации, которые бы выделяли финансовый рынок как отрасли национальной и локальной специализации. Однако Краснодарский край и Ростовская область выделяют финансовые услуги и страхование как отрасли национальной специализации. Также отметим, что финансовые услуги как отрасль локальной специализации выделяют Астраханская область, город Севастополь (субъект РФ) и Республика Адыгея. Таким образом, в ЮФО пять из восьми, или 62,5 % субъектов федерации округа, рассматривают финансовый рынок как отрасли специализации регионов.

Отрасли специализации финансового рынка являются наименее востребованными в Северо-Кавказском федеральном округе (СКФО). Субъекты федерации вообще не выбрали страхование как отрасль специализации. Ставропольский край выбрал финансовые услуги как отрасль специализации, имеющую национальную значимость, Республика Ингушетия – как локальную значимость. Таким образом, в СКФО два из семи, или 28,6 % субъектов федерации округа, рассматривают финансовый рынок в целом или его составляющие как отрасли специализации регионов.

В Уральском федеральном округе (УФО) Свердловская и Челябинская области выбрали в качестве отраслей специализации финансовые услуги и страхование, но отнесли эти отрасли к отраслям, имеющим только национальную значимость. Тюменская область, выбрала страхование как отрасль, имеющую национальную и локальную значимость, Ханты-Мансийский автономный округ – страхование как отрасль, имеющую национальную значимость. Таким образом, в УФО четыре из семи, или 57,1 % субъектов федерации округа, рассматривают финансовый рынок в целом или его составляющие как отрасли специализации регионов.

Только один субъект федерации Сибирского федерального округа (Новосибирская область) выбрал в качестве отрасли специализации финансовые услуги, имеющую национальную и финансовую значимость. Новосибирская область выбрала в качестве объекта специализации и страхование, но отнесла страхование к отрасли специализации, имеющей только национальную значимость. Красноярский край и Кемеровская область выбрали и финансовые услуги, и страхование как отрасли специализации, имеющие национальную значимость. Алтайский край и Республика Алтай также выбрали финансовые услуги отраслью специализации, при этом Алтайский край полагает, что финансовые услуги относятся к отраслям, имеющим национальную значимость, а Республика Алтай – локальную значимость. Таким об-

разом, в Сибирском федеральном округе (СФО) пять из 10, или 50,0 % субъектов федерации округа, рассматривают финансовый рынок в целом или его составляющие как отрасли специализации регионов.

Приморский край из субъектов федерации Дальневосточного федерального округа (ДФО) выбрал в качестве отраслей специализации одновременно и финансовые услуги, и страхование, заявив при этом национальную и локальную значимость. Другие субъекты федерации ДФО не выбрали страхование в качестве отраслей специализации. Забайкальский край выбрал финансовые услуги в качестве отрасли специализации, имеющей национальную и локальную значимость, Республика Саха и Хабаровский край – финансовые услуги, имеющую национальную значимость, Камчатский край, Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ – финансовые услуги как отрасль специализации, имеющие локальную значимость. Таким образом, в ДФО семь из 11, или 63,6 % субъектов федерации округа, рассматривают финансовый рынок в целом или его составляющие как отрасли специализации регионов, делая упор на оказание финансовых услуг.

Определение показателей развития финансовых услуг и страхования в федеральных округах России

С точки зрения автора, при оценивании корректности выделения финансовых услуг и страхования в качестве отраслей специализации субъекта РФ можно использовать ряд известных показателей, характеризующих потенциал финансового рынка субъекта РФ, а значит и его возможности по привлечению и использованию инвестиционных ресурсов.

Понятно, что количество показателей может быть увеличено. Однако выбранные показатели, по мнению автора, отражают потенциал финансового рынка как драйвера роста экономики субъекта федерации и позволяют провести первичную оценку этого потенциала (табл. 4).

Таблица 4

Основные показатели потенциала развития финансовых услуг и страхования в субъекте РФ

Показатели	Характеристика
Активы кредитных организаций, зарегистрированных в субъекте федерации	Показывает потенциал кредитных организаций
Количество клиентов брокеров в субъекте федерации	Показывает вовлеченность населения на финансовый рынок
Активы клиентов брокеров в субъекте федерации	Показывает потенциал брокеров
Количество заключенных договоров страхования в субъекте федерации	Показывает интерес к страховым продуктам
Страховые суммы по заключенным договорам страхования в субъекте федерации	Показывает ожидания от страхового рынка

Составлено автором по следующим данным: а) Сборник «Регионы России. Социально-экономические показатели 2020». URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 25.12.2021); б) Показатели деятельности кредитных организаций. URL: https://cbr.ru/banking_sector/statistics/ (дата обращения: 25.12.2021); в) Статистические данные к обзору ключевых показателей деятельности страховщиков. URL: https://cbr.ru/insurance/reporting_stat/ (дата обращения: 25.12.2021); г) Статистические данные к обзору ключевых показателей профессиональных участников рынка ценных бумаг. URL: https://cbr.ru/securities_market/statistic/ (дата обращения: 24.12.2021).

Выбранные показатели, приведенные в таблице 4, для отрасли специализации «финансовые услуги» отражают активы финансовых институтов (кредитные организации, брокеры) и клиентскую базу этих финансовых институтов, включая юридические и физические лица. Для отрасли специализации «страхование» выбраны показатели, отражающие и потенциал страховых организаций, и потребность в страховании их клиентов.

Рассмотрим абсолютные и относительные показатели по федеральным округам РФ в таблицах 5 и 6. Объединим комментарии к этим таблицам.

Таблица 5

**Абсолютные показатели развития финансовых услуг и страхования
в федеральных округах России**

Федеральный округ	Активы кредитных организаций, зарегистрированных в регионе, млрд руб.	Клиенты брокеров в субъекте федерации (юр. и физ. лица)	Активы клиентов брокеров в субъекте федерации (юр. и физ. лица), млрд руб.	Количество заключенных договоров страхования в субъекте федерации, шт.	Страховые суммы по заключенным договорам страхования в субъекте федерации, млрд руб.
ЦФО	94 737,0	4934915	10 962,0	125 298 109	10 885 212,3
Москва	92 486,3	1 901 899	9 411,6	111 315 261	8 264 635,8
ЦФО без Москвы и Московской области	2 239,8	1 928 690	514,9	4 820 122	2 338 233,7
СЗФО	21 797,0	1 836 182	1 402,3	10 126 118	3 533 687,3
Санкт-Петербург	21 661,4	803 698	1 132,4	5 132 203	2 701 872,3
ПФО	1 290,2	3 592 621	1 040,6	15 565 822	3 955 403,2
ЮФО	691,8	1 575 243	595,4	7 000 622	1 682 031,3
СКФО	14,1	605 968	72,1	1 889 702	457 346,3
УФО	1 057,6	2 019 593	818,8	9 610 893	2 041 569,3
СФО	251,0	2 025 476	577,7	10 825 473	2 521 295,5
ДФО	471,7	893 652	235,2	4 395 188	881 735,5
РФ	120 310,4	17 483 650	15 704,1	184 711 927	25 958 280,7

Таблица 6

**Относительные показатели развития финансовых услуг
и страхования в федеральных округах России**

Федеральный округ	Активы кредитных организаций, зарегистрированных в регионе, %	Клиенты брокеров в субъекте федерации (юр. и физ. лица), %	Активы клиентов брокеров в субъекте федерации (юр. и физ. лица), %	Количество заключенных договоров страхования в субъекте федерации, %	Страховые суммы по заключенным договорам страхования в субъекте федерации, млрд руб.
ЦФО	78,7	28,2	69,8	67,8	41,9
Москва	76,9	10,9	59,9	60,3	31,8
ЦФО без Москвы и Московской области	1,9	11,0	3,3	2,6	9,0
СЗФО	18,2	10,5	8,9	5,5	13,6
Санкт-Петербург	18,1	4,6	7,2	2,8	10,4
ПФО	1,1	20,5	6,6	8,4	15,2
ЮФО	0,6	9,0	3,8	3,8	6,5
СКФО	0	3,5	0,5	1,0	1,8
УФО	0,8	11,6	5,2	5,2	7,9
СФО	0,2	11,6	3,7	5,9	9,7
ДФО	0,4	5,1	1,5	2,4	3,4
РФ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Как свидетельствуют данные таблиц 5 и 6, федеральные округа РФ по выбранным показателям имеют неравномерное распределение. ЦФО лидирует по активам кредитных организаций, активам клиентов брокеров и количеству заключенных договоров страхования. Однако львиная доля в этих показателях приходится на Москву и Московскую область. Аналогичная ситуация в СЗФО, где основные активы сосредоточены в Санкт-Петербурге. По количеству клиентов брокеров и страховщиков ситуация более равномерная, однако и здесь доля столиц является значимой.

Исходя из значимости Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга в формировании клиентской базы и активов для формирования финансового центра и необходимости выявления возможных «запасных» субъектов федерации, где финансовый центр может быть создан, исключим эти субъекты федерации из дальнейшего рассмотрения. Кроме того, Москва и Санкт-Петербург признаны мировым финансовым сообществом как города, в которых существуют мировые финансовые центры⁶.

В каждом федеральном округе определим субъект федерации – лидера для формирования финансового центра. Определение рейтинга субъектов РФ в федеральных округах проведем, руководствуясь следующими допущениями:

- каждому из показателей, приведенных в таблице 4, присваивается равный вес, то есть предполагается равная значимость по каждому из этих показателей;

- определяется суммарное значение по каждому выбранному для исследования показателю в каждом федеральном округе;

- проводится расчет доли выбранного показателя субъекта федерации в суммарном показателе по федеральному округу;

- суммируются доли субъекта РФ по выбранной совокупности показателей в федеральном округе и определяется суммарный показатель по субъекту федерации;

- формируется рейтинг субъектов федерации в федеральном округе по суммарному показателю субъекта федерации. Первое место присваивается субъекту федерации, имеющему наибольшее значение по сумме долей показателей;

- субъект федерации (и, как правило, и его столица в федеральном округе, кроме Москвы и Санкт-Петербурга), получивший первое место, объявляется как возможный претендент для создания регионального финансового центра.

Предложенные методические принципы и выявленные допущения позволяют в «первом приближении» определить претендентов на создание регионального финансового центра. В дальнейших исследованиях возможно обоснование значимости того или иного региона как по отраслям специализации, так и по выбранным для исследования показателям. При этом количество показателей может быть расширено.

В таблице 7 приведены результаты расчетов долей выбранных для анализа показателей в каждом из субъектов РФ в разрезе федерального округа РФ, попавших в выборку.

Таблица 7

Значение показателей развития финансовых услуг и страхования в федеральных округах России (в долях от показателя федерального округа в целом)*

Субъекты федерации	Суммарная доля по показателю	В том числе доля по показателю				
		Активы кредитных организаций, зарегистрированных в регионе	Клиенты брокеров в субъекте федерации (юр. и физ. лица)	Активы клиентов брокеров в субъекте федерации (юр. и физ. лица)	Количество заключенных договоров страхования в субъекте федерации	Страховые суммы по заключенным договорам страхования в субъекте федерации
1	2	3	4	5	6	7
ЦФО						
Рязанская область	0,044	0,001	0,023	0,003	0,005	0,012
Брянская область	0,041	0,000	0,020	0,002	0,005	0,014
Тверская область	0,039	0,001	0,024	0,003	0,004	0,007
Воронежская область	0,103	0,000	0,048	0,008	0,009	0,038
Тульская область	0,056	0,000	0,031	0,003	0,005	0,017
Костромская область	0,044	0,022	0,012	0,002	0,003	0,005
Ивановская область	0,032	0,001	0,020	0,003	0,003	0,005
Орловская область	0,027	0,000	0,016	0,001	0,003	0,007

⁶ The Global Financial Centres Index. URL: <https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/> (дата обращения: 23.01.2022).

1	2	3	4	5	6	7
СЗФО						
Калининградская область	0,187	0,002	0,071	0,032	0,044	0,038
Новгородская область	0,109	0,001	0,030	0,012	0,029	0,037
Республика Карелия	0,09	0,000	0,036	0,013	0,033	0,008
ПФО						
Республика Татарстан	1,437	0,704	0,149	0,238	0,170	0,176
Самарская область	0,566	0,086	0,118	0,145	0,127	0,090
Ульяновская область	0,238	0,040	0,038	0,034	0,033	0,093
Кировская область	0,195	0,040	0,034	0,023	0,058	0,040
Чувашская Республика	0,150	0,001	0,040	0,036	0,037	0,036
Нижегород-ская область	0,517	0,034	0,092	0,119	0,116	0,156
Республика Башкортостан	0,450	0,010	0,158	0,097	0,109	0,076
Пермский край	0,376	0,020	0,107	0,114	0,071	0,064
Республика Марий Эл	0,064	0,002	0,021	0,012	0,017	0,012
ЮФО						
Краснодарский край	2,034	0,226	0,398	0,668	0,390	0,352
Ростовская область	1,227	0,202	0,277	0,198	0,262	0,288
Астраханская область	0,249	0,022	0,069	0,033	0,056	0,069
Севастополь	0,073	0,000	0,012	0,005	0,015	0,041
Республика Адыгея	0,062	0,000	0,024	0,008	0,014	0,016
СКФО						
Ставропольский край	3,424	0,788	0,788	0,680	0,537	0,631
Республика Ингушетия	0,037	0,000	0,000	0,006	0,022	0,009
УФО						
Тюменская область	1,104	0,121	0,287	0,441	0,114	0,141
Свердловская область	2,128	0,695	0,275	0,250	0,432	0,476
Челябинская область	0,966	0,180	0,210	0,154	0,226	0,196
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,357	0,092	н/д	н/д	0,156	0,109
СФО						
Новосибирская область	1,668	0,757	0,172	0,328	0,265	0,146
Красноярский край	0,677	0,027	0,117	0,152	0,210	0,171
Кемеровская область	0,637	0,056	0,166	0,112	0,109	0,194
Алтайский край	0,454	0,045	0,114	0,098	0,099	0,098
Республика Алтай	0,032	0,009	0,010	0,005	0,007	0,001
ДФО						
Приморский край	1,386	0,403	0,228	0,302	0,232	0,221
Забайкальский край	0,425	0,000	0,107	0,038	0,101	0,179
Хабаровский край	0,743	0,000	0,175	0,159	0,250	0,159
Республика Саха	0,611	0,066	0,125	0,193	0,136	0,091
Камчатский край	0,387	0,008	0,042	0,057	0,223	0,057
Еврейская автономная область	0,044	0,000	0,016	0,006	0,014	0,008
Чукотский автономный округ	0,016	0,000	0,005	0,005	0,003	0,003

* Рассчитано автором.

Обратим внимание, на то, что в субъектах федерации значимость того или иного показателя имеют существенные отличия. Так, например, в Воронежской области лучший показатель среди субъектов федерации ЦФО – по клиентам брокеров, а по активам кредитных организаций доля Воронежской области равна нулю. Отметим, что Республика Карелия (СЗФО) «погорячилась», включив в отрасли специализации финансовый рынок. В субъектах ПФО наблюдается существенный разброс в значимости показателей, выбранных для анализа. Так, например, в Республике Татарстан большее значение имеют показатели финансовых услуг относительно показателей страхования. В ЮФО имеются два явных лидера – Краснодарский край и Ростовская область. СКФО не имеет альтернатив по созданию регионального финансового центра – только Ставропольский край. УФО выдвинул явного лидера – Свердловскую область. В СФО выделяется Новосибирская область. Ее показатели почти 2,5 раза превышают показатели Красноярского края и более чем в 2,6 раза – показатели Кемеровской области. При этом достаточно близкими являются показатели Красноярского края и Кемеровской области. В субъектах ДФО выделяется Приморский край. Относительно большие значения – в Хабаровском крае и Республике Саха. Незначительные значения показателей – в Чукотском автономном округе, но можно отметить стремление руководства округа к развитию финансовых услуг.

Рейтинг субъектов РФ по уровню развития финансовых услуг и страхования

Как в России, так и в других странах хорошо развита методология и определены методические принципы составления рейтингов. Достаточно напомнить, что на регулярной основе публикуются рейтинги регионов: оценки инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности, инвестиционного потенциала, благосостояния, ведения бизнеса, инноваций, отдельных финансовых институтов (банков, страховых компаний и др.) и многие другие. Многие исследователи изучают принципы построения рейтингов. Например, заслуживающий внима-

ние методический подход опубликован в статье Б.М. Гринчель и Е.А. Назаровой [6].

В ходе настоящего исследования автором также составлен итоговый рейтинг субъектов РФ по уровню развития финансовых услуг и страхования (табл. 8). В этих целях автором были проведены расчеты по каждому федеральному округу РФ по выбранным для анализа показателям. Однако, имеет смысл сначала ознакомиться с результатами итогового рейтинга субъектов федерации, определившего тех из них, которые имеют основания для создания региональных финансовых центров в федеральных округах РФ. Речь идет о тех региональных центрах – лидерах среди субъектов федерации в федеральных округах, которые по результатам проведенных автором расчетов заняли первое место в соответствующем федеральном округе.

С точки зрения позиции автора, каждый федеральный округ может претендовать на формирование регионального финансового центра соответствующего статуса. Критерии отнесения к тому или иному статусу финансового центра изложены в недавно опубликованной статье автора [7], где выделены существующие региональные финансовые центры (Москва и Санкт-Петербург), потенциальные региональные финансовые центры, перспективные региональные финансовые центры.

Отметим, что проблема формирования финансового центра достаточно активно исследуется уже более 15 лет многими учеными [7-17], в том числе и автором настоящей статьи. Первая работа с участием автора статьи по проблеме формирования финансовых центров была опубликована 20 лет назад в журнале «Сибирская финансовая школа» [17].

Напомним, что в начале 1990-х гг. прошлого века в России для формирования региональных финансовых центров были отобраны следующие города: Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Новосибирск, Владивосток. В настоящее время в Москве и в Санкт-Петербурге созданы финансовые центры, Екатеринбург, Новосибирск, Владивосток входят в наш рейтинг как потенциальные региональные финансовые центры. Другие города, включенные в рейтинг, могут рассматриваться как перспективные региональные финансовые центры.

Таблица 8

Итоговый рейтинг субъектов федерации по уровню развития финансовых услуг и страхования

Федеральный округ	Субъект федерации
Центральный федеральный округ*	Воронежская область
Северо-Западный федеральный округ**	Калининградская область
Приволжский федеральный округ	Республика Татарстан
Южный федеральный округ	Краснодарский край
Северо-Кавказский федеральный округ	Ставропольский край
Уральский федеральный округ	Свердловская область
Сибирский федеральный округ	Новосибирская область
Дальневосточный федеральный округ	Приморский край

* Без Москвы и Московской области.

** Без Санкт-Петербурга.

Более подробно рассмотрим рейтинг субъектов федерации каждого федерального округа (табл. 9-16), сформированный автором в соответствии с разработанной им методикой.

Отметим, что три субъекта федерации ЦФО, которые определяли финансовый рынок как отрасли специализации, имеющие национальную и локальную значимости, переоценили свои возможности. Так, Рязанская область делит третье и четвертое место с Костромской областью, а Брянская и Тверская области занимают только пятое и шестое места, соответственно. В то же время, Воронежская и Тульская области заняли, соответственно, первое и второе места, однако претендовали на национальную значимость.

В СЗФО три субъекта федерации, включенные в выборку, ориентируются на страхование как отрасль специализации и определяют эту отрасль специализации как имеющую локальную значимость. Первое место по праву принадлежит Калининградской области, учитывая географическое положение этой области в Европе.

В ПФО результаты рейтинга показывают, что Республика Татарстан и Самарская область имеют основания для позиционирования отраслей специализации (страхование), имеющие национальную и локальную значимость. В то же время Ульяновская и Кировская области, в также Чувашская Республика вряд ли могут претендовать на отрасли специализации финансового рынка, расположившись в рейтинге, соответственно, на шестом, седьмом и восьмом местах.

Таблица 9

**Рейтинг субъектов федерации Центрального федерального округа
по уровню развития финансовых услуг и страхования**

Субъект федерации	Значимость	Место в рейтинге
Воронежская область	Национальная	1
Тульская область	Национальная	2
Рязанская область	Национальная и локальная	3-4
Костромская область	Локальная	3-4
Брянская область	Национальная и локальная	5
Тверская область	Национальная и локальная	6
Ивановская область	Локальная	7
Орловская область	Локальная	8

Таблица 10

**Рейтинг субъектов федерации Северо-Западного федерального округа
по уровню развития финансовых услуг и страхования**

Субъект федерации	Значимость	Место в рейтинге
Калининградская область	Локальная	1
Новгородская область	Локальная	2
Республика Карелия	Локальная	3

Таблица 11

**Рейтинг субъектов федерации Приволжского федерального округа
по уровню развития финансовых услуг и страхования**

Субъекты федерации в ЦФО	Значимость	Место в рейтинге
Республика Татарстан	Национальная и локальная	1
Самарская область	Национальная и локальная	2
Нижегородская область	Национальная	3
Республика Башкортостан	Национальная	4
Пермский край	Национальная	5
Ульяновская область	Национальная и локальная	6
Кировская область	Национальная и локальная	7
Чувашская Республика	Национальная и локальная	8
Республика Марий Эл	Локальная	9

Таблица 12

**Рейтинг субъектов федерации Южного федерального округа
по уровню развития финансовых услуг и страхования**

Субъекты федерации в ЦФО	Значимость	Место в рейтинге
Краснодарский край	Национальная	1
Ростовская область	Национальная	2
Астраханская область	Локальная	3
Севастополь	Локальная	4
Республика Адыгея	Локальная	5

Таблица 13

**Рейтинг субъектов федерации Северо-Кавказского федерального округа
по уровню развития финансовых услуг и страхования**

Субъекты федерации в ЦФО	Значимость	Место в рейтинге
Ставропольский край	Национальная	1
Республика Ингушетия	Локальная	2

Рейтинг субъектов федерации ЮФО возглавил с большим отрывом Краснодарский край. Показатели второго претендента на создание регионального финансового центра – Ростовской области – более чем в полтора раза ниже. Отметим, что близкие значения имеют Севастополь и Республика Адыгея, выбравшие в качестве отраслей специализации финансовые услуги.

Как мы уже отмечали, единственным и безусловным лидером СКФО является Ставропольский край, занявший, соответственно, первое место в округе.

Обратим внимание на то, что в УФО первое место в рейтинге занимает Свердловская область, не

претендующая по данным Атласа на национальную и локальную значимость. Второе место – Тюменская область, которая по показателям, характеризующим брокерскую деятельность, включила данные Ханты-Мансийского автономного округа. Тем самым, возможно, за счет этих показателей существенно обогнала Челябинскую область.

Согласно приведенному рейтингу, Новосибирская область в СФО занимает первое место, Республика Алтай замыкает рейтинг. В распределение мест могли бы «вмешаться» Иркутская, Омская и Томская области, однако эти субъекты федерации не выбрали в качестве отраслей специализации финансовые услуги и страхование.

Таблица 14

**Рейтинг субъектов федерации Уральского федерального округа
по уровню развития финансовых услуг и страхования**

Субъекты федерации в ЦФО	Значимость	Место в рейтинге
Свердловская область	Национальная	1
Тюменская область	Национальная и локальная	2
Челябинская область	Национальная	3
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	Национальная	4

Таблица 15

**Рейтинг субъектов федерации Сибирского федерального округа
по уровню развития финансовых услуг и страхования**

Субъекты федерации в ЦФО	Значимость	Место в рейтинге
Новосибирская область	Национальная и локальная	1
Красноярский край	Национальная	2
Кемеровская область	Национальная	3
Алтайский край	Национальная	4
Республика Алтай	Локальная	5

**Рейтинг субъектов федерации Дальневосточного федерального округа
по уровню развития финансовых услуг и страхования**

Субъект федерации	Значимость	Место в рейтинге
Приморский край	Национальная и локальная	1
Хабаровский край	Национальная	2
Республика Саха	Национальная	3
Забайкальский край	Национальная и локальная	4
Камчатский край	Локальная	5
Еврейская автономная область	Локальная	6
Чукотский автономный округ	Локальная	7

Ожидаемо, что Приморский край занимает первое место в рейтинге субъектов федерации ДФО. Обратим внимание, что Забайкальский край, занявший четвертое место в рейтинге, претендует на национальную и локальную значимость, однако его претензии вряд ли следует считать обоснованными.

Как следует из приведенного анализа, в России возможно формирование региональных финансовых центров на основе отраслей специализации финансовых услуг и страхования. При этом нельзя не отметить тот факт, что распределение субъектов федерации в федеральных округах РФ является неравномерным. Такой разброс по отраслям специализации позволяет утверждать, что требуется адресный анализ потенциала федеральных округов в части оценки возможности формирования региональных финансовых центров. Доказательством того, что России необходимы региональные финансовые центры, являются достоверные сведения о деятельности таких центров за рубежом [10–13] и их влиянии на социально-экономическое развитие стран и их регионов.

По мнению автора настоящей статьи, получившие статус регионального финансового центра субъекты РФ смогут обслуживать не только финансовые потоки своего региона, федерального округа, но и соседних с ним территорий, что, несомненно, будет способствовать обеспечению экономического роста субъектов федерации и улучшению состояния национальной экономики.

Литература

1. Коломак Е.А., Крюков В.А., Мельникова Л.В., Селиверстов В.Е., Суслов В.И., Суслов Н.И. Стратегия пространственного развития России: ожидания и реалии // Регион: экономика и социология. 2018. № 2 (98). С. 264–287.
2. Аганбегян А.Г. Будущее России зависит больше всего от развития нашей финансовой системы // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. Т. 215, № 1. С. 170–194.
3. Миркин Я.М. Финансовый форсаж // Банковские услуги. 2018. № 10. С. 2–7.
4. Рисин И.Е. Сильные и слабые стороны современной практики разработки стратегий развития регионов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 1. С. 38–42.
5. Атлас экономической специализации регионов России / В.Л. Абашкин, Л.М. Гохберг, Я.Ю. Ефетин и др.; под ред. Л.М. Гохберга, Е.С. Куценко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2021. 264 с.
6. Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Методический подход и алгоритм анализа пространственного развития в контексте конкурентной привлекательности и устойчивости регионов // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2020. № 2-3 (61-62). С. 103–114.
7. Новиков А.В. Потенциал развития институтов финансового рынка в федеральных округах России как основа функционирования региональных финансовых центров. Регион: экономика и социология. 2022. № 1. С. 3–42.
8. Звонова Е.А. Современные тренды эволюции международных финансовых центров: региональный аспект (на примере Международного финансового центра в Люксембурге) // Дайджест-финансы. 2019. Т. 24, № 3 (251). С. 290–304.
9. Рассказов Д.А. Нетрадиционные драйверы формирования и развития международных финансовых центров // Россия и Азия. 2018. № 3 (4). С. 37–42.
10. Пономаренко Е.В., Рассказов Д.А. Определение перспективных финансовых центров с позиции фундаментальных теоретических концепций // Экономика. Налоги. Право. 2017. Т. 10, № 1. С. 91–100.
11. Шубаева В.Г., Харченко Л.П. Построение международного финансового центра в Москве: вектор воздействия – отечественный финансовый рынок // Журнал правовых и экономических исследований. 2016. № 3. С. 188–196.
12. Левченко А.В. Факторы конкурентоспособности международных финансовых центров: опыт Кореи и его актуальность для России // Финансы и кредит. 2015. № 37 (661). С. 10–22.
13. Болвачев А.И., Восканян Р.О. Инновационный потенциал Москвы как фактор развития международного финансового центра: анализ международных сопоставлений // Экономика: теория и практика. 2015. № 4 (40). С. 20–24.

14. Новиков А.В., Новикова И.Я. Финансовые центры: рейтинги и российский потенциал // ЭКО. 2010. № 8 (434). С. 134–154.

15. Новиков А.В., Новикова И.Я. Стратегия формирования Новосибирска как финансового центра // Сибирская финансовая школа. 2002. № 1 (42). С. 34–36.

Сведения об авторе

Новиков Александр Владимирович – доктор экономических наук, профессор, президент ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (НГУЭУ), профессор кафедры финансового рынка и финансовых институтов НГУЭУ, Новосибирск, Россия.
e-mail: avnov59@yandex.ru

ASSESSMENT OF THE POSSIBILITY OF FORMING A REGIONAL FINANCIAL CENTER IN A FEDERAL SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION

A. Novikov

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

The article discusses the importance of the financial market in ensuring sustainable growth of the Russian economy and the problem of the formation of regional financial centers in the federal districts of Russia. The hypothesis is put forward that a regional financial center can be created in each of the federal districts of Russia. A system of indicators reflecting the potential of the financial market and its branches of specialization is formulated – financial services (assets of credit institutions registered in the region; number of broker clients in the subject of the federation; assets of broker clients in the subject of the federation) and insurance (number of insurance contracts concluded in the subject of the federation; insurance amounts under insurance contracts concluded in the subject of the federation). For each federal district, based on the Atlas of Economic Specialization of regions, a representative information array has been formed and a methodology for ranking the subjects of the Russian Federation by indicators characterizing the financial market has been developed. A rating of the subjects of the federation has been compiled in each federal district, if possible, to create a regional financial center on the basis of this subject of the federation.

Key words: economic specialization of regions, financial market, financial services, insurance, regional financial center.

References

1. Kolomak E.A., Kryukov V.A., Melnikova L.V., Seliverstov V.E., Suslov V.I., Suslov N.I. Strategy of spatial development of Russia: expectations and realities, *Region: Jekonomika i Sociologija*, 2018, No. 2 (98), pp. 264–287. (In Russ.)

2. Aganbegyan A.G. The future of Russia depends most of all on the development of our financial system. *Nauchnye trudy Vol'nogo jekonomicheskogo obshhestva Rossii*, 2019, Vol. 215, No. 1, pp. 170–194. (In Russ.)

3. Mirkin Ya.M. Financial fast and furious, *Bankovskie uslugi*, 2018, No. 10, pp. 2–7. (In Russ.)

4. Risin I.E. Strengths and weaknesses of the modern practice of developing strategies for the development of regions, *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: jekonomika i upravlenie*, 2019, No 1, pp. 38–42. (In Russ.)

5. Abashkin V. L., Gokhberg L. M., Eferin Ya.Yu., Ivanova E.A., Kutsenko E.S., Nechaeva E.G., Turchev

K.S. *Atlas jekonomicheskoy specializacii regionov Rossii* [Atlas of economic specialization of Russian regions], Moscow: NIU VShJe, 2021, 264 p.

6. Grinchel B.M., Nazarova E.A. Methodological approach and algorithm of spatial development analysis in the context of competitive attractiveness and sustainability of regions, *Jekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*, 2020, No. 2–3 (61–62), pp. 103–114. (In Russ.)

7. Novikov A.V. The potential for the development of financial market institutions in the federal districts of Russia as the basis for the functioning of regional financial centers, *Region: jekonomika i sociologija*, 2022, No. 1, pp. 3–42. (In Russ.)

8. Khamatkhanova M.A. Formation of a global system of financial centers, *Fundamental'nye issledovaniya*, 2015, No. 12 (part 4), pp. 859–862. (In Russ.)

9. Novikov A.V., Novikova I.Ya. The strategy of formation of Novosibirsk as a financial center. *Sibirskaja finansovaja shkola*, 2002, No. 1, pp. 34–36. (In Russ.)

About the author

Novikov Aleksandr Vladimirovich – Doctor of Economics, Professor, President Novosibirsk State University of Economics and Management (NSUEM), Professor of the Department of Financial Market and Financial Institutions NSUEM, Novosibirsk, Russia.
e-mail: avnov59@yandex.ru