

ОЦЕНКА ФОРМИРОВАНИЯ ПАССИВОВ И УПРАВЛЕНИЯ ИМИ В КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Н.Г. Протас

канд. экон. наук, доцент,

зав. кафедрой финансового рынка и финансовых институтов

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (НГУЭУ)

М.В. Кошелев

студент НГУЭУ (Новосибирск)

В статье представлены результаты авторского исследования в области формирования и управления пассивами кредитной организации. Авторами были сформулированы понятия «пассивы кредитной организации» и «пассивные операции». Определены основные принципы и факторы, влияющие на управление пассивными операциями кредитной организации, что подтвердило необходимость регулярного анализа деятельности банка в области формирования и управления пассивами. В рамках анализа существующих подходов и методов оценки пассивов банка были сформулированы ключевые требования, которым должна соответствовать эффективная методика. Авторами исследования была сформирована методика, позволяющая проводить наиболее качественный анализ ресурсной базы банка. На основании данной методики проведен анализ пассивов АО «Альфа-Банк», который позволил выявить проблемные моменты в данной области и сформировать рекомендации по их устранению.

Ключевые слова: кредитная организация, структура пассивов, пассивные операции кредитной организации, оценка эффективности формирования пассивов и управления ими.

Банки концентрируют большие объемы средств клиентов, и их финансовая устойчивость оказывает прямое влияние на стабильность экономики в целом. При этом существует проблема формирования пассивов банка и управления ими, проявляющаяся в ежегодном сокращении числа действующих кредитных организаций. Решение данной проблемы невозможно без применения комплексной методики оценки состояния ресурсной базы банка.

В первую очередь следует определить, что понимают под пассивами банка и их формированием.

Пассивы банка образуются из собственных, привлеченных и заемных средств, которые находят свое отражение соответственно в пассивной части баланса и используются в дальнейшей деятельности банка по проведению активных операций с целью получения прибыли. Авторы многих научных исследований приравнивают термин «пассивы банка» к термину «ресурсы кредитной организации».

Общая схема источников формирования банковских ресурсов представлена на рисунке 1.

Согласно представленной классификации банковских ресурсов, собственные средства банка формируются за счет большого количества источников, однако, несмотря на этот факт, на их долю в структуре пассивов приходится всего 10–15 %, а привлеченные и заемные средства занимают оставшуюся наибольшую часть в размере 85–90 % [1, с. 48].

Под формированием пассивов банка следует понимать операции, с помощью которых образуются и пополняются собственные, привлеченные и заемные средства. Операции, с помощью которых достигается данная цель, называются пассивными.

Все пассивные операции банков можно разделить на четыре типа [3, с. 228]:

- 1) взносы в уставный капитал;
- 2) отчисления от прибыли банка на формирование или увеличение фондов;
- 3) депозитные операции;
- 4) недепозитные операции.

Экономическая сущность пассивных операций заключается в том, что в отличие от активных операций они не создают новые ресурсы, а лишь привлекают в банки те, что уже находятся в обороте. Взносы в уставный капитал и отчисления от прибыли банка на формирование или увеличение фондов позволяют сформировать собственные средства кредитной организации. Депозитные и недепозитные операции, в свою очередь, предназначены для формирования привлеченных и заемных средств.

Роль осуществления банками пассивных операций заключается в том, что это позволяет формировать ресурсную базу, которая в дальнейшем дает возможность проведения активных операций. Величина и структура ресурсов банка, сформированных в результате проведения пассивных операций, определяют уровень его надежности и являются факторами, влияющими на размер прибыли банка.

Особое значение следует уделять операциям по формированию привлеченных и заемных средств, так как они занимают наибольшую часть в структуре пассивов. При этом неотъемлемой частью процесса формирования пассивов банка являются принципы управления ими.

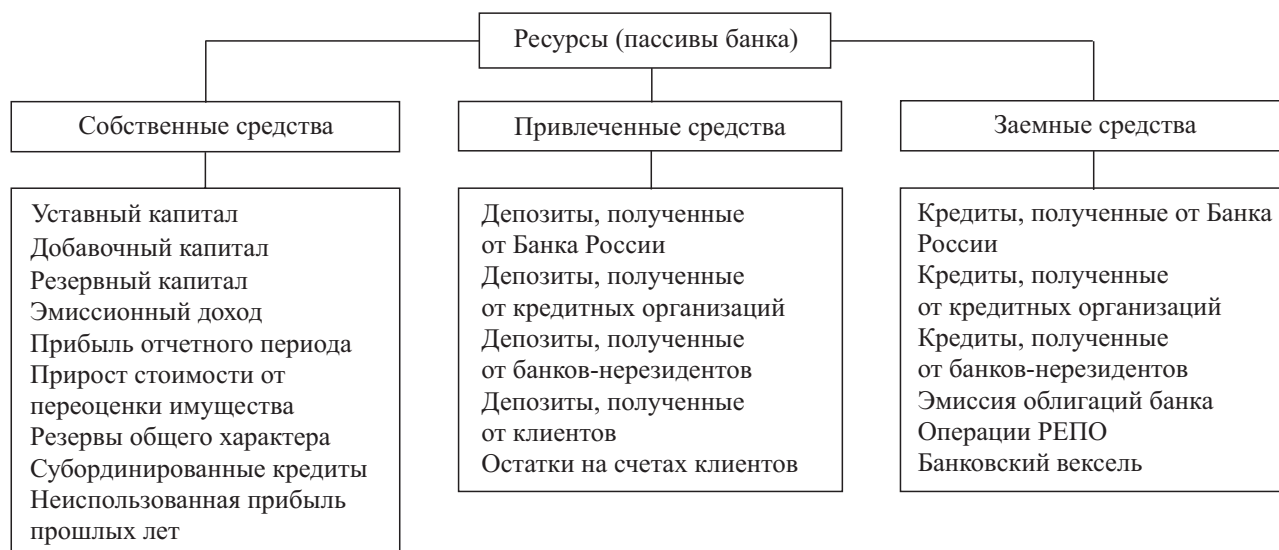


Рис. 1. Структура банковских ресурсов по источникам формирования [2]

Понятие «управление пассивными операциями банка» можно рассматривать в широком и узком смыслах. В широком смысле под управлением пассивными операциями понимают такую деятельность банка, которая направлена на привлечение ресурсов и формирование их оптимальной структуры. В узком смысле данное понятие представляет собой набор действий по поддержанию ликвидности банка путем активного привлечения средств при возникновении такой необходимости.

Таким образом, в качестве главной цели управления пассивными операциями кредитной организации выступает формирование такой ее ресурсной базы, при которой банк сможет проводить активные операции, сопровождающиеся минимальными затратами.

Формируя свою ресурсную базу, каждый банк должен придерживаться следующих принципов:

- соблюдать устанавливаемые законодательством нормативные требования в области осуществления пассивных операций;
- пассивные операции должны обеспечивать получение банком прибыли в настоящее время либо получение ее в будущем;
- пассивные операции должны способствовать поддержанию ликвидности кредитной организации на оптимальном уровне, необходимым условием чего является контроль привлеченных срочных ресурсов и оценка на постоянной основе взаимосвязи и взаимообусловленности между активными и пассивными операциями;
- обеспечивать максимальную стабильность ресурсной базы за счет диверсификации источников и видов привлеченных средств;
- стремиться к поддержанию положительного имиджа среди клиентов и других кредитных организаций, а также к повышению качества обслуживания, так как все это в совокупности влияет на стоимость и объемы привлекаемых ресурсов.

Однако препятствовать соблюдению этих принципов может большое количество как внутренних, так и внешних факторов.

К числу внутренних факторов, оказывающих влияние на формирование ресурсной базы банка, можно отнести следующие [4]:

- политику банка по формированию и реализации стратегии развития кредитной организации, одним из направлений которой является установка целей в области привлечения средств клиентов и осуществления иных мероприятий, направленных на достижение указанных целей;
- уровень и качество банковского менеджмента;
- концепцию проведения депозитной политики;
- подход и качество обслуживания клиентов, удовлетворенность персоналом банка;
- политику управления рисками.

Не менее значимыми являются и внешние факторы, которые также могут привести к проблемам формирования пассивов банка. К числу основных внешних факторов можно отнести [5]:

- законодательное регулирование банковской сферы;
- влияние государства, государственных органов и Банка России на кредитные организации;
- общее состояние экономики как на мировом уровне, так и на страновом (национальном) уровне;
- конкуренцию на рынке банковских услуг;
- финансовое состояние клиентов банка.

Необходимость осуществления оценки состояния пассивов кредитной организации на регулярной основе обусловлена наличием большого количества факторов, способных препятствовать стабильному функционированию банка. Цель проведения такой оценки заключается в своевременном выявлении проблем, их устранении, оптимизации структуры ресурсной базы, способствующей обеспечению стабильности и повышению эффективного управления пассивами.

Оценку эффективности формирования пассивов банка и управления ими можно проводить в разрезе трех отдельно взятых направлений: оценки собственных средств, оценки привлеченных и заемных средств, а также оценки депозитных операций.

В настоящее время существует большое количество авторских методик, позволяющих оценить пассивы кредитных организаций. Каждая из них имеет свои достоинства и недостатки. В связи с этим существует необходимость проведения их анализа с целью выявления наиболее эффективной методики.

Однако в первую очередь необходимо определить, что следует понимать под эффективной методикой оценки ресурсной базы банка. Эффективная методика позволяет провести наиболее глубокий анализ пассивов банка, в этой связи методика должна удовлетворять следующим критериям.

1. Осуществлять оценку формирования пассивов банка и управления ими, учитывая динамику их изменения за большое количество временных периодов (месяцев, кварталов, лет).

2. Получать объективные результаты, которые в дальнейшем можно будет сравнить с результатами, полученными в ходе оценки других кредитных организаций, то есть методика должна содержать элементы коэффициентного анализа.

3. Оценивать пассивы банка в полной мере по всем трем направлениям, что подразумевает наличие достаточного количества необходимых финансовых показателей.

4. Получать результаты, которые будут понятны как для внутренних, так и для внешних наблюдателей, и будут формироваться только из общедоступной информации.

В ходе исследования были рассмотрены различные методики оценки ресурсной базы. Методика, предложенная доцентом кафедры банковского и инвестиционного менеджмента Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина Е.Г. Шершневой, позволяет оценить два из трех необходимых направлений анализа деятельности банка по формированию пассивов (собственные ресурсы, привлеченные и заемные средства) и основывается на использовании коэффициентного подхода [1].

Для оценки качества собственного капитала банка Е.Г. Шершнева предлагает использовать следующие показатели, определенные в Указании Банка России «Об оценке экономического положения банков»¹: показатель достаточности собственных средств банка, показатель оценки качества капитала и показатель результата по группе показателей оценки капитала. Эффективность формирования банком своих привлеченных и заемных средств автор оценивает с помощью четырех показателей, позволяющих оценить объемы внешнего финансирования, уровень стабильности привлеченных ресурсов, долю клиентской базы и уровень активности на рынке вкладов

граждан. К достоинствам данной методики можно отнести ее объективность, возможность проанализировать деятельность кредитной организации за большое количество временных периодов. Главным недостатком методики является отсутствие рекомендаций по оценке депозитных операций, а также отсутствие анализа абсолютных показателей.

Следующие три методики предполагают использование только абсолютных показателей для оценки эффективности формирования ресурсной базы банка и управления ею.

1. Методика М.М. Ахмедова и Д.М. Махачева [6] направлена на оценку источников формирования собственных привлеченных и заемных средств. Авторы предлагают проводить анализ изменения долей и абсолютного значения каждого из источников пассивов банка, а также осуществлять детальный анализ структуры источников собственного капитала.

2. Н.Т. Эльгайтарова и Я.М.Х. Джумаева [7] предлагают осуществлять оценку ресурсной базы банка в разрезе источников их происхождения. При этом, как и в предыдущей методике, используется только анализ изменения абсолютных значений статей пассивов и их удельного веса.

3. Методика оценки пассивов Ш.Х. Магомедова и М.Д. Махачевой [8] позволяет оценить лишь депозитные операции кредитной организации. Авторы предлагают проводить анализ динамики привлеченных средств в разрезе физических и юридических лиц (абсолютное значение), в разрезе валют и сроков размещения средств на вкладах (доли).

Каждую из этих методик нельзя назвать полноценной как минимум по той причине, что они не имеют четкой структурированности, в дополнение к этому не отвечают одному из наиболее значимых требований – объективности получаемых результатов.

Особого внимания заслуживает методика В.В. Митрохина, А.В. Грибанова и М.В. Вилковой, которая отвечает трем требованиям из четырех, предъявляемых к эффективной методике. Единственным недостатком данной методики является нацеленность на оценку только депозитных операций банка. Авторы предлагают использовать три группы коэффициентов [9]:

1) коэффициенты, позволяющие охарактеризовать структуру ресурсной базы банка: депозитов до востребования и средств на расчетных / текущих счетах, срочных депозитов, средств, привлеченных для осуществления межбанковского кредитования;

2) коэффициенты эффективности использования банком привлеченных средств: чистый СПРЭД, доходность банковских активов, рентабельность активов;

3) коэффициенты, позволяющие оценивать степень стабильности ресурсной базы кредитной организации: средний срок хранения депозитов юридических лиц, средний срок хранения депозитов физических лиц, уровень оседания средств на депозитах физических / юридических лиц, степень стабильно-

¹ Об оценке экономического положения банков (вместе с Методикой оценки показателей прозрачности структуры собственности банка): Указание Банка России от 3 апреля 2017 г. № 4336-У (в ред. от 27 ноября 2018 г.).

сти неснижаемого остатка на счетах физических / юридических лиц.

Также нельзя оставить без внимания методику Н.Д. Ткач и О.М. Ткач. Авторы руководствуются Инструкцией Банка России № 199-И², в которой прописаны обязательные нормативы, надбавки к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией, и предлагают использовать для оценки ресурсной базы кредитной организации нормативы достаточности капитала банка: норматив достаточности собственного капитала Н1.0, норматив достаточности базового капитала Н1.1, норматив достаточности основного капитала Н1.2, норматив финансового рычага Н1.4, а также нормативы мгновенной (Н2), текущей (Н3) и долгосрочной (Н4) ликвидности [10].

В дополнение к этому Н.Д. Ткач и О.М. Ткач, как и авторы предыдущей методики, предлагают использовать коэффициент структуры привлеченных средств, коэффициент клиентской базы, величину нетто-займа, коэффициент покрытия, а также показатель чистого процентного дохода.

На основании всего выше рассмотренного, можно составить таблицу 1, которая наглядно продемонстрирует, как изученные методики удовлетворяют требованиям эффективной методики оценки ресурсной базы банка.

Сравнительный анализ методик показал, что среди действующих методик нет идеальной, позволяющей в полной мере оценить эффективность формирования ресурсной базы банка и управления ею.

Большинство существующих на данный момент подходов можно разделить на следующие категории:

– подходы на основе коэффициентного анализа, основывающиеся на расчетах относительных показателей;

– подходы на основе сравнения абсолютных показателей, включающие элементы вертикального и горизонтального анализа.

Каждый из этих подходов позволяет выявить положительные и отрицательные стороны в формировании пассивов банка и управлении ими, однако еще большая результативность проведения такой оценки будет возможна при сочетании данных подходов в единой методике, которая будет отвечать критериям эффективной.

Главный недостаток существующих методов оценки пассивов банка заключается в том, что они не дают возможности проанализировать три главных направления формирования ресурсной базы и управления ею, связанных с оценкой собственных средств, привлеченных и заемных средства и оценкой депозитных операций.

Авторская методика будет включать в себя четыре этапа анализа и комбинировать два подхода: сравнительный и коэффициентный. Другими словами, методика предполагает использование как абсолютных, так и относительных показателей. К числу абсолютных показателей относятся такие, как размер собственного капитала кредитной организации, размер привлеченных и заемных средств и величины отдельных элементов, в совокупности формирующих ресурсную базу.

Таблица 1

Сравнительный анализ методик оценки пассивов банка

Автор методики	Условия отнесения к эффективной методике			
	Позволяет учесть большое количество временных периодов	Дает объективные результаты	Оценивает три важных направления формирования пассивов банка	Дает понятные результаты для всех видов пользователей
Е.Г. Шершнева	+	+	-	+
М.М. Ахмедов и Д.М. Махачев / Н.Т. Эльгайтарова и Я.М.Х. Джумаева / Ш.Х. Магомедов и М.Д. Махачева	-	-	-	+
В.В. Митрохин, А.В. Грибанов и М.В. Вилкова	+	+	-	+
Н.Д. Ткач и О.М. Ткач	+	+	-	+

² Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией: Инструкция Банка России от 29 ноября 2019 г. № 199-И (в ред. от 3 августа 2020 г.).

Стоит отметить, что абсолютные показатели имеют свои достоинства и недостатки. К недостаткам абсолютных показателей можно отнести невозможность получения полной и объективной информации о качестве пассивов кредитной организации. Для полноты анализа и формирования наиболее ясной картины используются относительные показатели. Относительные показатели на каждом этапе анализа будут разные и будут зависеть от источника пассивов, который необходимо оценить.

Первый этап – анализ общей структуры пассивов банка – включает в себя вертикальный и горизонтальный анализ. Это позволит определить общую структуру ресурсной базы и динамику изменения каждого показателя.

Второй этап – проведение анализа структуры собственного капитала банка – включает в себя в дополнение к абсолютным показателям еще и относительные.

Относительные показатели, позволяющие оценить качество собственного капитала кредитной организации, содержатся в вышеупомянутом Указа-

нии Банка России № 4336-У³ и представлены в общем виде в таблице 2.

Первым является показатель достаточности собственных средств банка (ПК1), который определяется по формуле, установленной Инструкцией Банка России № 199-И⁴.

Анализ достаточности собственного капитала кредитной организации позволяет определить, имеются ли изменения в общей динамике и структуре собственного капитала банка или нет. Показатель ПК1 позволяет также проверить степень соответствия фактической величины капитала оцениваемого банка минимальным требованиям, которые устанавливаются Банком России.

К показателю достаточности СК добавляется показатель оценки качества капитала (ПК2). Назначение данного показателя заключается в определении процентного отношения величины собственного капитала к активам банка (не включая безрисковые активы). Данный показатель определяется по формуле, которая также представлена в таблице 2.

Таблица 2

Показатели оценки собственного капитала банка

Показатель	Формула расчета
Показатель достаточности собственных средств (ПК1)	$ПК1 = \frac{СК}{K_{pi} \times (A_i - P_i) + KPB + KPC + 10 \times OP + PP} \cdot 100 \%,$ <p>где СК – показатель, отражающий размер собственного капитала банка, определяется в соответствии с Положением Банка России от 4 июля 2018 г. № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций (Базель III)»;</p> <p>K_{pi} – коэффициент риска по i-ому активу банка;</p> <p>A_i – значение суммы i-го актива банка по балансу;</p> <p>P_i – размер резервов, которые формируются на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности i-го актива;</p> <p>KPB – показатель, определяющий размер кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера;</p> <p>KPC – показатель, определяющий размер кредитного риска по срочным сделкам и производным финансовым инструментам;</p> <p>OP – показатель, отражающий величину операционного риска;</p> <p>PP – показатель величины рыночного риска</p>
Показатель оценки качества капитала (ПК2)	$ПК2 = \frac{СК}{A - A_{\text{безриск}}} \cdot 100 \%,$ <p>где A – совокупное значение активов банка по балансу;</p> <p>$A_{\text{безриск}}$ – сумма активов с нулевым коэффициентом риска</p>
Результат по группе показателей оценки капитала (РГК)	$РГК = \frac{\sum_{i=1}^2 (\text{балл}_i \cdot \text{вес}_i)}{\sum_{i=1}^2 \text{вес}_i} \cdot 100 \%,$ <p>где балл и вес – оценки, принимающие значение в соответствии с критериями, представленными в таблице 3</p>

³ Об оценке экономического положения банков (вместе с Методикой оценки показателей прозрачности структуры собственности банка): Указание Банка России от 3 апреля 2017 г. № 4336-У (в ред. от 27 ноября 2018 г.).

⁴ Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией: Инструкция Банка России от 29 ноября 2019 г. № 199-И (в ред. от 3 августа 2020 г.).

Определив значения ПК1 и ПК2, следует воспользоваться формулой, позволяющей через среднее взвешенное найти обобщающий результат по группе показателей оценки капитала (РГК). Необходимые значения баллов и веса представлены в таблице 3.

Полученное значение результата по группе показателей оценки капитала должно быть целым. Если в результате вычислений показатель равен нецелому числу, то, при значении дробной части меньше 0,35 необходимо оставить только целую часть числа. В противном случае, когда дробная часть больше 0,35, учитывается значение целой части, увеличенной на единицу.

В зависимости от полученного значения делается вывод о состоянии капитала, которое может быть «хорошим» (при РГК = 1), «удовлетворительным» (при РГК = 2), «сомнительным» (при РГК = 3) или «неудовлетворительным» (при РГК = 4).

Следующий этап – анализ структуры и качества привлеченных и заемных средств банка. Анализ структуры заключается в определении долей отдельных элементов в общем объеме привлеченных средств, что позволит определить роль каждого контрагента при формировании данного вида ресурсов банка. Источником информации для проведения такого анализа (так же, как и всех других видов анализа) являются данные публичной отчетности кредитной организации.

В настоящее время Банк России не дает точных указаний по оценке качества пассивов в своих нормативных актах, в связи с этим проводить данный анализ можно с помощью коэффициентов, посредством которых можно объективно оценить состав и структуру привлеченных средств.

Коэффициенты оценки качества привлеченных ресурсов банка представлены в таблице 4 [1, с. 54].

Используя первый коэффициент из представленных, можно определить размер доли привлеченных от клиентов средств, что, в свою очередь, позволит определить уровень зависимости банка от межбанковских источников финансирования.

При расчетах коэффициента внешнего финансирования в числителе используется показатель «нетто-займы_{МБФ}», который определяется как разница между привлеченными и размещенными межбанковскими кредитами, средствами на корсчетах «лоро» и «ностро» и кредитами Банка России. Положительное значение коэффициента будет свидетельствовать о том, что банк является нетто-заемщиком, в противоположном случае – нетто-кредитором. Следует отметить, что в случае, когда значение коэффициента превышает нормативное, банк может столкнуться с проблемами при наступлении неблагоприятной ситуации на межбанковском рынке.

Таблица 3

Оценка показателей качества собственного капитала по баллам и весу

Показатель	Значение, %				Вес
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
ПК1	не менее 13	от 10 до 13	10	менее 10	3
ПК2	не менее 10	от 8 до 10	от 6 до 8 (вкл.)	менее 6	2

Таблица 4

Коэффициенты оценки качества привлеченных ресурсов банка

Коэффициент	Формула расчета	Нормативные значения
Коэффициент клиентской базы	$K_{\text{КБ}} = \frac{\text{Сумма средств физических и юридических лиц на счетах и вкладах}}{\text{Чистые активы}}$	[0,7; 0,8]
Коэффициент внешнего финансирования	$K_{\text{МБФ}} = \frac{\text{Нетто – Займы}_{\text{МБФ}}}{\text{Сумма средств физических и юридических лиц на счетах и вкладах}}$	[-0,2; 0,2]
Коэффициент стабильности привлеченных ресурсов	$K_{\text{СПР}} = \frac{\text{Все привлеченные ресурсы – Привлеченные ресурсы до востребования}}{\text{Сумма средств физических и юридических лиц на счетах и вкладах}}$	[0,6; 0,8]
Коэффициент активности на рынке вкладов граждан	$K_{\text{АКТ}} = \frac{\text{Остатки на вкладах граждан}}{\text{Все привлеченные ресурсы}}$	(0,4; +∞]
Коэффициент покрытия привлеченных ресурсов кредитами	$K_{\text{ПОКР}} = \frac{\text{Кредитный портфель банка}}{\text{Все привлеченные ресурсы}}$	[0,7; 1,2]

Полученные значения по всем представленным выше коэффициентам позволят оценить, как ведет себя банк в роли заемщика средств физических и юридических лиц, насколько надежны привлеченные ресурсы.

Четвертый этап оценки ресурсной базы по данной методике представляет собой анализ депозитных операций, проводимый кредитной организацией.

Оценка депозитной политики позволяет осуществлять контроль над выполнением целевых установок и задач банка, определять стабильность и стоимость депозитного портфеля, выявлять, насколько эффективно используются депозитные средства кредитной организации, а также формирует суждение о необходимости внесения корректировок в депозитную политику.

Относительные показатели, с помощью которых можно осуществить оценку депозитной политики банка, можно разделить на три группы [9]. Первая

группа показателей, нацеленная на оценку структуры ресурсной базы, представлена в таблице 5.

Вторая группа показателей – это группа показателей оценки эффективности использования привлеченных банком средств, представленная в таблице 6.

В третью группу показателей оценки депозитной политики кредитной организации входят коэффициенты, определяющие степень стабильности депозитных ресурсов; данные показатели представлены в таблице 7.

Преимущество использования данных коэффициентов заключается в том, что такие расчеты можно провести по нескольким банкам сразу и оценить эффективность депозитной политики кредитной организации как отдельно взятого субъекта, так и в сравнении с другими кредитными организациями.

Таким образом, общую схему проведения оценки ресурсной базы по авторской методике можно представить в виде рисунка 2.

Таблица 5

Показатели оценки структуры депозитов банка

Показатель	Формула расчета	Значение
Коэффициент структурной составляющей срочных депозитов (K1), %	$K1 = \frac{Д_{сроч.}}{\Pi} \cdot 100 \%,$ где $Д_{сроч.}$ – объем срочных депозитов, руб.; Π – совокупный объем пассивов банка	Позволяет определить степень отклонения удельного веса срочных депозитов от нормативного значения
Коэффициент структурной составляющей депозитов до востребования и остатков на расчетных и текущих счетах (K2), %	$K2 = \frac{Д_{д.в.}}{\Pi} \cdot 100 \%,$ где $Д_{д.в.}$ – объем депозитов до востребования и остатков на расчетных и текущих счетах, руб.	Позволяет определить, насколько от нормативного значения отклоняется удельный вес депозитов до востребования и средств на расчетных и текущих счетах
Коэффициент структурной составляющей межбанковских кредитов (K3), %	$K3 = \frac{МБК}{\Pi} \cdot 100 \%,$ где МБК – объем межбанковских кредитов, руб.	Позволяет определить степень отклонения удельного веса межбанковских кредитов от нормативного значения

Таблица 6

Показатели оценки эффективности использования привлеченных средств банком

Показатель	Формула расчета	Значение
Чистый СПРЭД (K4), %	$K4 = \left(\frac{\Pi Д}{К В} - \frac{\Pi Р}{С П} \right) \cdot 100 \%,$ где $\Pi Д$ – величина процентного дохода, руб.; $К В$ – объем выданных кредитов, руб.; $\Pi Р$ – величина процентных расходов, руб.; $С П$ – привлеченные ресурсы (МБК и депозиты), руб.	Позволяет определить эффективность банка в области управления процентными ставками по кредитным и депозитным операциям
Коэффициент доходности банковских активов (K5), %	$K5 = \frac{\Pi Д - \Pi Р}{А_{ср}} \cdot 100 \%,$ где $А_{ср}$ – среднее значение объема активов, приносящих доход банку, руб.	Позволяет определить возможность банка получать доход от своих активов
Коэффициент рентабельности активов (K6), %	$K6 = \frac{Ч П}{В Б_{ср}} \cdot 100 \%,$ где $Ч П$ – чистая прибыль, руб.; $В Б_{ср}$ – среднее значение валюты баланса, руб.	Позволяет определить размер прибыли, получаемого с каждого рубля активов банка

Показатели оценки степени стабильности депозитных ресурсов банка

Показатель	Формула расчета	Значение
Средний срок хранения средств юридических лиц на депозитах (K7), <i>дней</i>	$K7 = \frac{ДЮ_{\text{ср}}}{ВДЮ} \cdot 365,$ <p>где ДЮ_{ср} – средняя величина средств на депозитах юр. лиц, руб.; ВДЮ – оборот по выдаче депозитов юридических лиц, руб.</p>	Позволяет определить среднее время хранения средств юридических лиц на депозитах
Средний срок хранения средств физических лиц на депозитах (K8), <i>дней</i>	$K8 = \frac{ДФ_{\text{ср}}}{ВДФ} \cdot 365,$ <p>где ДФ_{ср} – средняя величина средств на депозитах физических лиц, руб.; ВДФ – оборот по выдаче депозитов физических лиц, руб.</p>	Позволяет определить среднее время хранения средств физических лиц на депозитах
Неснижаемый остаток средств на срочных депозитах (K9), %	$K9 = \frac{Д_{\text{сроч.ср}}}{ПД_{\text{сроч.}}} \cdot 100 \%,$ <p>где Д_{сроч.ср} – средняя величина средств на срочных депозитах, руб.; ПД_{сроч.} – оборот по срочным депозитам, руб.</p>	Позволяет оценить объем средств на срочных депозитах, которые банк может использовать в качестве стабильного ресурса
Неснижаемый остаток средств на расчетных и текущих счетах клиентов (K10), %	$K10 = \frac{Д_{\text{р.с.ср}}}{ПД_{\text{р.с.}}} \cdot 100 \%,$ <p>где Д_{р.с.ср} – средняя величина средств на расчетных и текущих счетах, руб.; ПД_{р.с.} – оборот средств на расчетных и текущих счетах, руб.</p>	Позволяет оценить объем средств на расчетных и текущих счетах клиентов, которые банк может использовать в качестве стабильного ресурса

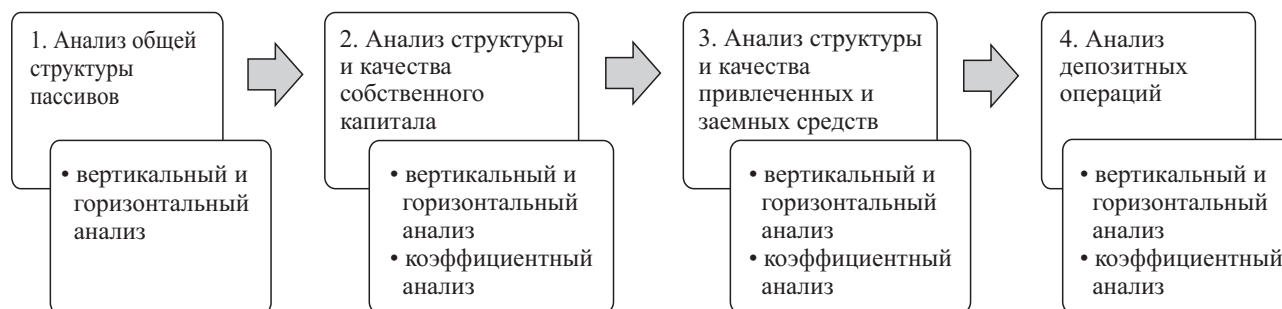


Рис. 2. Этапы анализа оценки формирования ресурсной базы банка по авторской методике

Главное достоинство данной методики заключается в том, что она отвечает всем требованиям эффективной методики (позволяет учесть большое количество временных периодов, дает объективные результаты, оценивает три важных направления формирования пассивов банка, формирует понятные результаты для всех видов пользователей), а значит, позволяет в полной мере оценить эффективность формирования пассивов банка и управления ими.

Проведение полноценного анализа ресурсной базы кредитной организации позволит выявить как положительные, так и отрицательные стороны.

В случае выявления проблем, можно будет определить, чем они были вызваны, и на основании этого предложить пути по их сглаживанию или полному устранению.

Для апробации методики по оценке деятельности кредитной организации в области формирования пассивов и управления ими рассмотрим деятельность крупнейшего в России универсального частного банка, а именно АО «Альфа-Банк», который был основан в 1990 г. Филиалы кредитной организации расположены не только на территории России (400 офисов), но и в зарубежных странах, таких как Нидерланды, Великобритания, Кипр, США и др.⁵

⁵ АО «Альфа-Банк»: информация о банке. URL: <https://alfabank.ru/about/#> (дата обращения: 14.05.2021).

Рейтинговые агентства присваивают АО «Альфа-Банк» следующие оценки: AA+ (АКРА), BBB – (FitchRatings), RuAA+ (Expert), BB+ (Standard&Poor's), Ba1 (Moody's).

АО «Альфа-Банк» в списке лучших российских банков по объему банковских ресурсов находится на пятой позиции (на 1 января 2021 г. объем составил 4 580 млрд руб.), отставая лишь от Сбербанка, ВТБ банка, Газпромбанка и Национального Клирингового Центра⁶.

Информация об объеме ресурсов АО «Альфа-Банк»⁷, сформированная на основе данных, представленных в его бухгалтерской отчетности за 2018–2020 гг., проиллюстрирована на рисунке 3.

На основании представленных данных можно заметить, что объем пассивов АО «Альфа-Банк» с каждым годом увеличивается. По итогам 2019 г. прирост

составил 13 % или 419 450 млн руб., по итогам 2020 г. прирост составил 26 % или 944 822 млн руб. При этом в структуре пассивов банка на долю собственных средств приходилось 11,1 % на 1 января 2019 г. и 12,7 % на 1 января 2021 г., на долю привлеченных и заемных средств приходилось 88,9 % на 1 января 2019 г. и 87,3 % на 1 января 2021 г. Другими словами, можно сказать, что наблюдается увеличение доли собственного капитала в общей структуре банковских ресурсов. Но в то же время увеличение пассивов АО «Альфа-Банк» в большей степени произошло благодаря привлеченным и заемным средствам (1 140 343 млн руб. из 1 364 272 млн руб.).

Определить, что повлияло на увеличение собственных средств АО «Альфа-Банк» в период с 1 января 2019 г. по 1 января 2021 г., можно с помощью данных, представленных в таблице 8.



Рис. 3. Объем ресурсов АО «Альфа-Банк» за период с 1 января 2019 г. по 1 января 2021 г.

Таблица 8

**Изменение структуры капитала АО «Альфа-Банк»
за период с 1 января 2019 г. по 1 января 2021 г.⁸**

Показатель	01.01.2019 г., млн руб.	01.01.2020 г., млн руб.	01.01.2021 г., млн руб.
Собственный капитал	356 019	413 470	579 947
Средства акционеров (участников)	59 588	59 588	59 588
Эмиссионный доход	1 811	1 811	1 811
Резервный фонд	2 979	2 979	2 979
Переоценка по справедливой стоимости финансовых активов	(634)	4 047	6 286
Переоценка основных средств и НМА	4 382	5 138	5 143
Неиспользованная прибыль (убыток)	287 893	339 907	504 141

⁶ Сайт Банки.Ру: Рейтинги банков. URL: <https://www.banki.ru/banks/ratings/> (дата обращения: 08.05.2021).

⁷ Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность АО «Альфа-Банк» за 2020 год. URL: https://alfabank.ru/f/3/about/annual_report/AZ_PUBL_ALFA-BANK_2020.pdf. С. 154 (дата обращения: 15.05.2021).

⁸ Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность АО «Альфа-Банк» за 2020 год. URL: https://alfabank.ru/f/3/about/annual_report/AZ_PUBL_ALFA-BANK_2020.pdf. С. 154 (дата обращения: 15.05.2021).

На основании данной информации можно заметить, что собственный капитал АО «Альфа-Банк» формируется преимущественно за счет средств акционеров (среднее значение удельного веса – 13,8 %) и неиспользованной прибыли (среднее значение удельного веса – 83,3 %). При этом на изменение собственного капитала банка влияет исключительно последний показатель, так как значение первого оставалось неизменным. В период с 1 января 2019 г. по 1 января 2021 г. неиспользованная прибыль Альфа-Банка увеличилась на 216 248 млн руб. (на 52 014 млн руб. по итогам 2019 г. и на 164 234 млн руб. по итогам 2020 г.). Для сопоставления отметим, что общий объем собственного капитала за анализируемый период возрос на 223 928 млн руб.

Осуществив вертикальный и горизонтальный анализ структуры собственных средств АО «Альфа-Банк», приступим к проведению анализа с помощью относительных показателей, предложенных в авторской методике. Результаты проведенных расчетов отражены в таблице 9.

Как известно, нормативное значение показателя достаточности собственного капитала банка (ПК1), устанавливаемое Банком России, должно составлять не менее 8 %. В ходе расчетов было выявлено, что данное требование АО «Альфа-Банк» выполняется с запасом, однако по сравнению с началом

2019 г. ситуация незначительно ухудшилась к началу 2021 г., что было вызвано «просадкой» в 2019 г. и недостаточным ростом в 2020 г.

В соответствии с используемой методикой состояние капитала АО «Альфа-Банк» на январь 2019 г. и январь 2021 г. можно охарактеризовать как «хорошее», на январь 2020 г. – как «удовлетворительное», что объясняется полученным значением по показателю ПК1.

Третий этап оценки ресурсной базы заключается в проведении вертикального и горизонтального анализа структуры привлеченных и заемных средств. Информация о показателях, характеризующих структуру привлеченных и заемных средств АО «Альфа-Банк» и динамику их изменения, приведена в виде таблицы 10.

Наибольшая доля в структуре привлеченных и заемных средств АО «Альфа-Банк» приходится на средства клиентов (среднее значение удельного веса за анализируемый период составляет 92,2 %). Всего за период с 1 января 2019 г. по 1 января 2021 г. объем привлеченных и заемных средств кредитной организации увеличился на 1 140 343 млн руб., из которых 1 073 368 млн руб. были привлечены за счет средств клиентов. В целом за анализируемый период произошло увеличение по всем показателям, кроме таких показателей, как прочие обязательства и резервы на возможные потери.

Таблица 9

Оценка собственного капитала АО «Альфа-Банк» с помощью коэффициентов

Показатель	01.01.2019 г.	01.01.2020 г.	01.01.2021 г.
ПК1	13,42	12,69	13,26
ПК2	15,63	15,75	14,56
РГК	1,00	2 (1,6)	1,00

Таблица 10

Структура привлеченных и заемных средств АО «Альфа-Банк» за период с 1 января 2019 г. по 1 января 2021 г.⁹

Показатель	01.01.2019 г., млн руб.	01.01.2020 г., млн руб.	01.01.2021 г., млн руб.
Привлеченные и заемные средства	2 859 929	3 221 927	4 000 272
Кредиты, депозиты и прочие средства ЦБ РФ	7 947	8 586	18 478
Средства клиентов	2 626 061	2 976 516	3 699 429
Финансовые обязательства	29 200	38 380	45 986
Выпущенные долговые ценные бумаги	106 941	126 455	143 052
Обязательства по текущему налогу на прибыль	1 999	579	5 416
Отложенные налоговые обязательства	1 095	13 395	24 909
Прочие обязательства	71 313	52 955	59 460
Резервы на возможные потери	15 373	5 060	3 542

⁹ Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность АО «Альфа-Банк» за 2020 год. URL: https://alfabank.ru/f/3/about/annual_report/AZ_PUBL_ALFA-BANK_2020.pdf. С. 154 (дата обращения: 15.05.2021).

Результаты расчета относительных показателей, позволяющих оценить формирование привлеченных и заемных средств, отражены в таблице 11.

На 1 января 2019 г. три показателя из пяти удовлетворяли нормативным значениям, исключением стали коэффициент активности на рынке вкладов граждан и коэффициент покрытия привлеченных ресурсов кредитами. В следующие два года ситуация улучшилась, и все показатели соответствовали нормативным значениям.

Как уже отмечалось, заключительным этапом оценки деятельности банка в области формирования пассивов банка и управления ими является оценка депозитных операций, которая также предполагает использование как абсолютных, так и относительных показателей.

Информация о привлеченных средствах клиентов АО «Альфа-Банк» в период с 1 января 2019 г. по 1 января 2021 г. представлена на рисунке 4.

Общий объем привлеченных средств клиентов банка в период с января 2019 г. по январь 2021 г. увеличился на 1 073 369 млн руб. и составил 3 699 430 млн руб. Половина (в среднем 50,6 % за

анализируемый период) из этих привлеченных средств представлена средствами юридических лиц. При этом наблюдается снижение доли срочных вкладов (59,41 % на 1 января 2019 г. против 50,67 % на 1 января 2021 г.) и увеличение доли средств на текущих и расчетных счетах (40,59 % на 1 января 2019 г. и 49,33 % на 1 января 2021 г.).

Доля средств физических лиц увеличилась с 42,74 % (1 122 420 млн руб.) до 44,96 % (1 663 306 млн руб.), причем преимущество отдается не срочным счетам, а текущим и до востребования. В дополнение к этому, как и в случае с юридическими лицами, наблюдается тенденция к увеличению доли средств на текущих и счетах до востребования (62,92 % на 1 января 2019 г. и 82,24 % на 1 января 2021 г.) и уменьшение доли средств на срочных вкладах (37,08 % на 1 января 2019 г. и 17,76 % на 1 января 2021 г.).

Объем привлечения средств кредитных организаций сократился с 203 575 млн руб. на 1 января 2019 г. до 164 051 млн руб. на 1 января 2021 г., наибольший вес в данном виде пассивов приходится на привлеченные межбанковские кредиты.

Таблица 11

Оценка привлеченных и заемных средств АО «Альфа-Банк» с помощью коэффициентов

Показатель	01.01.2019 г.	01.01.2020 г.	01.01.2021 г.	Норматив
Коэффициент клиентской базы	0,77	0,79	0,74	[0,7; 0,8]
Коэффициент внешнего финансирования	−0,01	−0,08	−0,10	[−0,2; 0,2]
Коэффициент стабильности привлеченных ресурсов	0,82	0,75	0,75	[0,6; 0,8]
Коэффициент активности на рынке вкладов граждан	0,39	0,41	0,42	(0,4; +∞]
Коэффициент покрытия привлеченных ресурсов кредитами	0,63	0,71	0,73	[0,7; 1,2]



Рис. 4. Средства клиентов АО «Альфа-Банк», оцениваемые по амортизированной стоимости за период с 1 января 2019 г. по 1 января 2021 г.¹⁰

¹⁰ Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность АО «Альфа-Банк» за 2020 год. URL: https://alfabank.ru/f/3/about/annual_report/AZ_PUBL_ALFA-BANK_2020.pdf. С. 154 (дата обращения: 15.05.2021).

Далее следует перейти к оценке депозитных операций с помощью специальных коэффициентов, представленных в авторской методике. Результаты оценки структуры депозитов АО «Альфа-Банк» отражены в таблице 12.

На основании проведенных расчетов можно заметить, что в период с января 2019 г. по январь 2021 г. происходило постепенное снижение доли срочных депозитов в ресурсной базе АО «Альфа-Банк». При этом, если по итогам 2018 г. и 2019 г. значения данного показателя находились в пределах нормативных, то по итогам 2020 г. данный норматив уже не был выполнен.

Расчет показателя К2 также подтверждает наличие тенденции к росту средств, которые находятся на счетах до востребования, и остатков на расчетных и текущих счетах. Значения данного показателя превышают нормативные по предложенной методике.

В рамках нормативов находятся значения показателя К3, но, в то же время, они также отражают уменьшение доли межбанковских кредитов в общем объеме ресурсной базы АО «Альфа-Банк».

После проведенной оценки структуры депозитов АО «Альфа-Банк» следует провести оценку эф-

фективности использования привлеченных средств, результаты которой отражены в таблице 13.

В случае с АО «Альфа-Банк» можно заметить, что кредитная организация грамотно управляет своими ресурсами, что позволяет ей получать прибыль. Значения показателя К4 находятся в рамках допустимых, однако размер чистого спреда по итогам 2020 г. оказался меньше, чем по итогам двух предшествующих лет.

Коэффициент К5 позволяет определить способность банка получать чистый процентный доход от приносящих доход активов. Значения данного показателя по АО «Альфа-Банк» находятся в пределах нормативных, что также является хорошим знаком.

Коэффициент К6 позволяет определить меру доходности АО «Альфа-Банк». В течение анализируемого периода значения данного показателя удовлетворяют нормативным, однако на 1 января 2020 г. наблюдается «просадка», что обусловлено снижением уровня прибыли по итогам 2019 г.

Также необходимо провести оценку стабильности депозитных ресурсов АО «Альфа-Банк». Полученные значения по показателям данной категории отражены в таблице 14.

Таблица 12

Оценка структуры депозитов банка Альфа-Банка с помощью коэффициентов

Показатель	01.01.2019 г.	01.01.2020 г.	01.01.2021 г.	Норматив
Коэффициент структурной составляющей срочных депозитов (К1), %	36,96	35,70	26,23	35–50
Коэффициент структурной составляющей депозитов до востребования и остатков на расчетных и текущих счетах (К2), %	38,37	41,10	48,79	≤ 30
Коэффициент структурной составляющей межбанковских кредитов (К3), %	5,38	3,51	3,36	≤ 20

Таблица 13

Оценка эффективности использования привлеченных АО «Альфа-Банк» средств с помощью коэффициентов

Показатель	01.01.2019 г.	01.01.2020 г.	01.01.2021 г.	Норматив
Чистый СПРЭД (К4), %	5,02	5,59	4,59	≥ 1,25
Коэффициент доходности банковских активов (К5), %	3,82	4,31	4,03	3,2–4,6
Коэффициент рентабельности активов (К6), %	3,73	1,52	4,00	≥ 1

Таблица 14

Оценка степени стабильности депозитных ресурсов АО «Альфа-Банк» с помощью коэффициентов

Показатель	01.01.2019 г.	01.01.2020 г.	01.01.2021 г.
Средний срок хранения средств юридических лиц на депозитах (К7), дней	79,17	77,64	71,48
Средний срок хранения средств физических лиц на депозитах (К8), дней	304,13	329,05	301,29
Неснижаемый остаток средств на срочных депозитах (К9), %	82,7	91,2	80,6
Неснижаемый остаток средств на расчетных и текущих счетах клиентов (К10), %	19,22	19,85	20,38

В среднем за три года срок хранения средств на счетах юридических лиц составил 76 дней, однако в динамике значение данного показателя постепенно уменьшается (79,17 дней на 1 января 2019 г. и 71,48 дней на 1 января 2021 г.). Такая же картина наблюдается и по депозитам физических лиц, но в данном случае средний срок хранения средств на депозитах в 4 раза больше.

Следующие два показателя позволяют определить объем ресурсной базы, который кредитная организация может использовать как стабильный ресурс для осуществления своих активных операций. В случае АО «Альфа-Банк» заметно, что по итогам 2020 г. размер неснижаемого остатка средств на срочных депозитах снизился по сравнению с 2018 г. и 2019 г. По средствам на расчетных и текущих счетах клиентов наблюдается тенденция к увеличению объема неснижаемого остатка.

Таким образом, проведение комплексного анализа пассивов АО «Альфа-Банк» с помощью авторской методики оценки эффективности деятельности банка в области формирования ресурсной базы и управления ею позволило выявить несколько проблем:

- сокращение доли средств клиентов, размещаемых на срочных депозитах;
- объемы средств клиентов на расчетных и текущих счетах превышают нормативные значения;
- сокращение среднего срока хранения средств юридических лиц на депозитах;
- вероятность утечки средств клиентов на фоне введения налога на прибыль с депозитов.

В качестве решения данных проблем авторами были предложены способы усовершенствования депозитной политики АО «Альфа-Банк», которые включают в себя:

- введение новой поощрительной системы для вкладчиков с использованием «Альфа-Коинов», которые клиенты смогут обменять либо на фирменную продукцию банка, либо использовать для получения бонусов или скидок на предоставляемые банком услуги;
- расширение линейки депозитов.

В рамках совершенствования авторской методики предлагается применение более глубокого анализа, затрагивающего объемы долговых ценных бумаг, структуру финансовых обязательств, структуру средств клиентов по отраслям экономики и в разрезе валют, а также использование коэффициентов ликвидности. Все это в совокупности позволит повысить эффективность оценки деятельности банков в области формирования и управления пассивами.

Таким образом, актуальность данной темы исследования была подтверждена выявлением про-

блем в области формирования и управления пассивами банка, а также отсутствием единого подхода, позволяющего качественно оценивать эффективность деятельности банка по формированию пассивов и управлению ими. Применение авторской оценочной методики позволяет своевременно обнаружить проблемные зоны с целью своевременного принятия решений по их устранению для сохранения финансовой устойчивости банка.

Литература

1. *Шершнева Е.Г.* Диагностика финансового состояния коммерческого банка: учебно-методическое пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. 112 с.
2. *Ковалева Н.А., Скурта А.В.* Анализ методик оценки ресурсов коммерческого банка как элемента финансово-инвестиционного потенциала территории // Вектор экономики. 2018. № 8 (26). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35551979> (дата обращения: 05.03.2021).
3. *Валенцева Н.И.* Банковское дело: учеб. пособие / под ред. О.И. Лаврушина. 12-е изд., стереотипное. М.: КноРус, 2016. 800 с.
4. *Перегудова Т.А., Беляева А.А.* Влияние факторов на формирование ресурсов банка // GLOBUS. 2020. № 11 (57). С. 59–64.
5. *Антюфеев А.М.* Проблемы формирования ресурсной базы коммерческого банка // Молодой ученый. 2019. № 42 (280). С. 170–174. URL: <https://moluch.ru/archive/280/63134/> (дата обращения: 02.09.2021).
6. *Ахмедов М.М., Махачев Д.М.* Оценка источников формирования привлеченных и заемных средств коммерческого банка // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2019. Т. 35, № 1. С. 25–32.
7. *Эльгайтарева Н.Т., Махмуд-Хусейновна Джамаева Я.* Особенности оценки ресурсной базы коммерческого банка // Вестник Академии знаний. 2020. № 6 (41). С. 309–315.
8. *Магомедов Ш.Х., Махачева М.Д.* Анализ и оценка состояния и направления совершенствования депозитной политики ПАО «Сбербанк России» // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8, № 4 (29). С. 267–269.
9. *Митрохин В.В., Грибанов А.В., Вилкова М.В.* Методика оценки эффективности депозитной политики коммерческого банка // Финансы и кредит. 2017. Т. 23, № 48. С. 2888–2902.
10. *Ткач Н.Д., Ткач О.М.* Анализ и оценка ресурсной базы коммерческого банка // Вестник Национального Института Бизнеса. 2020. № 39. С. 220–234.