

УДК 332.146:330.322.011

О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В РЕГИОНАХ

Д.В. Сидоркин

канд. экон. наук,

доцент Департамента финансового и инвестиционного менеджмента,
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва)

Стандарты, нормы и иные оценочные показатели, формируемые Агентством Стратегических Инициатив (далее – АСИ) с целью определения рейтинга регионов по инвестиционной привлекательности, не в полной мере отражают реальных потребностей предпринимательского сообщества. Однако отдельные регионы смогли реализовать успешные инициативы по поддержке инвестиционной активности хозяйствующих субъектов, которые могут быть масштабированы и в других регионах с усовершенствованной автором моделью финансирования.

Ключевые слова: Агентство стратегических инициатив, стандарты, инвестиции, регионы, рейтинг, распределение инвестиций по источникам финансирования.

«Я записала фразу, которую хочу обсудить: основной запрос от предпринимателей... – простота и доступность мер поддержки. Я разочарую вас. Основной запрос предпринимателей – их всего два на самом деле – это прибыльность и безопасность. Больше предпринимателю ничего не надо»...

А. Татулова¹

Введение. В настоящее время прикладной интерес результативности хозяйствующих субъектов экономической деятельности, обеспечивающих конкурентоспособность национальной экономики на гло-

бальном рынке, является одним из важнейших в условиях перераспределения капитала как внутри национальной экономики, так и на глобальном финансовом рынке. Это подтверждается дискуссиями о сверхдохо-

¹ Сайт Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ'21). URL: <https://forumspb.com/programme/business-programme/91384/> (дата обращения: 19.07.2021).

дах, которые ведутся третий год подряд в России и тесно связаны с инвестиционным капиталом^{2, 3}.

Среди прочих факторов, формирующих финансовый эффект деятельности, хозяйствующих субъектов, особый интерес представляет анализ региональных мер поддержки, способствующих улучшению состояния инновационного климата в регионе. Именно регионы играют существенную роль в интеграционных экономических процессах, охватывающих все уровни экономики.

По мнению Л.С. Есенжуловой, «инвестиционный климат является универсальным датчиком, который позволяет понять, как обстоят дела сейчас, и, что самое главное, в каком направлении развивается регион, какие сферы экономики наиболее привлекательны для инвестора... Если показатели, характеризующие инвестиционный климат, имеют низкие значения, это означает, что в регионе низкая инвестиционная активность и слабо развита инвестиционная политика, под которой понимается система мер, проводимых на уровне региона по мобилизации инвестиционных ресурсов и определению направлений наиболее эффективного их использования в интересах инвесторов...» [1].

А.В. Яшин, признавая неоднозначность трактовки понятия инвестиционного климата и учитывая результаты анализа различных подходов и определений, под инвестиционным климатом понимает «совокупность объективных экономических, социальных, политических, правовых и иных условий, создающих (или не создающих) привлекательность данной страны (региона, хозяйствующего субъекта) к инвестированию». Однако, по его мнению, новые возможности для определения инвестиционного климата дает институционализм, и с его позиций «инвестиционный климат – это особая подсистема в институциональной системе экономики, призванная создать предпосылки для наилучшего использования общественно-экономических отношений в развитии и научно-технологическом обновлении производительных сил общества через активную инвестиционную деятельность... Представляется целесообразным рассматривать инвестиционный климат как результат взаимодействия инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности, при этом следует учитывать соотношение будущей, настоящей и прошлой инвестиционной активности и их влияние на инвестиционный климат региона [2, с. 9].

В 2014 г. в России была осуществлена Пилотная апробация Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, проводимого АСИ по его стандартам⁴.

По мнению автора настоящей статьи, национальные особенности экономики в современных условиях деятельности хозяйствующих субъектов требуют пересмотра требований к стандартам, выдвигаемым АСИ к регионам с учетом сегодняшних потребностей предпринимательского сообщества. В связи с указанными факторами, значительное внимание должно быть уделено изучению итогов деятельности регионов с учетом тех оценочных стандартов, которые действуют по настоящее время, для анализа и формирования выводов об их эффективности. Кроме того, в данном контексте следует рассмотреть опыт реализации программ, инновационно воспринятых хозяйствующими субъектами.

В условиях экономического и геополитического давления эффективность стандартов АСИ должна сопоставляться с возможностью построения конкурентоспособной хозяйственной системы в регионе, обеспечивающей устойчивость по отношению к внешним негативным воздействиям и основанной на росте инвестиционной привлекательности в разрезе категорий хозяйствующих субъектов.

Обзор регионов и оценка результативности стандартов АСИ⁵. Необходимость рыночной ориентации стандартов АСИ при создании инновационной экономики вызвана динамикой внешних факторов, воздействующих на активность субъектов экономической деятельности через приспособление к тем интеграционным процессам, которые наблюдаются в настоящее время. Единственный метод реализации новых для компаний финансовых моделей деятельности – это создание благоприятных условий для инвестиционного капитала.

В настоящий момент деятельность региональных властей федеральным центром оценивается в рамках стандартов АСИ по следующим основным направлениям:

- 1) регуляторная среда;
- 2) институт для бизнеса;
- 3) инфраструктура и ресурсы;
- 4) поддержка малого бизнеса.

Отдельно выделено направление оценки деятельности «Показатели вне рейтинга».

² Сайт «РБК». URL: <https://www.rbc.ru/economics/16/08/2018/5b7568c89a79474dc154d592> (дата обращения: 19.07.2021).

³ Сайт «РБК». URL: <https://www.rbc.ru/business/31/05/2021/60b3dc129a7947f1cbf45323> (дата обращения: 19.07.2021).

⁴ Как указано на официальном сайте «АСИ», «национальный рейтинг состояния инвестиционного климата оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса и выявляет лучшие практики, а его результаты стимулируют конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне». В 2014 г. в рейтинге участвовал 21 регион, в 2015 г. – 76 субъектов РФ (это был первый полномасштабный рейтинг), в 2016 г. участвовали 85 регионов (рейтинг охватил все субъекты РФ), в 2017 г. в 51 регионе вырос общий рост интегрального показателя по сравнению с предыдущим годом, в 2018 г. 78 регионов показали рост в рейтинге, в 2019 г. результаты рейтингования продемонстрировали стабильный состав ТОП-10 лидеров рейтинга, а в 2020 г. – стабильный состав ТОП-20 лидеров рейтинга / Сайт «АСИ». URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения: 20.09.2021).

⁵ Исследование выполнено за счет гранта «Создание механизмов реализации инвестиционных проектов» в рамках Общенационального плана действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения в экономике, одобрен на заседании Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2020 г. (протокол № 36, раздел VII).

Данные направления включают в себя 42 показателя, детализирующих оценку региона. В целом данные показатели должны способствовать формированию фундамента для снижения общего уровня административной нагрузки на бизнес. Незначительный вклад в общий результат в рейтинге определил показатель по работе региональных корпораций развития (единое окно для инвесторов). Ранее этот показатель вообще не учитывался АСИ. С 2020 г. было принято решение отметить работу институтов развития в части консультационных и образовательных услуг для субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), но это в большей степени реализуется за счет национального проекта по предпринимательству⁶.

В данной статье автор исследовал эффективность действующих стандартов в условиях негативного внешнего фона. Для анализа были выбраны 4 региона. Выборка регионов сводилась к изучению структуры источников финансирования в зависимости от места в инвестиционном рейтинге. Это было обусловлено следующими факторами:

1) капитализация компании, использующей заемный капитал значительно выше, чем у компаний, которые ориентированы на реинвестирование прибыли; это связано с тем, что:

- кредиторы имеют преимущественное право требования в случае наступления дефолта, следовательно, стоимость заемного капитала ниже собственного согласно теории риск-менеджмента;

- эффект «налогового щита» – принятые к учету проценты снижают обязательства по налогу на прибыль;

2) только при наличии благоприятного инвестиционного фона заемный капитал начинает работать ради интересов хозяйствующего субъекта и региона деятельности предпринимателя (налоговые и страховые отчисления, рабочие места, социальные программы).

Итак, определив связь между стандартами АСИ – рейтингом АСИ – инвестиционным климатом – структурой инвестиционного капитала, определим регионы исследования; при этом отметим, что с 2020 г. включен дополнительный параметр для оценки при определении места в рейтинге – это процедура оценки регулирующего воздействия (ОРВ) нормативных актов исходя из отчетов⁷:

- Республика Башкортостан – «Высший», 1-е место (по итогам, объявленным в 2021 г., – 5-е место⁸);
- Ленинградская область – «Хороший», 16-е место (по итогам, объявленным в 2021 г., – 10-е место);
- Калужская область – «Средний», 42-е место (по итогам, объявленным в 2021 г., – 8-е место);
- Ярославская область – «Средний», 63-е место (по итогам, объявленным в 2021 г., – 8-е место).

Переходя от административной тематики к денежной составляющей с целью определения результатов инвестиционной активности на региональном уровне, обратившись к статистическим данным, определим соотношение источников инвестиционного капитала, задействованных в капиталовложении. Используя логико-методологическую процедуру, посредством которой осуществляется переход от частного (регионы) к общему (в масштабах России), рассмотрим структуру источников капитальных вложений (рис. 1–4).

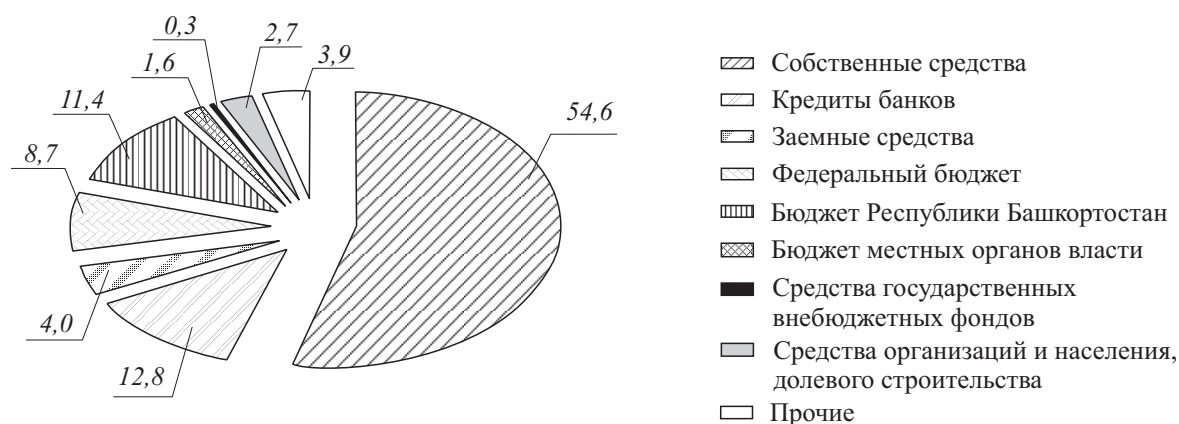


Рис. 1. Распределение инвестиций по источникам финансирования в Республике Башкортостан в 2020 г. (крупные и средние предприятия)⁹, %

⁶ В соответствии с Указом Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» Минэкономразвития России разработало новую структуру Паспорта национального проекта (НП) «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», которая включает четыре федеральных проекта. «Поддержка самозанятых», «Предакселерация», «Акселерация субъектов МСП», «Цифровая платформа МСП». При разработке новой структуры НП учтены потребности конечного бенефициара в лице бизнеса. Три федеральных проекта (ФП) учитывают все стадии предпринимательской активности – от статуса самозанятого до действующего бизнеса, заинтересованного в развитии, а четвертый ФП, предусматривающий создание Цифровой платформы, выполняет функцию фундамента развития экосистемы взаимодействия бизнеса и власти / Официальный сайт Минэкономразвития РФ. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/ (дата обращения: 19.07.2021).

⁷ Сайт «ОРВ». URL: <http://orv.gov.ru/Regions/Ratings> (дата обращения: 03.05.2021).

⁸ Здесь и далее в отношении итогов Ленинградской, Калужской и Ярославской областей см. публикацию «Национальный инвестиционный рейтинг» / Сайт «АСИ». URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения: 23.09.2021).

⁹ Составлено по данным сайта «Башкортостанстат». URL: <https://bashstat.gks.ru/storage/mediabank/IgvdApp1/5.%20Istochniki-investitsij-v-osnovnoj-kapital.pdf> (дата обращения: 03.05.2021).

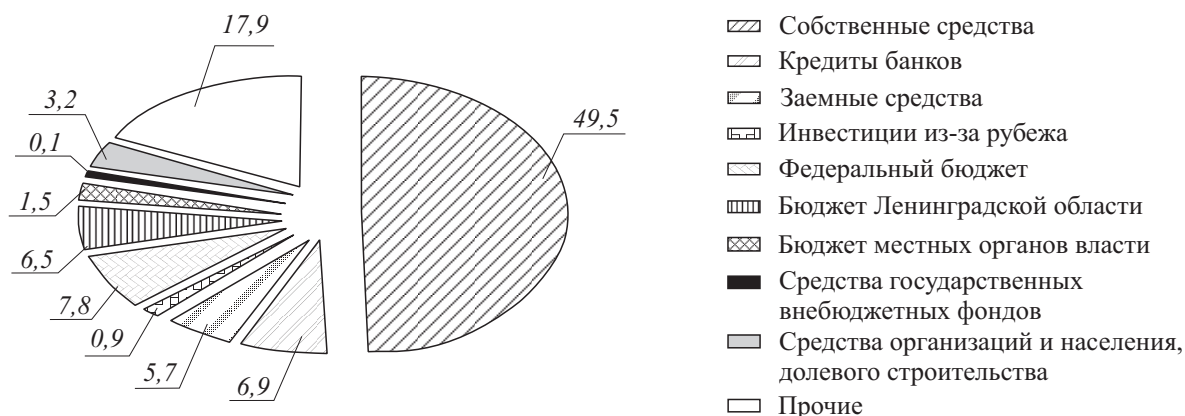


Рис. 2. Распределение инвестиций по источникам финансирования по Ленинградской области в 2020 г. (крупные и средние предприятия)¹⁰, %

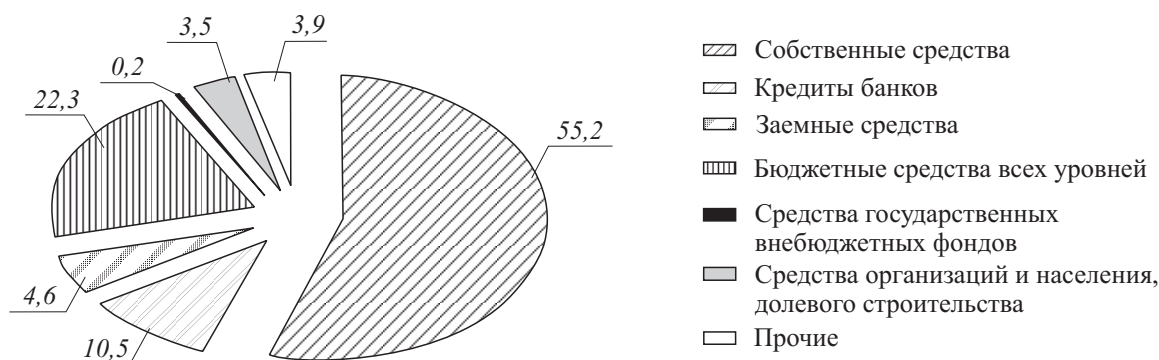


Рис. 3. Распределение инвестиций по источникам финансирования в Калужской области в 2020 г. (крупные и средние предприятия)¹¹, %

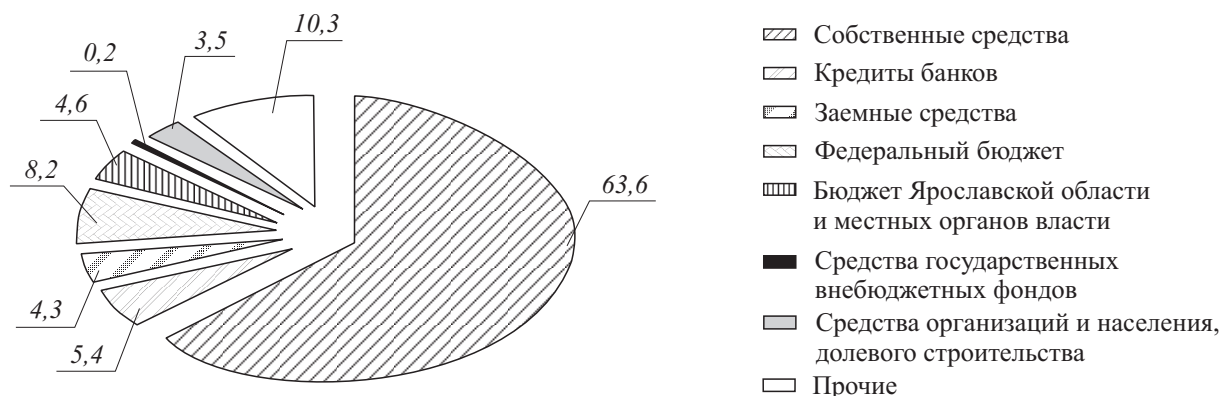


Рис. 4. Распределение инвестиций по источникам финансирования в Ярославской области в 2020 г. (крупные и средние предприятия)¹², %

¹⁰ Составлено по данным Сайта «Петростат». URL: <https://petrostat.gks.ru/storage/mediabank/OcmoVwS4/%D0%A0%D0%B0%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B8%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B9%20%D0%B2%20%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB.pdf> (дата обращения: 03.05.2021).

¹¹ Составлено по данным Сайта «Территориальный орган статистики Калужской области». URL: https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial (дата обращения: 03.05.2021).

¹² Составлено по данным Сайта Ярославской области «Ярстат». URL: https://yar.gks.ru/storage/mediabank/ooNT7j57/investitsii_po_istochnikam_finansirovaniya.pdf (дата обращения: 03.05.2021).

Во всех регионах доля заемного капитала (кредиты и займы) не превышает 17 %, при этом средний показатель кредита составляет 9 %. Важно отметить, что данные, предоставленные службами статистики регионов, не учитывают малый бизнес и микропредприятия, поэтому вышеприведенные диаграммы составлены на основе данных Росстата по крупным и средним предприятиям. Этот факт ставит под сомнение точность предоставляемых данных по региону и обусловлен тем, что малый бизнес и микропредприятия несут более существенные риски для кредитных организаций, чем средний и крупный, даже при наличии залогового имущества стоимость их заемного капитала достигает 15–17 %. По этой причине они в большей степени ориентированы на собственные источники финансирования, и для них наиболее важен вопрос о размере маржинальности с целью обеспечения сбалансированности структуры капитала.

В целях повышения обоснованности последующих выводов, обратимся к исследованиям О.В. Губанова, который предложил комплексный подход в определении эффективности структуры капитала, объединив в систему следующие элементы.

1. Компромиссное соотношение между максимизацией ROE и минимизацией WACC. Исследования

автора выявили для хозяйствующих субъектов в России оптимальное соотношение структуры капитала с уровнем финансового левериджа (как отношения величины заемных средств к величине собственных): соотношение заемного капитала от 37,5 до 50 % и собственного капитала от 62,5 до 50 %.

2. Разработанные модели структуры капитала для различных стратегий развития с учетом систематизированных макро- и микроэкономические факторов, влияющих на выбор структуры капитала [3, с. 14-15].

Таким образом, ситуация, при которой собственные средства превышают 50 % над заемным капиталом в среднесрочном и долгосрочном периоде инвестирования, свидетельствует о стагнации в динамике инвестиций, что указывает на дефицит альтернативных источников финансирования.

Однако, оперируя данными одного года, сложно представить динамику влияния стандартов АСИ на формирование инвестиционного климата регионов.

Анализ структуры источников капитала в изучаемых регионах, охватывающий значительный период времени, также определил проблему преобладания собственного капитала над заемным (табл. 1, 2).

Таблица 1

Структура источников финансирования инвестиций в Ярославской области в 2013–2020 гг. (крупные и средние предприятия), в % к итогу

Источники финансирования	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Собственные средства	50,7	58,6	60,4	56,1	54,6	65,8	64,1	67,7
Кредиты банков	11,8	11,8	9,5	15,9	15,0	11,8	5,5	24,1
Заемные средства	4,6	5,6	0,7	2,4	2,0	2,9	8,7	6,2
Федеральный бюджет	5,9	2,8	5,8	6,8	7,7	4,8	4,0	0,6
Бюджет Ярославской области и местных органов власти	7,4	5,4	4,6	3,8	3,8	4,0	4,5	1,3

Таблица 2

Структура источников финансирования инвестиций в Республике Башкортостан в 2015–2020 гг. (крупные и средние предприятия), млн руб.

Источники финансирования	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Собственные средства	106 833	107 366	104 875	103 845	113 123	117 608
Кредиты банков	36 802	67 750	31 717	24 044	30 335	27 519,2
Заемные средства	8 212	2 448	7 417	8 050	11 185	8 530,5
Федеральный бюджет	11 628	12 096	10 328	7 249	15 343	18 629,9
Бюджет Республики Башкортостан	10 790	10 976	8 757	14 881	22 990	24 545,8
Бюджет местных органов власти	1 943	2 040	1 514	1 732	3 956	33 76,5
Средства государственных внебюджетных фондов	283	445	338	440	538	678,8
Средства организаций и населения, долевого строительства	9 353	9 448	7 419	8 707	8 174	5 914,1
Прочие	6 845	12 396	6 856	5 160	7 765	8 432,2

Основная проблема привлечения заемных средств – низкая рентабельность продаж большинства сегментов (отраслей) экономики, вызванная значительными накладными расходами и, прежде всего, налоговой нагрузкой, – особенно это характерно для субъектов МСП. При этом административный инструментарий у Высшего должностного лица субъектов РФ недостаточен для нивелирования налоговой нагрузки на первоначальном этапе. Учитывая тот факт, что в структуре налоговых сборов налог на прибыль (его региональная часть) и налог на имущество организаций составляют соответственно 13,9 и 4 % по состоянию на 2020 г., а льготы, предоставляемые регионами по данным налогам, не столь значимы с точки зрения экономического эффекта для предприятий и создания инвестиционного климата в регионе¹³, региональный инвестиционный климат не развивается должными темпами. Кроме того, хозяйствующие субъекты имеют возможности манипулирования показателями статей декларации налога на прибыль. В данных налоговых льготах заинтересован, в основном, крупный бизнес, что подтверждается постановлениями руководителей субъектов РФ: Ленинградская область – 18 региональных инвестиционных проектов¹⁴, Ярославская область – 18 компаний, реализующих инвестиционные проекты^{15,16}, Республика Башкортостан – 157 проектов (в основном, относящихся к сельскохозяйственным предприятиям)¹⁷, Калужская область – 14 проектов, 8 соглашений¹⁸.

Финансовая поддержка через субсидирование затрат вносит определенный вклад в развитие инвестиционного климата, но незначительный. Для примера рассмотрим постановление Правительства Ленинградской области от 20 октября 2014 г. № 476¹⁹.

Критические моменты в содержании документа таковы:

1) незначительная сумма, выделенная на возмещение расходов по лизингу Ленинградской областью на 2021 г. – выделено 50 млн руб.²⁰ (по 2020 г. данных не найдено);

2) субсидии предоставляются для возмещения части затрат, связанных с уплатой лизинговых платежей (включая затраты на монтаж предмета лизинга), за исключением первого взноса (аванса), по договорам финансовой аренды (лизинга), произведенных не ранее года, предшествующего году подачи заявки. Если включить в финансовый план предприятия возможность получения субсидий, возникающих по следующим основаниям:

- отсутствие конкурсного отбора по заключенным договорам лизинга;
- заявка подвержена снижению суммы возмещения в силу ограниченности средств;
- сроки возмещения от первого платежа до проведения конкурса и получения возмещения могут составлять до полутора лет.

Те же проблемы касаются субсидий, выделяемых для возмещения части затрат, связанных с уплатой процентов по кредитным договорам; субсидий соискателям для возмещения части затрат, связанных с приобретением оборудования (включая затраты на монтаж оборудования) и субсидий для возмещения части затрат, связанных с приобретением оборудования в целях создания, развития и (или) модернизации производства товаров.

По данным направления субсидирования расходов одобрено:

- в Ленинградской области в 2021 г. 155 заявок;
- в Республике Башкортостан в 2020 г. 20 заявок-лизинг, 106 млн руб.²¹

Переходя от региональных показателей структуры инвестиционного капитала к данным по России в целом, необходимо отметить, что интеграция экономических процессов в данном случае указывает на то, что проблемы, описанные в регионах, выбранных для исследования, масштабированы на национальном уровне. Отсюда вывод, что и в других регионах существуют те же проблемы, что и в исследуемых (рис. 5, 6).

¹³ Налоговые льготы для инвесторов / Сайт «Инвестиционный портал Ленинградской области». URL: <http://lenoblinvest.ru/lgoty-investoram-3/> (дата обращения: 03.05.2021).

¹⁴ Реализуемые инвестиционные проекты / Сайт «Инвестиционный портал Ленинградской области» URL: <http://lenoblinvest.ru/category/realizuemie-proekty/> (дата обращения: 03.05.2021).

¹⁵ Истории успеха / Приоритетные проекты / Сайт Корпорации развития Ярославской области. URL: <https://invest76.ru/projects/success> (дата обращения: 23.09.2021).

¹⁶ Инвестиционные площадки / Сайт Корпорации развития Ярославской области. URL: <https://invest76.ru/platforms> (дата обращения: 23.09.2021).

¹⁷ Список приоритетных инвестиционных проектов / Сайт «Бизнес и инвестиции Республики Башкортостан». URL: <https://investrb.ru/ru/investment/support/status/> (дата обращения: 03.05.2021).

¹⁸ Сайт «Администрации Калужской области». URL: <https://admoblkaluga.ru/sub/econom/industry/measures.php> (дата обращения: 03.05.2021).

¹⁹ Постановление Правительства Ленинградской области от 20 октября 2014 г. № 476 (в ред. от 14 апреля 2021 г.) «Об утверждении Порядка предоставления субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства для возмещения части затрат, связанных с заключением договоров финансовой аренды (лизинга), в рамках государственной программы Ленинградской области «Стимулирование экономической активности Ленинградской области»».

²⁰ Сайт «Фонд поддержки предпринимательства Ленинградской области». URL: <https://813.ru/podderzhka/finansovaya/subsidii-predprinimatelam/> (дата обращения: 03.05.2021).

²¹ Сайт «Агентство Республики Башкортостан по предпринимательству». URL: <https://gf-cmbrb.ru/> (дата обращения: 03.05.2021).

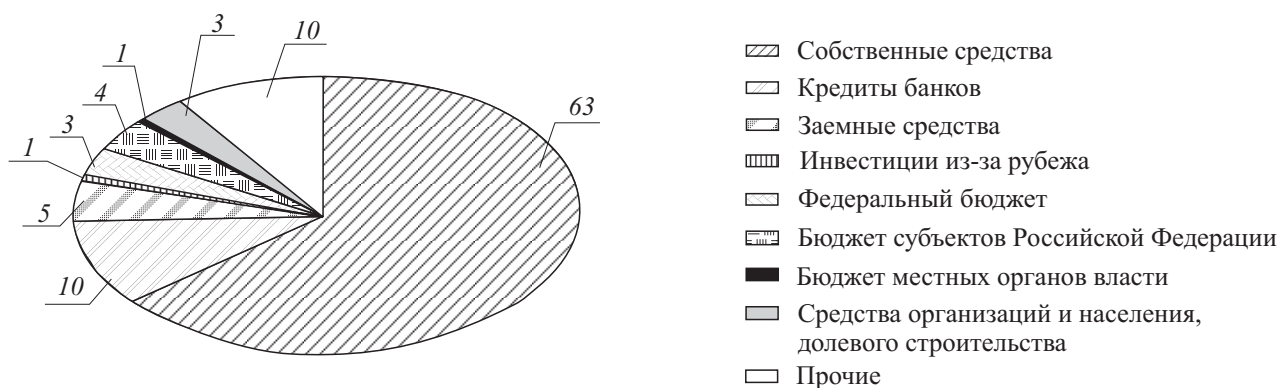


Рис. 5. Структура инвестиций в основной капитал в России за 1 квартал 2019 г., %

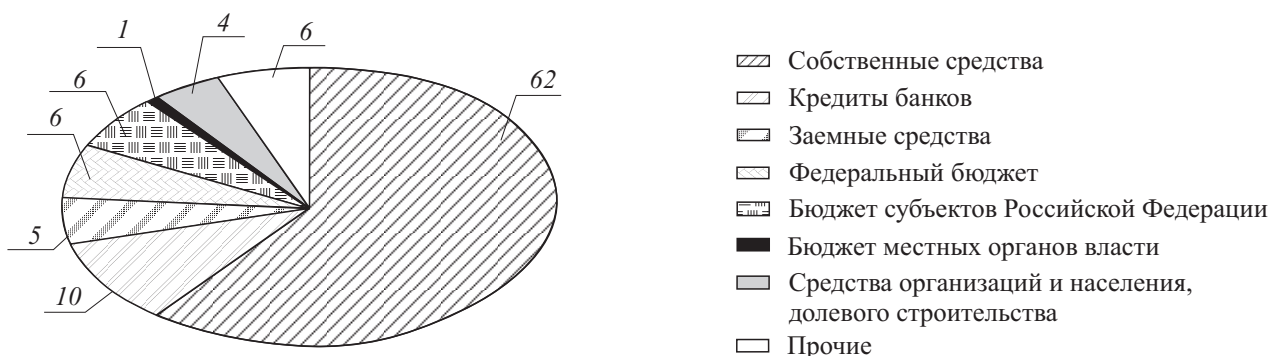


Рис. 6. Структура инвестиций в основной капитал в России за 1 полугодие 2020 г., %

Таким образом, улучшение инвестиционного климата, будучи целевой задачей регионов, должно реализовываться путем перехода от ускорения документооборота между органами власти и субъектами экономической деятельности, а также созданием институтов помощи для предпринимательского сообщества региона к реальным финансовым инструментам развития, в том числе формирование конкурентной среды в отношении кредитной системы России, структура которой определяется нормами Гражданского кодекса РФ (часть 2), касающимися выдачи банковского и бюджетного кредита, но все же основу национальной кредитной системы составляют субъекты банковского сектора.

Как известно, у субъектов банковского сектора, как и у их регулятора (Банка России), не стоят на повестке дня задачи создания благоприятного инвестиционного климата и развития конкурентоспособной промышленности ни в регионах, ни в России. Задача поставлена собственно перед регионами, и под эти задачи должно выделяться соответствующее масштабу решаемых задач финансирование, о чем и пойдет речь в следующем разделе статьи.

Региональный лизинг и микрозаймы. Регионы обладают значительно более высоким уровнем стабильности, чем корпоративный сектор, прежде всего за счет поддержки федерального центра, что должно

использоваться на максимальном уровне возможности для привлечения целевого финансирования и создания инвестиционной привлекательности регионов. Одним из важнейших ресурсов является разработка льготного механизма предоставления лизинга.

Приведем примеры реализации апробированной льготной программы лизинга через сеть региональных лизинговых компаний (РЛК) с уставным капиталом в размере 2 млрд руб. каждая:

- РЛК Республики Татарстан (г. Казань);
- РЛК Республики Башкортостан (г. Уфа);
- РЛК Ярославской области (г. Ярославль);
- РЛК Республики Саха (Якутия) (г. Якутск).

Очевидна заинтересованность предпринимательского сообщества в данном продукте, и это связано, прежде всего, со стоимостью привлечения лизинга. Если эффективная ставка у региональной лизинговой компании составляет 6 % годовых, то рыночные лизинговые компании предлагают данный финансовый продукт по ставке 12 % годовых. Так, например, в 2019 г. к акционерному обществу «Региональная лизинговая компания Ярославской области» обратились 246 потенциальных лизингополучателей, всего поддержка оказана лизингополучателям из 22 регионов Российской Федерации, заключен 71 договор лизинга²².

Кроме этого, важным аспектом рассматриваемого механизма является возможность планирования

²² Сайт «АО «Региональная лизинговая компания Ярославской области». URL: <https://rlc76.ru/> (дата обращения: 03.05.2021).

налоговой нагрузки. Актуальность налоговой деградации, особенно для малого и среднего бизнеса, значительна в условиях снижения ликвидности экономики и падения реальных доходов населения. Именно через налоговый деградационный механизм можно обеспечить будущую капитализацию компаний.

Предлагается взять за основу лизингового механизма как инструмента обеспечения благоприятного инвестиционного климата постановление Правительства РФ от 27 декабря 2019 г. № 1908²³.

В развитие положений этого документа предлагается использование целевых облигационных займов двух вариантов как источников финансирования. В практике примером для распространения является:

1) региональный уровень, по отношению к которому в качестве примера можно привести доходность купона в размере 7,95 % облигации ЯрОбл35016²⁴;

2) РЛК, в качестве примера приведем доходность купона 8,59 % облигации Якут-12 (RU000A100CN3)²⁵.

Для перераспределения рисков можно использовать опыт Правительства РФ, а именно постановление от 5 октября 2010 г. № 786²⁶. Это, несомненно, снизит риски для инвесторов. При этом инвесторами могут выступать, в том числе, предполагаемые покупатели, заказчики и, прежде всего, компании с государственным участием в рамках реализации Национального плана по развитию конкуренции в Российской Федерации на 2021–2025 гг.²⁷



Рис. 7. Схема финансирования региональных лизинговых компаний (разработана автором)

²³ Постановление Правительства Рос. Федерации от 27 декабря 2019 г. № 1908 (в ред. от 30 декабря 2020 г.) «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета на стимулирование спроса и повышение конкурентоспособности Российской промышленной продукции и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

²⁴ Облигация ЯрОбл35016 (RU000A0ZZEM5) Доходность, Цена. Форум Ярославская область. URL: <https://smart-lab.ru/q/bonds/RU000A0ZZEM5/> (дата обращения: 23.09.2021).

²⁵ Облигация Якут-12 об (RU000A100CN3) Доходность, Цена. Форум Республика Саха (Якутия). URL: <https://smart-lab.ru/q/bonds/RU000A100CN3/> (дата обращения: 23.09.2021).

²⁶ Постановление Правительства РФ от 5 октября 2010 г. № 786 (в ред. от 17 ноября 2010 г.) «О предоставлении в 2010 году государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым Государственной компанией «Российские автомобильные дороги»» (вместе с Правилами предоставления в 2010 году государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым Государственной компанией «Российские автомобильные дороги»).

²⁷ Сайт «Национальный план развития конкуренции». URL: <https://plan.fas.gov.ru/external/news/29480/> (дата обращения: 03.05.2021).

При реализации предложенных автором подходов рост инвестиций будет сопровождаться ростом доступности заемных средств, в том числе с возможностью минимизации налоговых издержек через налоговую дегрессию. Механизм привлечения заемного капитала через субъекты РФ с последующим направлением ликвидности в реальный сектор экономики через региональные лизинговые компании обеспечит создание не только новых промышленных мощностей, но и может рассматриваться как источник финансирования новой инфраструктуры для жизни населения региона с целью повышения ее качества, с последующим замещением лизинга грантом по мере запуска инвестиционного проекта (см. рис. 7). Субъектами экономической деятельности приобретаются кредитные истории, формирующие тем самым показатель стабильности компаний, а региональные бюджеты имеют возможность получить готовый продукт для населения с меньшими рисками для целевого финансирования (грантов). Примером реализации социальных проектов в Ленинградской области является построение пяти детских садов с источником финансирования – грант.

По мнению автора, реализация данного механизма позволит создать конкурентную среду как в банковском секторе экономики, так и на рынке лизинга с целью снижения стоимости заемных денег. В целом опережающий рост кредитования и инвестиций по отношению к ВВП должен обеспечить выход не только из стагнационного периода, но и дать импульс развитию региональных экономик.

Конвертируемая облигация также может стать одним из возможных драйверов развития региональной экономики за счет привлечения инвесторов, получающих не только возможность инвестирования в облигации, но и возможность дальнейшей конвертации данных облигаций в обыкновенные акции компаний – инициаторов инвестиционных проектов по мере выхода на необходимые финансовые показатели.

Второй элемент развития инвестиционного потенциала – это возможность кредитования предприятия с целью пополнения оборотных средств. С учетом низкой способности субъектов отечественного банковского сектора к предоставлению заемных средств с адекватной процентной ставкой, обеспечение заемным капиталом предпринимательской среды можно возложить на подведомственные организации (фонды) Министерства экономического развития РФ, при условии включения данного параметра в национальный рейтинг регионов.

Активное расширение кредитования субъектов региональной экономики (речь идет, прежде всего, о субъектах МСП) может носить устойчивый характер и предотвращать наступление кризисных явлений, если оно в первую очередь направлено на финанси-

рование оборотных средств в рамках инвестиционных проектов, реализуемых на территории региона.

В настоящий момент поддержка осуществляется через предоставление микрозаймов субъектам МСП и самозанятым. Имеется следующая статистика по 2020 г.:

- Калужская область – 129 субъектов;
- Ленинградская область – 189 субъектов;
- Республика Башкортостан – 21 субъект;
- Ярославская область – 46 субъектов.

Таким образом, привлечение инвестиционного капитала с использованием облигационного рынка капитала будет носить более долгосрочный характер. При этом реализация механизма льготного лизинга, с созданием максимально возможных благоприятных условий выхода на запланированные финансовые показатели с последующим акционированием, является возможностью развития финансовых рынков на региональном уровне с допуском на него значительного количества заинтересованных лиц – инвесторов, в том числе из среды местных жителей. Микрозаймы, будучи инструментарием обеспечения оперативной деятельности с целью снижения возникновения кассовых разрывов, должны получить более широкое распространение. Этому должны способствовать региональные финансовые институты, создавая противовес повышенным требованиям со стороны субъектов банковского сектора (кредитных организаций), действующих в агрессивной внешней экономической среде.

Вывод. Пересмотр стандартов АСИ должен носить не «косметический», уточняющий характер, а системный; необходимо создать условия для действенного стимулирования активности региональных органов исполнительной власти в области реализации инвестиционной политики (они должны нести ответственность за достижение индикаторов инвестиционной активности и улучшение инвестиционного климата в регионе). Еще раз подчеркнем, что развитие субъектов МСП в значительной степени тормозится из-за отсутствия альтернативы действующим механизмам кредитования в банках. А это привело к наличию кредитного источника инвестирования в размере не более 10 % в структуре инвестируемого капитала как на уровне исследуемых регионов, так и на уровне России в целом, что является стагнационным показателем всех регионов. А значит, действующие стандарты АСИ не столь эффективны, как хотелось бы, и уже не первый год в научной среде обсуждается вопрос о необходимости совершенствования стандартов Национального рейтинга состояния инвестиционного климата [4].

Совет Федерации в последнее время также стал уделять самое пристальное внимание вопросам улучшения инвестиционного климата в субъектах РФ. В частности, Совет Федерации в своем Постановлении от 8 июля 2020 г. № 274-СФ²⁸ рекомендо-

²⁸ Постановление Совета Федерации от 8 июля 2020 г. № 274-СФ «О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по формированию концепции федерального бюджета на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

вал Правительству Российской Федерации стимулировать применение субъектами Федерации инвестиционного налогового вычета, в том числе обеспечив признание данного вычета эффективной налоговой льготой, и предусматривая ассигнования из федерального бюджета на частичную компенсацию выпадающих доходов региональных бюджетов от применения инвестиционного налогового вычета²⁹.

На последнем Петербургском международном экономическом форуме – 2021 Президент РСПП Александр Шохин отметил главный, на его взгляд, результат 8 лет проведения рейтинга – плотность результатов, подчеркнув при этом, что «лучшие практики тиражируются и масштабируются. Регионы работают над ошибками, смотрят, где есть провалы и подтягивают те показатели, которые могут помочь улучшить инвестиционный климат. Видно, что регуляторика и изменение контрольно-надзорной деятельности на федеральном уровне – это возможность для следующего рывка. В этой связи нужно методологию рейтинга по ряду параметров изменить...»³⁰.

По сообщению ТАСС, Рейтинговый комитет АСИ планирует утвердить до 1 ноября проект Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в регионах России с обновленной методологией оценки. Об этом сообщила глава АСИ Светлана Чупшева, отметив при этом, что «...проект нового инвестиционного рейтинга уже готов. В ближайшее

время мы его планируем представить на инвестиционном совете в Татарстане. До 1 ноября, думаю, что утвердим его на Рейтинговом комитете. Также в этом году начнем опрос и формирование статистических данных в соответствии с новой методологией рейтинга...»³¹. Автор надеется, что в новой методологии будут учтены предложения от органов власти, объединений предпринимательских организаций, а также от научного сообщества.

Литература

1. Есенжулова Л.С. Инвестиционный климат Калининградской области // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. № 9-1 (67). С. 137–139.
2. Яшин А.В. Формирование и оценка инвестиционного климата регионов: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Уфа: Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан, 2009. 23 с.
3. Губанов О.В. Методы формирования экономически рациональной структуры капитала промышленного предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб.: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2008. 18 с.
4. Елсуков М.Ю., Маевский А.В., Чеберко Е.Ф. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность макрорегионов России // Управление. 2019. № 12 (132). С. 70–89.



²⁹ О предложениях Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по формированию концепции федерального бюджета на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов. URL: <http://council.gov.ru/activity/documents/117909/> (дата обращения: 23.09.2021).

³⁰ В рамках ПМЭФ-2021 подвели итоги Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в регионах / Сайт Ассоциации «Некоммерческое партнерство Объединение предпринимательских организаций "ОПОРА"». URL: <https://opora.ru/news/v-ramkakh-pmef-2021-podveli-itogi-natsionalnogo-reytinga-sostoyaniya-investitsionnogo-klimata-v-regi.html> (дата обращения: 23.09.2021).

³¹ Новую методологию рейтинга инвестклимата планируют утвердить в России до 1 ноября (публикация от 27.09.2021 г.). URL: <https://tass.ru/ekonomika/12512409> (дата обращения: 23.09.2021).