

УДК 001.895:35.078.51

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ (НА ПРИМЕРЕ АО «РОСНАНО» И ФОНДА РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ)

А.В. Шмагирев

канд. экон. наук, доцент кафедры информационных технологий

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления» (Новосибирск)

Реформа институтов развития, которая проходит в России, позволяет усовершенствовать их работу, в том числе в части расширения инструментария механизма государственного финансирования инновационных проектов. Сегодня в России финансирование инновационных проектов в форме предоставления денежных средств осуществляют в основном два института развития – АО «РОСНАНО» и федеральное государственное учреждение «Фонд развития промышленности» (ФРП)¹. Первое – в виде вкладов в уставный капитал, второй – в виде займов. Условия предоставления средств можно рассматривать как компромисс между двумя подходами – ставкой на свободный рынок и ориентацией на государственное вмешательство. С одной стороны, имеет место вложение государственных средств, с другой, – государство руководствуется при этом требованиями коммерческой эффективности, что снижает эффективность государственной поддержки инноваций.

Ключевые слова: инновации, государственная поддержка инноваций, «РОСНАНО», инвестиции, коммерческая эффективность, технологическое развитие.

Для развития России как сильной и независимой страны, обеспечивающей достойный уровень жизни населению и занимающей подобающее место в мире, необходимо ускоренное развитие высокотехнологичных

¹ Фонд развития промышленности (ФРП) – федеральное государственное учреждение и институт развития РФ создан по инициативе В.В. Путина путем преобразования Российского фонда технологического развития (РФТР), находящегося с 1992 г. по 2014 г. в ведении Минобрнауки РФ. ФРП, являясь важным элементом системных мер государства, направленных

отраслей промышленности, с целью хотя бы частичного восстановления тех позиций, которые страна занимала 35 и более лет назад.

При этом экономические субъекты, осуществляющие в России инновационную деятельность, сталкиваются со следующими препятствиями:

- 1) наличие по всем отраслям сильных иностранных конкурентов в лице мощных западных и китайских компаний, часто пользующихся поддержкой своего государства;

- 2) деградация промышленности и науки по сравнению с уровнем 1980-х годов, которая так и не была преодолена;

- 3) высокий уровень риска, возникающий в этих условиях у частных инвесторов, вкладывающих денежные средства и другие активы в крупные инновационные проекты.

В такой ситуации достижение существенных результатов в инновационном развитии невозможно без поддержки государства.

Формы государственной поддержки инновационных проектов достаточно разнообразны и включают в себя:

- 1) прямое выделение денежных средств для реализации инновационных проектов;

- 2) налоговые льготы;

- 3) протекционистская политика – таможенные барьеры для продукции иностранных конкурентов.

Рассмотрим первый инструмент – прямое денежное финансирование, которое может осуществляться, как правило, в 2-х формах. Это:

- 1) вклад в уставный капитал проектной компании, то есть выделение средств и получение взамен пакета акций;

- 2) займ на льготных условиях.

В России существуют две организации, которые выделяют средства для инвестиционных (инновационных) проектов в виде вклада в уставный капитал или инвестиционного займа на льготных условиях. Это АО «РОСНАНО» и ФРП (обе эти структуры, как

уже было отмечено, в 2020 г. интегрированы в Группу ВЭБ.РФ). Причем, АО «РОСНАНО» выделяет средства преимущественно в виде вклада в уставный капитал (и фактически это единственная инвестиционная организация, которая вкладывается в крупные инновационные проекты в России), а ФРП – в виде целевых заемов.

Сделаем небольшое теоретическое отступление.

Как известно, существуют два разных концептуальных подхода к роли государства в рыночной экономике. Один из них рассматривает государство как «архитектора» национальной экономики, направляющего ее развитие с помощью механизмов государственного регулирования, а также через мощный государственный сектор. Другой считает государственное вмешательство неэффективным и делает ставку на свободный рынок и предпринимательскую инициативу.

В настоящее время почти всеми признано, что техническая модернизация российской промышленности в условиях описанных выше объективных препятствий маловероятна без масштабной государственной поддержки. Осознание такого положения дел и привело, в частности, к созданию (модернизации) таких институтов, как АО «РОСНАНО» и ФРП, к разработке и реализации стратегических документов (утверждены стратегии развития по станкостроительной, обрабатывающей, электронной, автомобильной промышленности и др.)², ориентированных на техническую модернизацию отечественной промышленности, а также государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»³, направленной на создание в РФ конкурентоспособной, устойчивой, структурно сбалансированной промышленности, способной к эффективному саморазвитию на основе интеграции в мировую технологическую среду, разработки и применения передовых промышленных технологий, обеспечивающих повышение производительности труда, нацеленных на формирование и освоение новых рынков инновационной продукции,

на повышение глобальной конкурентоспособности отечественной промышленности, предлагает льготные условия софинансирования проектов, направленных на разработку новой высокотехнологичной продукции, импортозамещение, лизинг производственного оборудования, реализацию станкостроительных проектов, цифровизацию действующих производств, производство предприятиями ОПК высокотехнологичной продукции гражданского или двойного назначения, производство комплектующих, маркировку товаров и повышение производительности труда. Для реализации новых промышленных проектов Фонд предоставляет целевые займы по ставке 1 % и 3 % годовых сроком до 7 лет в объеме от 5 млн до 2 млрд руб., стимулируя приток прямых инвестиций в реальный сектор экономики. В 2020 г. ФРП, так же как «РОСНАНО», Фонд «Сколково», Российский экспортный центр и «Корпорация МСП», включен Правительством РФ в периметр институтов развития группы ВЭБ.РФ. URL: <https://frprf.ru/o-fonde/> (дата обращения: 24.06.2021).

² Приведем лишь некоторые из базовых стратегических документов. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 1 декабря 2016 г. № 642, направленная в том числе: на гармонизацию государственной научной, научно-технической, инновационной, промышленной, экономической и социальной политики; ориентацию государственных заказчиков на закупку наукоемкой и инновационной продукции, созданной на основе российских технологий, и др. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы, утвержденная Указом Президента РФ от 9 мая 2017 г., предусматривающая цифровизацию и цифровую трансформацию производств, разработку инновационного высокотехнологичного оборудования для различных сфер и видов деятельности, привлечение инвестиций в производство инновационных технологий, повышение конкурентоспособности РФ на мировых рынках, обеспечение ее устойчивого и сбалансированного долгосрочного развития.

³ Утв. постановлением Правительства Рос. Федерации от 15 апреля 2014 г. № 328 (действ. в ред. от 31 марта 2021 г.).

эффективно решающей задачи обеспечения экономического развития страны. К тому же разработаны и реализуются множество национальных и федеральных проектов (НП и ФП)⁴, приоритетных программ и проектов, способствующих обеспечению эффективности реализации указанной государственной программы.

Роль институтов развития в обеспечении эффективности вышеупомянутой государственной программы, национальных и федеральных проектов чрезвычайно велика. Поэтому при реструктуризации системы институтов развития, которая сегодня продолжается, важно учесть те недостатки, которые тормозили (и тормозят) инновационное развитие страны.

По мнению автора, должны быть изменены принципы функционирования этих институтов. В недавнем прошлом они осуществляли свою деятельность не как организации, действующие во имя долгосрочных интересов инновационного развития России, а как частные инвесторы, стремящиеся исключительно к получению максимальной прибыли за короткие сроки.

Казалось бы, вклад в уставный капитал, практикуемый АО «РОСНАНО» и его дочерними фондами, – более подходящая форма финансирования. Так как инновационная компания не должна будет потом нести тяжесть долговых обязательств, к тому же государство в обмен на свою помощь получает долю в бизнесе и участие в управлении. Но на самом деле «РОСНАНО» (сначала напрямую, а с 2014 г. – через дочерние инвестиционные фонды) предоставляет средства на весьма жестких условиях. Срок участия в проекте – не более 4–5 лет (максимально 10 лет, согласно нормативным актам АО «РОСНАНО»), а после окончания срока доля АО «РОСНАНО» должна быть продана другому инвестору. Обычно в инвестиционном соглашении закладывается минимальная цена продажи, равная сумме вклада плюс 15–20 % (и даже больше) [1]. При этом предусматривается «пут-опцион»⁵, то есть, если покупатель не будет

найден, то выкупить долю «РОСНАНО» на этих условиях обязан инициатор проекта.

Как отмечает заместитель председателя правления Управляющей компании «РОСНАНО»⁶ Дмитрий Пимкин: «Для нас очень важно, чтобы была четкая стратегия по выходу из инвестиции. Вариантов тут много. Например, в сентябре 2012 г. мы открыли участок по производству сварных прецизионных труб из нержавеющих сталей и сплавов на предприятии «ТМК-ИНОКС», входящем в состав «Трубной металлургической компании»... Мы еще на входе договорились, что у ТМК будет опцион на покупку. Недавно пришлось отказаться от еще одной подобной сделки, потому что мы не смогли договориться на счет опциона»⁷.

То есть, по сути, имеет место кредит под процент выше 15 % годовых. «РОСНАНО» полностью перекладывает все риски проекта на партнера [2]. И это не вина руководства «РОСНАНО», а изначальное требование уставных документов данной организации, задуманной как структура, нацеленная на коммерческую эффективность⁸.

Сегодня сложно найти отрасль, в которой имеется такая высокая норма доходности. Согласно ежегодно подсчитываемым и публикуемым Федеральной налоговой службой статистическим данным по рентабельности отраслей экономики, в 2019 г. рентабельность (как отношение прибыли к себестоимости) по обрабатывающей промышленности в целом составляла 12,1 %⁹. Тем более странно ожидать такой окупаемости от инновационных проектов, учитывая все те неблагоприятные факторы инновационного развития России, которые перечислены выше. Вообще, в большинстве случаев создание чего-то нового – довольно затратное дело; если направление выбрано правильно, возможно, оно окупится, но не так скоро. А большинство «стартапов» вообще заканчивается неудачей. Надо понимать, что в истории инноваций в рыночной экономике первоначальный инициатор

⁴ Среди них: НП «Производительность труда и поддержка занятости» (ФП «Системные меры по повышению производительности труда», ФП «Адресная поддержка повышения производительности труда на предприятиях», ФП «Поддержка занятости и повышения эффективности рынка труда для обеспечения производительности труда»); НП «Наука», включившая ФП «Развитие научной и научно-производственной кооперации», ФП «Развитие передовой инфраструктуры для проведения исследований и разработок в Российской Федерации», ФП «Развитие кадрового потенциала в сфере исследований и разработок»; НП «Национальная программа “Цифровая экономика Российской Федерации”», включающая 6 ФП, в том числе ФП «Цифровые технологии», ФП «Кадры для цифровой экономики», и другие проекты и приоритетные программы.

⁵ Опцион put (пут) – право, но не обязанность покупателя опциона продать базовый актив по заранее оговоренной цене (заранее оговоренная цена является стррайком опциона).

⁶ Управляющая компания управляет активами АО «РОСНАНО» и новыми инвестиционными фондами, создаваемыми с привлечением частных инвесторов. URL: <https://www.rusnano.com/about> (дата обращения: 24.06.2021).

⁷ «Нам важно иметь четкую стратегию выхода»: как и в кого инвестирует «РОСНАНО». URL: <https://incrussia.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

⁸ Стратегия открытого акционерного общества «Роснано» до 2020 г. // Документ на сайте АО «РОСНАНО». URL: https://www.rusnano.com/upload/images/documents/Стратегия_ОАО_РОСНАНО_до_2020.pdf (дата обращения: 20.01.2021).

⁹ ФНС России. Среднеотраслевые показатели, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность налогоплательщиков за 2019 год. Официальный сайт ФНС РФ. URL: <https://www.nalog.ru/html/sites/www.new.nalog.ru/docs/kont/ind2019.xlsx> (дата обращения: 13.05.2021).

инновации в большинстве случаев терпел неудачу и становился банкротом. А его дело доводили до конца уже более удачливые преемники, купившие за бесценок уже почти готовую технологию.

С этой точки зрения, займы ФРП могут показаться даже более выгодными. Процентная ставка там небольшая, как правило, 3–5 %. Но этот заем все равно требуется отдавать через 5 лет. К тому же государство не получает прямого участия в управлении проектом.

Все эти жесткие условия иногда частично смягчаются их фактическим неисполнением.

В случае невозможности выкупа доли АО «РОСНАНО» или возврата займа ФРП, данные организации могут согласиться не предъявлять свои требования и инициировать тем самым банкротство инициатора проекта, а пойти на продление участия в проекте («РОСНАНО») или срока займа (ФРП). Если проект не завершился явным провалом и имеет перспективы, то им проще согласиться на реструктуризацию сделки и подождать возврата средств, чем требовать банкротства проектной компании, компании – инициатора проекта и нести репутационные издержки, читая в СМИ, всегда готовых «пнуть» государственные институты развития (особенно «РОСНАНО»): «Смотрите, вот еще один проект «РОСНАНО» провалился, все деньги разворовали, и ничего не создали» и т.д.

Например, даже в «эталонном» успешном проекте «РОСНАНО» «Нанолек» (создание производства лекарств в Кировской области) выход АО «РОСНАНО» из проекта произошел только через 8 лет и с доходностью 8,9 % годовых, что явно ниже типовых требований «РОСНАНО»¹⁰.

В Новосибирске с 2011 г. реализуется перспективный проект с участием АО «РОСНАНО» по производству нанокерамики [3; 4]. Проектная компания АО «НЭВЗ-КЕРАМИКС» также привлекала в 2015 г. заемное финансирование ФРП. Срок выхода АО «РОСНАНО» из проекта по первоначальному инвестиционному соглашению планировался на 2017 г. Срок погашения займа – в 2019 г. В настоящий момент участие «РОСНАНО» в проекте продлено, так же, как и срок возврата займа ФРП, как минимум, до 2022 г.

Практика показывает, что для инициаторов проекта часто не остается другого выбора, как идти в АО «РОСНАНО» или ФРП, поскольку других институтов, финансирующих инновационные проекты, в России фактически нет. И здесь действует «устоявшаяся предпринимательская логика» – сейчас получить средства на развитие, а потом «кто-нибудь да сдохнет – либо ишак, либо падишах».

Следует подчеркнуть, что в России в настоящий момент действует 126 организаций АО «РОСНАНО»¹¹ и 265 производств, получивших займы ФРП¹². Для успешного внедрения (развития) их инновационных проектов и поддержки будущих предпринимательских (значимых для России) инициатив представляется важным отказ институтов развития от цели коммерческой эффективности инвестиций при финансировании инновационных проектов. То есть государственный институт развития дает денежные средства инициатору проекта не в виде займа, а, как и сейчас «РОСНАНО», в виде вклада в уставный капитал, но при этом без последующего выхода из проекта и требования обязательного выкупа доли. Таким образом, инициатор проекта избавляется от долговой нагрузки и угрозы банкротства, а государство получает на постоянной основе долю в уставном капитале инновационной компании. Сейчас в России как раз проходит реформа институтов развития, в ходе которой есть шанс усовершенствовать их работу.

Литература

1. Петрова С.А. «Роснано» предлагает инноваторам кабальные условия // Ведомости. 2010. 19 марта. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2010/03/19/rosnano-predlagaet-innovatoram-kabalnye-usloviya> (дата обращения: 15.01.2021).
2. Горбачёва Н.В., Евсеенко А.В., Новикова Т.С., Суслов Д.В., Унтура Г.А., Шмагирев А.В. Государственно-частное партнерство: оценка паритетности взаимодействия участников инновационных проектов // Инновации. 2013. № 5 (175). С. 45–55.
3. Евсеенко А.В., Шмагирев А.В. Актуальные проблемы развития государственно-частного партнерства по производству нанокерамики / В сборнике: Проблемы и перспективы модернизации российской экономики // Сб. науч. тр. / отв. ред. А.В. Алексеев, Л.К. Казанцева; ИЭОПП СО РАН. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. С. 106–128.
4. Евсеенко А.В., Шмагирев А.В. Барьера при реализации проекта государственно-частного партнерства по созданию производства нанокерамики: недостаточное финансирование и конкуренция на мировых рынках / В сборнике: Ресурсные и институциональные условия формирования инновационной экономики // Сб. науч. тр. / Отв. ред. А.В. Алексеев, Л.К. Казанцева; ИЭОПП СО РАН. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2015. С. 199–214. URL: <http://lib.ieie.nsc.ru/docs/2015/ResursnIInstitUsloviyaFormirInnovEcon/EvseenkoShmagirev.pdf>.

¹⁰ РОСНАНО вернуло инвестиции в кировский НАНОЛЕК в двукратном размере // Ведомости. 2019. 14 авг. URL: <https://ecotrends.ru/index.php/eco/about/submissions#authorGuidelines> (дата обращения: 22.01.2021).

¹¹ URL: <https://www.rusnano.com> (дата обращения: 22.01.2021).

¹² URL: <https://frprf.ru/o-fonde> (дата обращения: 22.01.2021).