

УДК 332.834.2:336.77

ЛИКВИДНОСТЬ КАК КЛЮЧЕВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

А.С. Хабарова

аспирант кафедры информационно-аналитического обеспечения и бухгалтерского учета
Новосибирский государственный университет экономики и управления (НГУЭУ)

И.В. Баранова

д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры аудита, учета и финансов
Новосибирский государственный технический университет (НГТУ),
почетный профессор Сибирской академии финансов и банковского дела (САФБД, Новосибирск)

В системе финансового управления организацией в последние годы все большее внимание уделяется вопросам рациональной организации финансовых потоков, которые оказывают существенное влияние на конечные результаты ее финансово-хозяйственной деятельности. Такая система создается с целью более рационального использования активов организации и источников их формирования, обеспечения ликвидности и платежеспособности, минимизации рисков деятельности организации и оптимизации затрат на финансирование ее финансово-хозяйственной деятельности. Проблема управления ликвидностью занимает особое место в системе финансового менеджмента любой организации. Отличительной чертой надежной и устойчивой организации является ее способность отвечать по своим обязательствам вовремя и в полном объеме. При этом независимо от стадии жизненного цикла, на котором находится организация, менеджмент вынужден решать задачу определения оптимального уровня ликвидности, поскольку, с одной стороны, недостаточная ликвидность активов может привести как к неплатежеспособности и банкротству, а с другой стороны, избыток ликвидности может вызвать снижение рентабельности. В силу этого современная практика требует появления все более совершенных процедур проведения анализа и диагностики ликвидности организации.

Ключевые слова: ликвидность, платежеспособность, финансовое состояние, анализ.

В современных условиях хозяйствования от организаций требуется повышение эффективности производства, конкурентоспособности продукции и услуг на основе внедрения достижений научно-технического прогресса, эффективных форм

хозяйствования и управления производством, преодоления бесхозяйственности, активизации предпринимательства, инициативы. Важная роль в реализации этих задач отводится анализу ликвидности и платежеспособности организации.

Актуальность вопросов анализа ликвидности и платежеспособности организации особенно высока в условиях рыночных отношений, когда важно обеспечить стабильное финансовое состояние.

Исследованиями вопросов ликвидности и платежеспособности организаций занимался целый ряд ученых, среди которых: В.Г. Артеменко, В.Р. Банк, И.В. Баранова, В.И. Бариленко, Л.В. Донцова, Д.А. Ендовицкий, О.Е. Ефимова, В.В. Ковалев, М.В. Мельник, Г.В. Савицкая, Н.В. Фадейкина, А.Д. Шеремет и многие другие. Высокий научный вклад вышеуказанных ученых создал весомое основание для дальнейших исследований в направлении обеспечения ликвидности и платежеспособности хозяйствующих субъектов.

Для организаций в современных рыночных экономических условиях важное значение имеет поддержание доверительных деловых отношений со своими партнерами и позитивный имидж на рынке. Экономических агентов, взаимодействующих с организаций, в первую очередь, интересует ее способность своевременно исполнять свои обязательства, поскольку зачастую именно этот факт определяет перспективы дальнейших взаимоотношений между контрагентами.

Свои обязательства перед контрагентами организация, как правило, исполняет денежными средствами. Одновременно с этим имущество организации формируется не только за счет денежных средств, но и за счет внеоборотных активов, запасов, дебиторской задолженности и прочих видов имущества; в результате возникает необходимость определения способности такого имущества трансформироваться в денежные средства, то есть определения ликвидности [1].

Прежде чем перейти к исследованию методики анализа, стоит разобраться с сущностью понятия «ликвидность». Термин «ликвидность» происходит от латинского слова «liquidus», перевод которого означает жидкий, текучий. Следовательно, ликвидность придает тому или иному объекту признак перемещения, легкости передвижения. Данный термин был заимствован в немецком языке в начале XX в. и применялся изначально в банковском деле.

Основополагающие положения ликвидности были отражены в экономической литературе во второй половине XX в. вследствие убыточной деятельности государственных банков, а также процессов создания коммерческих банков. Однако о значимости выполнения соответствия между сроками активных и пассивных операций с точки зрения ликвидности экономисты писали еще в начале XIX в. Так, в 1811 г. профессор Н.С. Мордвинов написал знаменитую в те времена работу «Рассуждение о могущих последовать пользах от учреждения частных по губерниям банков». Значимое место в ней занимала проблема ликвидности, для поддержания которой было предложено следующее: «Все вклады должны быть тщательно различаемы со стороны краткости или долговременности сроков подлежания их банковской зависимости. Вклады такого рода, что могут быть до нескольких месяцев потребованы быть обратно,

выпускаются только под учеты кратковременных векселей, заемных писем, законных свидетельств и в ссуды под товары. Долгосрочные капиталы могут быть выпускаемы под учеты долгосрочных обязательств. Капиталы (собственные средства банка) ... могут в ссуды раздаваемы быть под залоги недвижимых имений от 8 до 20 лет» [2].

Понятие ликвидность имеет несколько граней, различают «ликвидность актива», «ликвидность предприятия», «ликвидность баланса».

И.В. Кобелева отмечает, что ликвидность активов это способность хозяйствующего субъекта быстро и с минимальными финансовыми потерями преобразовать свои активы (имущество) в денежные средства [3]. Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова также трактуют ликвидность активов как их способность быстро трансформироваться в денежную форму по стоимости, отраженной в балансе [4]. В.В. Ковалев считает, что ликвидность активов это их свойство, а именно мобильность, подвижность, заключающаяся в способности быстро превращаться в деньги [5].

Ликвидность организации, по мнению Н.С. Сафоновой, О.Г. Блажевич, А.П. Бондарь, это комплексный показатель, характеризующий имидж организации с точки зрения ее способности выполнять свои краткосрочные обязательства перед кредиторами путем быстрой трансформации активов в денежные средства [6]. Н.П. Любушин связывает ликвидность организации с ее способностью быстро выполнять свои финансовые обязательства, а при необходимости и быстро реализовать свои средства [7]. Практически такую же трактовку дают И.Т. Абдукаримов и М.В. Беспалов [8].

Ликвидность баланса, как отмечает А.Д. Шеремет, это степень покрытия обязательств предприятия активами, срок превращения которых в денежные средства соответствует сроку погашения обязательств [9].

Изучение экономической литературы и практики позволяет сделать вывод, что ликвидность и платежеспособность не тождественны друг другу, что можно подтвердить следующим: коэффициенты ликвидности могут характеризовать финансовое состояние организации как удовлетворительное, при этом данная оценка может быть ошибочной, если, например, в оборотных активах организации преобладают неликвидные активы или просроченная дебиторская задолженность.

Однако ряд ученых понятия ликвидности и платежеспособности организации отождествляют, к ним можно отнести Л.А. Гапенски, И.А. Бланка, О.В. Ефимову. По мнению О.В. Ефимовой [10], ликвидностью (текущей платежеспособностью) организации называется ее способность погашать свои краткосрочные обязательства. И.А. Бланк считает, что ликвидность или платежеспособность организации заключается в возможности своевременно при помощи активов разного уровня ликвидности рассчитываться по своим текущим обязательствам [11]. Ликвидность и платежеспособность организации, по мнению Л.В. Гапенски [12], заключается в способности осуществления денежных выплат в сроки и в объеме,

предусмотренных контрактами. И далее автор указывает, что организация считается ликвидной в том случае, если она способна выполнять выплаты по оплате труда и иным обязательствам. Таким образом, вышеназванные авторы под ликвидностью и платежеспособностью организации понимают ее способность своевременно рассчитаться по своим текущим обязательствам за счет оборотных активов различного уровня ликвидности. Оценку ликвидности и платежеспособности организации, по их мнению, необходимо оценивать путем расчета различных коэффициентов ликвидности, определяющих платежные возможности организации.

Другая группа авторов считает, что отождествление понятий ликвидности и платежеспособности является некорректным. Т.Ю. Мазурина [13] отмечает, что платежеспособность – это способность организации своевременно и в полном объеме погашать свои финансовые обязательства, то есть моментальная характеристика, отражающая наличие необходимой суммы свободных денежных средств для немедленного погашения требований кредиторов. По мнению А.Н. Гавриловой [14], ликвидность организации заключается в способности погашать при помощи активов в определенное время свои обязательства, а платежеспособность организации подразумевает наличие свободных расчетных средств, к которым она относит денежные средства и краткосрочные финансовые вложения и которых достаточно для немедленного покрытия обязательств, продление по которым невозможно.

Интересным представляет мнение, высказанное в своих трудах Г.Б. Поляком [15]. Под платежеспособностью автор понимает наличие у организации денежных средств, краткосрочных финансовых вложений

и дебиторской задолженности в объеме, который необходим для погашения ее краткосрочных обязательств. Ликвидность организации представляет собой способность организации своевременно и в полном объеме в любой момент времени рассчитаться по своим обязательствам своими оборотными активами.

Очевидно, что позиция второй группы авторов является более обоснованной. При этом необходимо отметить, что все авторы без исключения в дискуссии о понятии платежеспособности едины во мнении, что для погашения наиболее срочных обязательств должны направляться только денежные средства и приравненные к ним краткосрочные финансовые вложения. В то же время надо обратить внимание, что в условиях несостоятельности денежные средства организация способна получать только в результате продажи части активов. К сожалению, на этом никто не акцентирует внимания, а между тем это является очень важным аспектом категории платежеспособности. Ликвидная организация всегда платежеспособна, а платежеспособная не всегда ликвидна, то есть недостаточность денежных средств приводит к тому, что организация не способна перевести активы в денежную форму.

Критический анализ трактовок понятий «ликвидность организации» и «платежеспособность организации» позволяет выделить ряд существенных отличительных черт этих категорий (рис. 1).

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что ликвидность организации является одним из важных показателей финансового состояния и грамотное управление ей позволит не утратить платежеспособность и избежать банкротства.



Рис. 1. Характерные черты ликвидности и платежеспособности организации

Анализ ликвидности организации производится как в рамках экспресс-диагностики, так и в процессе детализированного анализа финансового состояния объекта исследования.

Анализ ликвидности организации может осуществляться по следующим направлениям (рис. 2).

Одним из способов оценки ликвидности организации на стадии экспресс-анализа считается оценка ликвидности баланса [17]. Первоначальным этапом оценки ликвидности и платежеспособности организации является оценка ликвидности ее баланса, который заключается в сравнении сгруппированных по степени убывания ликвидности активов и источников их образования, сгруппированных по степени срочности их погашения (рис. 3) [5].

Бухгалтерский баланс организации признается абсолютно ликвидным при выполнении следующих соотношений:

$$A1 > A2; A2 > П2; A3 > П3; A4 < П4.$$

Оценка выявленных соотношений и анализ их динамики, позволяет оценить покрываются ли обязательства организации активами, для которых срок

превращения в денежные средства соответствует сроку погашения этих обязательств. Считается, что наиболее срочные обязательства организации должны в полном объеме покрываться активами, которые характеризуются максимальной ликвидностью. Однако, как показывает практика, часть наиболее срочных обязательств организации может остаться непогашенной, поэтому она должна быть уравновешена менее ликвидными активами. Если одно или несколько неравенств не выполняются, баланс организации считается неликвидным. Такая ситуация часто связана с особенностями финансово-хозяйственной деятельности организации, величиной и срочностью обязательств, скоростью оборачиваемости оборотных активов организации и их качеством.

Сопоставление итогов первой группы активов (А1) с первой группой пассивов (П1) позволяет оценить соотношение текущих поступлений и платежей и позволяет выяснить ликвидность организации на дату составления баланса, которая указывает на способность организации своевременно погасить свои обязательства в ближайшее время.

Оценка текущей ликвидности осуществляется на основании сопоставления итогов первых двух

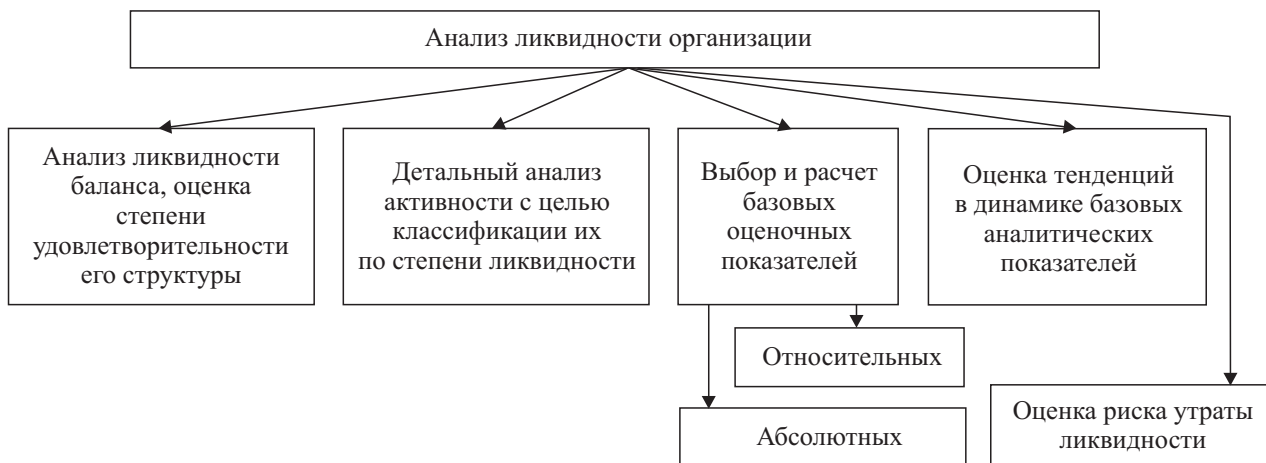


Рис. 2. Направления анализа ликвидности организации

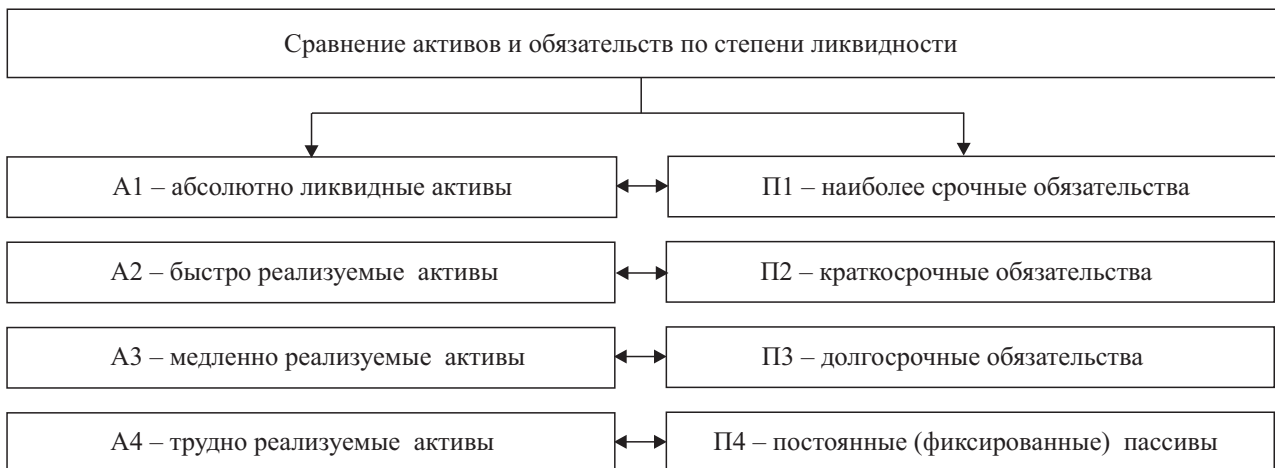


Рис. 3. Классификация статей актива и пассива баланса для анализа ликвидности

групп активов и первых двух групп пассивов, которая показывает тенденции текущей ликвидности в ближайшее время:

$$(A1 + A2) - (П1 + П2) > 0 \rightarrow \text{Текущая ликвидность.}$$

Сопоставление активов третьей группы (A3) с пассивами третьей группы (П3) позволяет оценить перспективную ликвидность, то есть отражает соотношение поступлений и платежей в относительно недалеком будущем:

$$(A3 - П3) > 0 \rightarrow \text{Перспективная ликвидность.}$$

В процессе анализ ликвидности баланса исследуется динамика изменения ликвидности, осуществляется сравнение с балансами аналогичных организаций, что позволяет сформулировать рекомендации, направленные на повышение ликвидности с учетом всех сопутствующих характеристик.

Рассмотренная выше методика анализа является традиционной и представляет собой имущественный подход к оценке ликвидности баланса. На сегодняшний день существует альтернативный анализ ликвидности баланса на основе функционального подхода, который в целом основывается на тех же принципах, но характеризуется рядом особенностей (табл. 1).

Особенностью функционального подхода является то, что он в наибольшей степени отражает интересы менеджмента организации и иллюстрирует функциональное равновесие между активами и источниками их формирования. Для российских организаций в большей степени подходит функциональный подход, так как он учитывает специфику российского бизнеса:

1) финансирование внеоборотных активов возможно не только за счет собственных средств, но и за счет долгосрочных обязательств, в качестве которых могут выступать займы, предоставленные учредителями, которые, по сути, являются собственным капиталом организации. При этом устойчивые пассивы также частично должны финансировать оборотные активы;

2) кредиторская задолженность организации, которая соответствует запасам, выступает источником их финансирования. При этом обязательным является превышение запасов над кредиторской задолженностью, чтобы организация имела возможность осуществлять расчеты по обязательствам, генерируя запасы в денежные средства;

3) краткосрочные кредиты и займы организации соответствуют ее дебиторской задолженности и наиболее ликвидным активам и выступают источниками их финансирования. Для того, что баланс организации был признан ликвидным, необходимо обеспечить превышение этих активов над среднесрочными обязательствами организации.

Функциональный подход к оценке ликвидности баланса видоизменил первое соотношение, которое должно выполняться в процессе анализа ликвидности баланса при использовании имущественного подхода и является не совсем рациональным: $A1 > П1$, то есть превышение абсолютно ликвидных активов над наиболее срочными обязательствам. При выполнении данного соотношения повышается вероятность инфляционных потерь, которые связаны с обесценением денежных средств организации.

Еще одной особенностью функционального подхода к оценке ликвидности баланса является соответствие кредиторской задолженности организации ее запасам, которая выступает основным источником их финансирования ($A3 > П1$). Данное соотношение является наиболее целесообразным и логичным, поскольку приобретение товаров, сырья и материалов организация осуществляет через поставщиков, с которыми она расплачивается по мере поступления денежных средств за реализованную продукцию и товары, оказанные услуги и выполненные работы. Но именно это соотношение в большей степени вступает в противоречие с традиционной методикой анализа абсолютных показателей финансовой устойчивости (определение типа финансовой устойчивости), которая предполагает, что операционный цикл организации (большая часть которого, как правило, представлена в бухгалтерском балансе организации в форме запасов) должен финансироваться, так называемыми, «нормальными» источниками, к которым относятся: собственные оборотные средства организации, долгосрочные кредиты и займы, краткосрочные кредиты и займы.

Анализ ликвидности баланса должен сопровождаться сравнительным анализом приростов групп активов и соответствующих им пассивов с целью выявления, каким образом организация финансирует увеличение активов. Возможные варианты для растущей организации приведены в табл. 2.

Оценивая результаты анализа, необходимо иметь в виду, что и дефициты, и излишки должны уменьшаться, то есть источники финансирования

Таблица 1

Анализ ликвидности баланса при функциональном подходе

Актив баланса	Соотношение	Пассив баланса	Излишек / дефицит
A1 + A2	$A1 + A2 > П2$	П2	$A1 + A2 - П2$
A3	$A3 > П1$	П1	$A3 - П1$
A4	$A4 < П3 + П4$	П4 + П3	$A4 - П3 + П4$

Предельный анализ ликвидности баланса

Рациональное соотношение	Интерпретация	Нерациональное соотношение	Интерпретация
<i>Имущественный подход</i>			
$\Delta A4 < \Delta P4$ $\Delta A3 > \Delta P3$ $\Delta A2 > \Delta P2$ $\Delta A1 > \Delta P1$	Ликвидность баланса увеличивается, имеющиеся дефициты уменьшаются, финансирование организации дорожает	$\Delta A4 > \Delta P4$ $\Delta A3 < \Delta P3$ $\Delta A2 < \Delta P2$ $\Delta A1 < \Delta P1$	Ликвидность баланса уменьшается, имеющиеся дефициты увеличиваются, финансирование организации дешевет
<i>Функциональный подход</i>			
$\Delta A4 < \Delta P4 + \Delta P3$ $\Delta A3 > \Delta P1$ $\Delta A2 + \Delta A1 > \Delta P2$	Ликвидность баланса увеличивается, имеющиеся дефициты уменьшаются, финансирование организации дорожает	$\Delta A4 > \Delta P4 + \Delta P3$ $\Delta A3 < \Delta P1$ $\Delta A2 + \Delta A1 < \Delta P2$	Ликвидность баланса уменьшается, имеющиеся дефициты увеличиваются, финансирование организации дешевет

должны приближаться по величине к величине активов, с которыми они функционально связаны.

Анализ ликвидности баланса по рассмотренной схеме считается приближенным, более точным является анализ с использованием нормативных скидок, применяемых еще в 1920-е гг. Данная методика при группировке активов и пассивов имеет следующие особенности:

A1 определяется аналогично имущественному подходу.

A2 – быстрореализуемые активы – включают 80 % дебиторской задолженности и прочих оборотных активов (RA) за минусом задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал (Зу); 70 % готовой продукции и товаров для перепродажи (Zr); 50 % от величины запасов (Z) и НДС за минусом готовой продукции и товаров для перепродажи (Zr), а также расходов будущих периодов (Zp) и товаров отгруженных (Zт):

$$A2 = 0,8 \cdot (RA - Зу) + 0,7Zr + 0,5 \times (Z + \text{НДС} - Zr - Zp - Zт).$$

A3 – медленно реализуемые активы – включают 20 % дебиторской задолженности по предыдущему расчету (RA); 30 % готовой продукции и товаров для перепродажи (Zr); 50 % от величины запасов по предыдущему расчету; 100 % долгосрочных вложений в материальные ценности (F_М), и долгосрочных финансовых вложений (F_Д):

$$A3 = 0,2R^A + 0,3Ze + 0,5 \times (Z + \text{НДС} - Zr - Zp - Zт) + F_M + F_D.$$

Трудно реализуемые активы A4 – это статьи раздела I баланса «Внеоборотные активы», за исключением доходных вложений в материальные ценности, долгосрочных финансовых вложений, плюс расходы будущих периодов и дебиторская задолженность долгосрочная.

Пассив баланса определяется следующим образом:

$$П1 = 0,8RP,$$

где RP – кредиторская задолженность.

$$П2 = 0,2RP.$$

П3 – долгосрочные и краткосрочные обязательства по займам и кредитам.

П4 – постоянные пассивы (собственный капитал).

На основе указанной выше группировки также производится сопоставление групп активов и пассивов.

Оценим ликвидность баланса ООО «Техторг» в 2016–2018 гг. по традиционной методике (табл. 3).

В табл. 4 представим результат соотношения групп активов и пассивов ООО «Техторг» в 2016–2018 гг. Выявлено, что на протяжении всего периода исследования баланс организации не являлся абсолютно ликвидным.

У организации наблюдался недостаток абсолютно ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств, причем платежный недостаток стабильно увеличивался с 1 455 тыс. руб. в 2016 г. до 14 599 тыс. руб. в 2018 г. В тоже время на протяжении всего периода исследования организация характеризовалась стабильным излишком быстро реализуемых активов для покрытия краткосрочных обязательств, который увеличивался с 1 038 тыс. руб. в 2016 г. до 5 725 тыс. руб. в 2018 г. Наличие излишка по данному соотношению позволяет сделать вывод о высокой перспективной ликвидности организации.

Аналогичная ситуация наблюдалась и по соотношению медленно реализуемых активов и долгосрочных пассивов: платежный излишек увеличивается со 174 тыс. руб. в 2016 г. до 9 679 тыс. руб. в 2018 г. Рост платежного излишка по данному соотношению позволяет сделать вывод о повышении долгосрочной платежеспособности организации.

Положительной оценки заслуживает динамика по последнему соотношению: в 2016 г. организация характеризовалась недостатком постоянных пассивов для формирования трудно реализуемых активов, что являлось следствием отсутствия у организации собственных средств и собственных оборотных средств, свидетельствовало о невыполнении минимального

Таблица 3

Оценка ликвидности баланса ООО «Техторг» в 2016–2018 гг. (на конец года), *тыс. руб.*

Наименование	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение (+, –)		Темп роста, %	
				2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.
АКТИВ							
Наиболее ликвидные активы	44	1 385	7	1 341	–1 378	3 147,73	0,51
Быстро реализуемые активы	1 048	4 679	5 775	3 631	1 096	446,47	123,42
Медленно реализуемые активы	174	5 726	9 679	5 552	3 953	3 290,80	169,04
Трудно реализуемые активы	99	46	4	–53	–42	46,46	8,70
Итого активы	1 365	11 836	15 465	10 471	3629	867,11	130,66
ПАССИВ							
Наиболее срочные обязательства	1 499	11 573	14 606	10074	3033	772,05	126,21
Краткосрочные пассивы	10	9	50	–1	41	90,00	555,56
Долгосрочные пассивы	0	0	0	0	0	–	–
Постоянные пассивы	–144	254	809	398	555	–176,39	318,50
Итого пассивы	1 365	11 836	15 465	10 471	3 629	867,11	130,66
ПЛАТЕЖНЫЙ ИЗЛИШЕК/НЕДОСТАТОК							
A1 – П1	–1 455	–10 188	–14 599	–8 733	–4 411	700,21	143,30
A2 – П2	1 038	4 670	5 725	3632	1055	449,90	122,59
A3 – П3	174	5 726	9 679	5552	3953	3290,80	169,04
П4 – A4	–243	208	805	451	597	–85,60	387,02

Таблица 4

Оценка выполнения требования ликвидности баланса ООО «Техторг» в 2016–2018 гг. (на конец года)

Показатель	2016 г.			2017 г.			2018 г.		
	Тыс. руб.	Соотношение	Выполнение	Тыс. руб.	Соотношение	Выполнение	Тыс. руб.	Соотношение	Выполнение
A1 – П1	–1 455	A1 < П1	–	–10 188	A1 < П1	–	–14 599	A1 < П1	–
A2 – П2	1 038	A2 > П2	+	4 670	A2 > П2	+	5 725	A2 > П2	+
A3 – П3	174	A3 > П3	+	5 726	A3 > П3	+	9 679	A3 > П3	+
П4 – A4	–243	П4 < A4	–	208	П4 > A4	+	805	П4 > A4	+

требования финансовой устойчивости. В 2017 г. ситуация стабилизировалась и организация имела платежный излишек в сумме 208 тыс. руб., который к концу 2018 г. увеличился до 805 тыс. руб., что указывает на повышение ликвидности и финансовой устойчивости организации.

Таким образом, можно сделать вывод, что баланс организации не являлся абсолютно ликвидным, при этом позитивно оценивается стабильная тенденция к улучшению ситуации.

Далее оценим ликвидность баланса ООО «Техторг», используя функциональный подход, предложенный В.С. Истоминым (табл. 5) [10].

По результатам анализа ликвидности баланса с использованием функционального подхода можно

также сделать вывод об удовлетворительном финансовом состоянии организации, поскольку только по одному из трех соотношений имел место платежный недостаток. На протяжении всего периода исследования в организации наблюдалось соответствие краткосрочных кредитов и займов дебиторской задолженности и наиболее ликвидных активов. Более того, позитивной оценки заслуживает увеличение платежного излишка с 1 082 тыс. руб. в 2016 г. до 5 732 тыс. руб. в 2018 г., что указывает на существенное повышение платежеспособности организации. В то же время величина медленно реализуемых активов не соответствует величине наиболее срочных пассивов, причем наблюдается увеличение платежного недостатка с 1 325 тыс. руб. в 2016 г.

Таблица 5

Оценка ликвидности баланса ООО «Техторг» за 2016–2018 гг. (на конец года)
(функциональный подход), тыс. руб.

АКТИВ	2016 г.	2017 г.	2018 г.	ПАССИВ	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Платежный излишек (+) или недостаток (-)		
								2016 г.	2017 г.	2018 г.
A1 + A2	1 092	6 064	5 782	П2	10	9	50	1 082	6 055	5 732
A3	174	5 726	9 679	П1	1 499	11 573	14 606	-1 325	-5 847	-4 927
A4	99	46	4	П4 + П3	-144	254	809	-243	208	805
БАЛАНС	1 365	11 836	15 465	БАЛАНС	1 365	11 836	15 465	–	–	–

до 4 927 тыс. руб. в 2018 г. Выявленная тенденция указывает на нерациональную политику управления кредиторской задолженностью. Позитивной оценки заслуживает излишек постоянных пассивов для формирования внеоборотных активов, начиная с 2016 г., что указывает на повышение финансовой устойчивости и ликвидности организации.

Продолжим анализ ликвидности баланса ООО «Техторг», используя сравнительный анализ прироста групп активов и соответствующих им пассивов (табл. 6).

В 2017 г. наиболее срочные обязательства увеличились в большей степени, чем абсолютно ликвидные активы; однако быстрореализуемые активы и медленно реализуемые активы росли быстрее кра-

ткосрочных и долгосрочных обязательств, а постоянные пассивы увеличивались на фоне снижения трудно реализуемых активов. В целом можно сделать вывод о том, что изменение групп активов и пассивов носит в большей степени рациональный характер, что указывает на повышение ликвидности баланса. Сложившаяся динамика сохранялась и в 2018 г. за исключением соотношения абсолютно ликвидных активов и наиболее срочных обязательств: наблюдалось снижение активов на фоне роста обязательств. В 2018 г. изменения баланса ООО «Техторг» также достаточно рациональны с учетом отраслевой специфики деятельности организации.

В заключение оценим ликвидность баланса с использованием метода нормативных скидок (табл. 7).

Таблица 6

Предельный анализ ликвидности баланса ООО «Техторг» в 2017–2018 гг., тыс. руб.

АКТИВ	2017 г.	2018 г.	ПАССИВ	2017 г.	2018 г.
ΔA1	1 341	-1 378	ΔП1	10 074	3 033
ΔA2	3 631	1 096	ΔП2	-1	41
ΔA3	5 552	3 953	ΔП3	0	0
ΔA4	-53	-42	ΔП4	398	555

Таблица 7

Расчет групп активов и пассивов баланса ООО «Техторг»
для анализа ликвидности баланса с учетом нормативных скидок, тыс. руб.

Наименование	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	Порядок расчета	Сумма	Порядок расчета	Сумма	Порядок расчета	Сумма
1	2	3	4	5	6	7
АКТИВ						
Наиболее ликвидные активы	44 + 0	44	1 385 + 0	1 385	7 + 0	7
Быстро реализуемые активы	$0,8 \times (1\,048 - 0) + 0,7 \times 0 + 0,5 \times (174 + 0 - 0 - 0)$	925	$0,8 \times (4\,350 - 0) + 0,7 \times 0 + 0,5 \times (5\,726 + 0 - 0 - 0)$	6 606	$0,8 \times (5\,604 - 0) + 0,7 \times 0 + 0,5 \times (9\,338 + 341 - 0 - 0 - 0)$	9 460
Медленно реализуемые активы	$0,2 \times 1\,048 + 0,3 \times 0 + 0,5 \times (174 + 0 - 0 - 0)$	297	$0,2 \times 4\,350 + 0,3 \times 0 + 0,5 \times (5\,726 + 0 - 0 - 0)$	3 799	$0,2 \times 5\,604 + 0,3 \times 0 + 0,5 \times (9\,338 + 341 - 0 - 0 - 0)$	5 995

1	2	3	4	5	6	7
Трудно реализуемые активы	99	99	46	4		4
Итого активы		1 365		11 836		15 465
ПАССИВ						
Наиболее срочные обязательства	0,8 × 1 499	1 199	0,8 × 11 573	9 258	0,8 × 14 606	11 685
Краткосрочные пассивы	0,2 × 1 499	300	0,2 × 11 573	2 315	0,2 × 14 606	2 921
Долгосрочные пассивы	10 + 0	10	9 + 0	9	50 + 0	50
Постоянные пассивы	–144	–144	254	254		809
Итого пассивы		1 365		11 836		15 465

С учетом корректировки активов и пассивов оценен ликвидность баланса ООО «Техторг» (табл. 8).

Использование метода нормативных скидок показало, что ликвидность баланса не является абсолютной, но при этом наблюдается позитивная динамика. На протяжении всего периода исследования организация испытывает дефицит абсолютно ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств, причем этот недостаток увеличивается с 1 155 тыс. руб. в 2016 г. до 11 678 тыс. руб. в 2018 г. В то же время организация характеризуется наличием платежного излишка быстро реализуемых активов для покрытия краткосрочных обязательств, причем платежный излишек увеличивается с 626 тыс. руб. в 2016 г. до 6 538 тыс. руб. в 2018 г. Тенденцию к росту имеет платежный излишек медленно реализуемых активов для покрытия долгосрочных обязательств с 287 тыс. руб. в 2016 г. до 5 945 тыс. руб. в 2018 г. Положительно оценивается и динамика по последнему соотношению, которая полностью идентична результатам при использовании ранее рассмотренных методик. В целом по итогам анализа ликвидности баланса с учетом нормативных скидок можно сделать вывод, что баланс ООО «Техторг» характеризуется более высокой ликвидностью по сравнению с рассмотренными ранее методиками. Но в любом случае, на протяжении всего периода

исследования баланс организации не является абсолютно ликвидным.

Ликвидность организации принципиально отличается от ликвидности баланса тем, что базой для ее определения является рыночная цена, быстро изменяющаяся под воздействием множества факторов, и зачастую не совпадающая с учетными оценками. И.В. Кобелева, Н.С. Ивашина отмечают, что ликвидность организации, как правило, определяется в момент оценки стоимости чистых активов при их продаже на рынке [11].

Для качественной оценки финансового положения организации кроме абсолютных показателей ликвидности баланса целесообразно рассчитать финансовые коэффициенты ликвидности, оценивающие соотношение имеющихся оборотных активов и краткосрочных обязательств для их возможного последующего погашения [12].

В табл. 9 представлена динамика коэффициентов ликвидности ООО «Техторг» за 2016–2018 гг.

Коэффициент абсолютной ликвидности, являющийся одним из наиболее жестких критериев платежеспособности, в 2016–2018 гг. снизился на 0,029 пунктов; фактическое значение коэффициента абсолютной ликвидности – существенно ниже рекомендуемого, что подтверждает сделанный ранее вывод о низком уровне платежеспособности

Таблица 8

Оценка ликвидности баланса ООО «Техторг» с использованием метода нормативных скидок в 2016–2018 гг. (на конец года), тыс. руб.

АКТИВ	2016 г.	2017 г.	2018 г.	ПАССИВ	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Платежный излишек (+) или недостаток (–)		
								2016 г.	2017 г.	2018 г.
A1	44	1 385	7	П1	1 199	9 258	11 685	–1 155	–7 873	–11 678
A2	925	6 606	9 460	П2	300	2 315	2 921	626	4 292	6 538
A3	297	3 799	5 995	П3	10	9	50	287	3 790	5 945
A4	99	46	4	П4	–144	254	809	–243	208	805
БАЛАНС	1 365	11 836	15 465	БАЛАНС	1 365	11 836	15 465	–	–	–

Таблица 9

Динамика коэффициентов ликвидности ООО «Техторг» в-2016–2018 гг. (на конец года)

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение		
				2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.	2018 г. к 2016 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,029	0,120	0,000	0,090	–0,119	–0,029
Коэффициент срочной ликвидности	0,724	0,524	0,395	–0,200	–0,129	–0,329
Коэффициент текущей ликвидности	0,839	1,018	1,055	0,179	0,037	0,216
Общий показатель ликвидности	0,412	0,470	0,396	0,058	–0,074	–0,016

организации. Негативная динамика наблюдается и у коэффициента срочной ликвидности, который в 2016–2018 гг. снизился с 0,724 до 0,395 пунктов; фактическое значение коэффициента срочной ликвидности ниже рекомендуемого уровня. Положительной оценки заслуживает динамика коэффициента текущей ликвидности, который в 2016 г. составлял 0,839, а в 2018 г. – 1,055 пунктов; однако фактическое значение коэффициента текущей ликвидности также ниже рекомендуемого. Общий показатель ликвидности на протяжении всего периода исследования имел значение ниже единицы, что подтверждает сделанные ранее выводы о низком уровне платежеспособности организации.

В углубление анализа рассчитаем дополнительные коэффициенты, характеризующие платежеспособность, по мнению Г.В. Савицкой, Л.М. Куприяновой, А.М. Фридмана и др. (табл. 10).

Коэффициент ликвидации при мобилизации за исследуемый период повысился более чем в пять раз и составил в 2018 г. 0,66 пунктов против 0,115 пунктов в 2016 г. Столь существенное повышение указанного коэффициента позволяет сделать вывод,

о высоком уровне платежеспособности при условии трансформации материальных запасов в денежные средства. Положительной оценки заслуживает динамика коэффициента собственной платежеспособности, который в 2016 г. характеризовался отрицательной величиной, а начиная с 2017 г. был положительным и демонстрировал тенденцию к росту на 0,216 пунктов в 2016–2018 гг. Сложившаяся ситуация оценивается положительно и позволяет сделать вывод о росте доли краткосрочных долговых обязательств, которые организация в состоянии возместить за счет чистых оборотных средств. Степень платежеспособности по текущим обязательствам в организации стабильно снижается и, если в 2016 г. организация была в состоянии погасить всю имеющуюся у нее краткосрочную задолженность за 2,7 месяца при условии поступления выручки, то в 2018 г. – за 12,4 месяцев. Следовательно, в 2016 г. организация относилась к числу платежеспособных, а в 2018 г. она уже являлась неплатежеспособной второй категории. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в 2016–2018 гг. повышался на 0,244 пункта и составлял в 2018 г. 0,052 пункта.

Таблица 10

Динамика коэффициентов платежеспособности ООО «Техторг» в 2016–2018 гг. (на конец года)

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение		
				2017 г. к 2016 г.	2018 г. к 2017 г.	2018 г. к 2016 г.
Коэффициент ликвидности при мобилизации средств	0,115	0,494	0,660	0,379	0,166	0,545
Коэффициент собственной платежеспособности	–0,161	0,018	0,055	0,179	0,037	0,216
Степень платежеспособности по текущим обязательствам, мес.	2,747	9,275	12,350	6,528	3,075	9,603
Степень платежеспособности общая, мес.	2,747	9,275	12,350	6,528	3,075	9,603
Коэффициент задолженности по кредитам банков и займам	0,018	0,007	0,042	–0,011	0,035	0,024
Коэффициент задолженности другим организациям	1,610	5,559	7,588	3,950	2,028	5,978
Коэффициент задолженности фискальной системе	0,342	1,015	1,132	0,673	0,117	0,790
Коэффициент внутреннего долга	0,065	0,224	0,299	0,160	0,075	0,234
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	–0,192	0,018	0,052	0,210	0,034	0,244
Коэффициент маневренности капитала	–0,716	27,529	12,024	28,245	–15,505	12,740
Коэффициент восстановления платежеспособности	–	0,554	0,537	0,554	–0,017	0,537

При этом на протяжении всего периода исследования фактическое значение указанного коэффициента было ниже рекомендуемого, что указывает на недостаточную обеспеченность организации собственными оборотными средствами, и, следовательно, низкий уровень ликвидности и финансовой устойчивости.

В силу того, что на протяжении всего периода исследования ни коэффициент текущей ликвидности, ни коэффициент обеспеченности собственными средствами не соответствовали рекомендуемому уровню, был рассчитан коэффициент восстановления платежеспособности. Выявлено, что ни в 2017 г., ни в 2018 г. у организации нет реальной возможности восстановления платежеспособности, так как фактическое значение коэффициента восстановления платежеспособности меньше критериального значения, которое составляет единицу.

Следует отметить, что разработанные рекомендуемые значения для большинства коэффициентов ликвидности и платежеспособности не учитывают особенности сферы деятельности организации. Так, в России на сегодняшний день для коэффициента срочной ликвидности норматив установлен от 0,6 до 0,8, а для коэффициента текущей ликвидности 2,0 пункта [8].

Определим оптимальные значения коэффициентов текущей и быстрой ликвидности ООО «Техторг» с учетом специфики его деятельности (сферой деятельности является торговля) с целью представления более качественной информации о ликвидности и платежеспособности, а значит и в целом более объективной оценки финансового состояния организации.

Определим оптимальное значение коэффициента быстрой ликвидности. Ключевым элементом расчета данного коэффициента является дебиторская и кредиторская задолженность, при этом их состав не учитывается. В составе дебиторской задолженности могут числиться авансы, выданные поставщикам, погашение которых не приведет к получению денежных средств, а будет способствовать либо увеличению стоимости материально-производственных запасов, либо основных средств, либо расходов по обычным видам деятельности (если авансы выданы под выполнение работ, либо оказание ус-

луг, связанных с обычными видами деятельности). Аналогичная ситуация наблюдается и по кредиторской задолженности, часть которой может быть представлена авансами, полученными от покупателей, то есть задолженностью, которая с высокой долей вероятности не повлечет оттока денежных средств, а приведет к уменьшению материально-производственных запасов, либо к увеличению расходов по обычным видам деятельности, поскольку основным видом деятельности организации является выполнение работ.

Определим необходимую величину абсолютно ликвидных и быстро реализуемых активов ООО «Техторг», исходя из фактического размера краткосрочных обязательств, которые должны быть покрыты денежными средствами (табл. 11).

Необходимый размер быстрореализуемых активов должен быть не менее 11 146 тыс. руб. Определим оптимальное значение коэффициента быстрой ликвидности для ООО «Техторг»:

$$K_{\text{бл опт.}} = 11\,146 / 14\,656 = 0,76.$$

Чтобы определить оптимальное значение коэффициента текущей ликвидности нужно вычислить допустимый объем краткосрочных обязательств, руководствуясь упомянутой логикой: наименее ликвидные оборотные активы финансируются за счет собственных средств, а наиболее ликвидные – за счет краткосрочных обязательств:

$$\begin{aligned} \text{Допустимые краткосрочные обязательства} &= \\ &= \text{Фактические оборотные активы} - \\ &- \text{Достаточный чистый оборотный капитал.} \end{aligned}$$

Определим оптимальную величину чистого оборотного капитала ООО «Техторг» (табл. 12), руководствуясь одним из правил финансового менеджмента, согласно которого за счет собственных средств должны быть профинансированы наименее ликвидные активы. В качестве наименее ликвидных оборотных активов можно рассматривать материальные запасы, незавершенное производство и авансы поставщикам.

Таблица 11

Определение величины краткосрочных обязательств, подлежащих оплате денежными средствами ООО «Техторг» в 2018 г., тыс. руб.

Виды оборотных активов	На 31.12.2018 г.
Кредиторская задолженность	14 606
Авансы, полученные от покупателей	–3 510
<i>Итого кредиторская задолженность, погашаемая денежными средствами</i>	11 096
Кредиты и займы	50
Оценочные обязательства	0
<i>Итого краткосрочные обязательства, подлежащие оплате денежными средствами</i>	11 146

Рассчитаем допустимые краткосрочные обязательства: $15\,461 - 9\,437 = 6\,024$ тыс. руб.

Далее определим достаточный коэффициент текущей ликвидности для ООО «Техторг»:

$$K_{\text{тл дост.}} = 15\,461 / 6\,024 = 2,56.$$

Таким образом, по результатам расчетов установлено, что для организации необходимо достижение уровня коэффициента срочной ликвидности в размере не менее 0,76 пунктов (что находится в пределах рекомендуемых значений), а коэффициента текущей ликвидности в 2,56 пункта, что превышает рекомендуемое значение.

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать вывод, что на сегодняшний день ликвидность выступает одной из основных характеристик финансового состояния организации, при этом назрела острая необходимость совершенствования методики анализа ликвидности и платежеспособности организации, да и в целом анализа ее финансового состояния. Итоги проведенного исследования показывают отсутствие единообразного подхода к определению сущности ликвидности. На фоне отсутствия терминологической упорядоченности нет единства и методик анализа ликвидности и платежеспособности. Еще одной существенной проблемой являются разработанные рекомендуемые значения для коэффициентов ликвидности, которые не учитывают отраслевую специфику деятельности организации. Все это указывает на необходимость разработки современных, адаптированных к сложившимся экономическим условиям подходов к анализу ликвидности.

Литература

1. Коваленко О.Г. Экономическая сущность оценки платежеспособности предприятия // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 1. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/01/74887> (дата обращения: 19.09.2019).
2. Мордвинов Н. Рассуждение о могущих последовать пользах, от учреждения частных по губерниям банков / [Соч.] Николая Мордвинова. Санкт-Петербург: В Тип. Императорского Воспитательного дома, 1816. 126 с.
3. Кобелева И.В., Ивашина Н.С. Анализ финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М, 2019. 292 с.

4. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Анализ финансовой отчетности организации: учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2015. 583 с.

5. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности организации: учебник. М.: Проспект, 2015. 420 с.

6. Сафонова Н.С., Блажевич О.Г. Бондарь А.П. Методические особенности оценки ликвидности и платежеспособности предприятия // Бюллетень науки и практики. Электрон. журн. 2016. №5 (6). С. 434–440.

7. Любушин Н.П. Экономический анализ: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» и «Финансы и кредит». 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2017. 575 с.

8. Абдукаримов И.Т., Беспалов М.В. Анализ финансового состояния и финансовых результатов предпринимательских структур: учеб. пособие. М.: НИЦ Инфра-М, 2014. 215 с.

9. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник. 2-е изд., доп. М.: Инфра-М, 2019. 374 с.

10. Ефимова О.В. Финансовый анализ: современный инструмент для принятия экономических решений: учебник. 3-е изд., испр. и доп. М.: Омега-Л, 2010. 351 с.

11. Бланк И.А. Управление активами и капиталом предприятия. К.: Центр, Эльга, 2013. 448 с.

12. Бриггем Ю.А., Галенский Л.В. Финансовый менеджмент: полный курс в 2 т. М.: Деловой двор, 2011. 497 с.

13. Мазурина Т.Ю. Финансы организаций (предприятий): учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: НИЦ Инфра-М, 2014. 462 с.

14. Гаврилова А.Н. Финансы организаций (предприятий). М.: КноРус, 2011. 608 с.

15. Поляк Г.Б. Финансовый менеджмент. М.: ВолтерсКлувер, 2015. 608 с.

16. Истомин В.С. Анализ ликвидности баланса: подходы и особенности // Вестник Амурского государственного университета. Серия: естественные и экономические науки. 2010. № 51. С. 95–102.

17. Кобелева И.В., Ивашина Н.С. Анализ финансово-хозяйственной деятельности коммерческих организаций: учеб. пособие / 2-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М, 2019. 292 с.

18. Губин В.Е., Губина О.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИД ФОРУМ: НИЦ Инфра-М, 2014. 336 с.